



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 6

DIN 14.01.2013

Privind: reanalizarea contestației nr/25.01.2012 formulata de SC X SRL Tulnici, judetul Vrancea, completata cu adresele nr./21.11.2012 si/06.12.2012 - urmare adresei nr/21.11.2012 de inaintare a Ordonantei din data de 29.06.2012, pronuntata de Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea in dosarulP/2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizata prin adresa nr/21.11.2012 asupra *reluării procedurii de soluționare a contestației nr./25.01.2012* formulata de SCSRL Focsani, judetul Vrancea ,completata cu adresele nr./21.11.2012 si/06.12.2012 - *ca urmare a pronunțării unei soluții definitive pe latura penală*, respectiv Ordonanța din data de 29.06.2012 emisa de Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea in dosarulP/2011 (privind incetarea procesului penal fata de administratorul societatii).

Petenta contesta masura de virare la bugetul statului a sumei de ... lei, reprezentind : impozit pe profit = ... lei ; accesorii impozit pe profit = ... lei, stabilite de reprezentantii DGFP Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr. F-VN / 09.01.2012.

In vederea solutionarii cauzei, Biroul Solutionarea Contestatatiilor a purtat corespondenta cu :

-Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea : prin adresa nr .../07.12.2012 se solicita urmatoarea informatie : "daca Ordonanta de incetare a urmaririi penale din data de 29.06.2012 prin care s-a dispus incetarea urmaririi penale fata de a ramas definitiva si irevocabila" ; prin adresa nr/18.12.2012 Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea comunica faptul ca "impotriva ordonantei din data de 29.06.2012 prin care s-a dispus incetarea urmaririi penale fata de ... pentru comiterea infractiunii prevazute de art. 9 alin 1 din Legea 241/2005 nu a fost formulata plingere in termen legal" ;

-Activitatea de Inspectie Fiscala : prin adresa nr./20.12.2012 se solicita comunicarea punctului de vedere privind solutionarea pe fond a contestației ; raspunsul este primit cu adresa nr. .../27.12.2012 ;

-petenta : prin adresa nr./23.11.2012 se solicita prezentarea in copie xerox a Ordonantei de incetare a urmaririi penale emisa la data de 29.06.2012 in DosarulP/2011 al Parchetului de pe linga Tribunalul Vrancea , precum si a altor

documente relevante in sustinerea contestatiei; petenta raspunde solicitarii prin prezentarea ordonantei mai sus mentionate cu adresa de inaintare nr./06.12.2012.

Prin Ordonanta din data de 29.06.2012 emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul Vrancea in dosarulP/2011 (privind incetarea urmaririi penale fata de administratorul societatii), se dispune :

“1) Incetarea urmaririi penale pentru infractiunea prevazuta de art. 9 alin 1 lit c, din Legea nr 241/2005 fata de invinuitaadministrator..; 2) Aplicarea urmatoarei sanctiuni cu caracter administrativ constind in amenda: ... lei ; 3) Scoaterea de sub urmarire penala fata de invinuita pentru infractiunea prevazuta de art 43. din Legea nr. 82/1991 ; 4) Se stabilesc cheltuieli judiciare in suma de ... lei ce vor fi suportate de”

Procedura fiind indeplinita se va trece la analiza pe fond a contestatiei.

I. Petenta nu este de acord cu masurile stabilite, invocand urmatoarele argumente :

“ Formuleaza contestatie impotriva raportului de inspectie nr F-VN ../09.01.2012 si deciziei de impunere F-VN ../09.01.2012, pe care le considera nelegale, solicitand anularea lor .

In mod nereal, prin actele contestate se retine faptul ca in perioada 01-06.2011 SC X SRL Tulnici ar fi aprovizionat in mod fictiv :

-de la SC A SRL Campuri,cantitatea de mc masa lemnoasa, in valoare totala de lei ;

-de la SC I SRL Rastoaca, cantitatea de mc masa lemnoasa in valoare totala de lei.

S-a retinut de asemenea in mod netemeinic faptul ca in urma unui control efectuat de Garda Financiara sectia Vrancea la acesti furnizori, aceste tranzactii nu ar fi putut avea loc, intrucit cele doua societati nu ar fi avut in patrimoniu produsele respective.

Retinerea in sarcina petentei a unor fapte care cad exclusiv in culpa furnizorilor (referitoare la neevidentierea documentelor emise de acestia in propria evidenta contabila), cu consecinta calcularii retroactive a impozitului pe profit si a accesoriilor suplimentare pentru SC X SRL Tulnici - este nelegala, intrucit SC X SRL Tulnici a respectat prevederile Codului fiscal , Codului de procedura fiscala si Legii contabilitatii nr 82/1991 .

Din analiza evidentei contabile a petentei rezulta ca fiecare factura primita de la furnizori intruneste : conditiile prevazute de art 155 alin 8 Cod fiscal (continind serie si numar, data emiterii, numele , adresa si codul de identificare fiscala al persoanei emitente, precum si numele, adresa si codul de identificare al beneficiarului, denumirea si cantitatea bunurilor livrate, pretul unitar , cota de TVA aplicata) ; conditiile de deductibilitate prevazute de art 146 Cod fiscal; precum si conditiile de inregistrare in contabilitate.

SC X SRL Tulnici considera ca a respectat art 6 alin 1 din Legea 82/1991: <Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ>.

Potrivit art 21 din Codul fiscal, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate deductibile cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile; societatea si-a inregistrat in contabilitate achizitiile de marfuri pe baza de facturi fiscale, intrucit cheltuielile cu marfurile (material lemnos) sunt aferente veniturilor realizate”.

Prin adresa nr./21.11.2012, petenta adauga si urmatoarele argumente:

“Raportul de inspectie a fost intocmit cu preluarea necenzurata a concluziilor neintemeiate ale procesului verbal nr. intocmit la data de 07.11.2011 de comisarii

Garzii Financiare sectia Vrancea, fara o analiza minima a continutului acestuia, pentru a se putea observa existenta sau nu a unui fundament legal pentru stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina subscrisei. In conditiile in care emitentul actului atacat prin contestatie ar fi analizat continutul procesului verbal nr./07.11.2011 intocmit de comisarii Garzii Financiare Sectia Vrancea, ar fi observat : a).nelegalitatea procesului verbal mai sus mentionat fata de incalcarea art. 24 alin 2 si dispozitiilor art. 34 alin 1 lit b) din Regulamentul de organizare si functionare a Garzii Financiare, aprobat prin Ordinul Presedintelui ANAF nr 1468/2010 (...) ; b). Faptul ca procesul verbal .../07.11.2012 nu contine nici macar precizarea locului desfasurarii controlului tematic (...) ; c) concluziile procesului verbal/07.11.2012 erau pe deplin contradictorii (...) .Raportul de inspectie atacat nu numai ca preia mentiunile eronate si nelegale ale procesului verbal mai sus amintit, mai mult (...), pe baza impozabila stabilita suplimentar de lei se stabileste ca si impozit pe profit suma de ... lei (...) .Decizia atacata preia la rindu-i atit motivarile neintemeiate, cit si calculele eronate cuprinse in procesul verbal/07.11.2012 si in raportul de inspectie fiscala mentionat mai sus (...) .”

II. Prin Decizia de impunere nr F-VN/09.01.2012 se stabilesc in sarcina petentei obligatii fiscale in suma totala de lei , reprezentind : impozit pe profit = lei si accesorii impozit pe profit = lei .

Prin referatul inaintat de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr./27.12.2012 se propune respingerea contestatiei ca fiind “neintemeiata si nelegala” .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avind in vedere argumentele petentei au rezultat urmatoarele aspecte :

SC X SRL are domiciliul fiscal in comuna Tulnici, judetul Vrancea ; denumire CAEN : “Comert cu ridicata a materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamentelor sanitare/Anul 2008/Cod 4673” si CIF

A. Speta care face obiectul sesizarii penale, referitoare la impozit pe profit in suma de lei

Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea prin Biroul Solutionarea Contestatiilor, se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila printr-o solutie definitiva, in sensul ca <prin considerentele> Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala emisa in data de 29.06.2012 s-a retinut : 1) faptul ca societatea petenta datoreaza “prejudiciul” in suma de lei reprezentind impozit pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr F-VN 32/09.01.2012 ; 2) precum si faptul ca prejudiciul creat a fost recuperat integral in cursul urmaririi penale.

IN FACT :

1) Verificarea efectuata de Activitatea de Inspectie Fiscala la SC ...SRL Tulnici a fost efectuata la solicitarea Garzii Financiare sectia Vrancea ; (conform adresa nr. 802907/VN/10.11.2011 aflata la dosarul cauzei, Garda Financiara sectia Vrancea inainteaza catre Activitatea de Inspectie Fiscala procesul verbal nr. 3547/07.11.2011 incheiat la SC X SRL Tulnici, solicitind stabilirea obligatiilor fiscale in intregime datorate)

2) Prin Decizia de impunere nr F-VN 32 / 09.01.2012 se stabilesc obligatiile fiscale aferente spetei in cauza, respectiv : impozit pe profit in suma de lei (cu accesorii aferente in suma de lei).

3) Prin Decizia nr 66/22.02.2012 privind solutionarea contestatiei nr. 2164/25.01.2012 formulata de SC X SRL Tulnici impotriva Deciziei de impunere nr F-VN 32 / 09.01.2012 , DGFP Vrancea - prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor :

***Retine faptul ca exista o strânsa interdependentă între stabilirea obligatiilor bugetare consemnate în Decizia de impunere nr F-VN 32 / 09.01.2012 si stabilirea

caracterului infraccional al faptelor comunicate organelor de cercetare penala de catre Garda Financiara sectia Vrancea (conform adresa nr. 802907/VN/10.11.2011 procesul verbal nr. 3547/07.11.2011 a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Tribunalul Vrancea), astfel :

- prin Procesul verbal nr. 3547/07.11.2011 intocmit de Garda Financiara sectia Vrancea urmare verificarii efectuate la SC X SRL Tulnici se stabileste un prejudiciu adus bugetului de stat in suma de lei ;

- Raportul de inspectie fiscala F-VN nr. 23/09.01.2012 are la baza constatările inscrise in procesul verbal nr. 3547 / 07.11.2011 intocmit de Garda Financiara sectia Vrancea (respectiv : In perioada ianuarie-iunie 2011 societatea a aprovizionat de la SC X SRL Cimpuri cantitatea totala de 250,44 m.c. masa lemnoasa in valoare de lei si de la SC I SRL Rastoaca cantitatea totala de 676,73 m.c. masa lemnoasa in valoare de lei . Tranzactiile comerciale nu au putut avea loc intrucat SC A SRL si SC I SRL nu au detinut in patrimoniu produsele pe care se presupune ca le-au livrat ; In aceste conditii rezulta ca SC X SRL Tulnici si-a majorat nejustificat costurile in perioada ianuarie-iunie 2011 cu suma de lei. In timpul inspectiei fiscale, s-a procedat la reintregirea bazei impozabile aferente perioadei verificate cu suma de ... lei, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent perioadei in suma de lei (.... x 16%), cu termen scadent 25.07.2011. Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate conform prevederilor art 120, al 1 si art 120¹, al 1 din OG 92/2003 republicata accesorii in suma de lei, reprezentind ... lei dobanzi+ lei penalitati).

*** Suspenda solutionarea cauzei pâna la pronuntarea unei decizii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, conform art. 214 din OG nr. 92/2003 republicata.

4) La data reluării procedurii de solutionare a contestatiei nr 2164/25.01.2012 se constatata :

*** Ordonanta din data de 29.06.2012 emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul Vrancea in dosarul 2212/P/2011 reprezinta solutia definitiva pe latura penala asa cum rezulta din adresa nr 29278/18.12.2012 a Parchetul de pe langa Tribunalul Vrancea : "impotriva ordonantei din data de 29.06.2012 prin care s-a dispus incetarea urmaririi penale fata de pentru comiterea infractiunii prevazute de art. 9 alin 1 din Legea 241/2005 nu a fost formulata plingere in termen legal" ;

*** Faptul ca Statul Roman, prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, reprezentata prin DGFP Vrancea, s-a constituit parte civila pentru suma de lei, reprezentind impozit pe profit ;

*** Precum si faptul ca , prin Ordonanta din data de 29.06.2012 emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul Vrancea in dosarul 2212/P/2011, s-a dispus incetarea urmaririi penale a învinuitei, administrator a SC X SRL Tulnici, ca urmare a faptului ca "prejudiciul produs bugetului de stat a fost acoperit integral ("suma de lei" , reprezentind "impozit pe profit");

IN DREPT, art. 214 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare, precizeaza: „Hotarârea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila”. De asemenea, art. 415 alin. (1) din Codul de procedura penala prevede faptul ca „Hotarârile instantei penale devin executorii la data când au ramas definitive”.

Din interpretarea textelor de lege rezulta ca hotarârea instantei penale cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila trebuie respectata în solutionarea contestatiei de la data ramânerii definitive a acesteia.

IN SPETA , Ordonanta din data de 29.06.2012 emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul Vrancea in dosarul 2212/P/2011 cuprinde urmatoarele <considerente> :

“Prin rezolutia din 21.02.2012 s-a inceput urmarirea penala impotriva numitei pentru savirsirea infractiunilor de evaziune fiscala si fals intelectual, fapte prevazute de art. 9 alin 1 lit c din Legea nr 241/2005 rep. si art 43 din Legea nr 82/1991 cu aplicarea art 33 lit a Cp, constind in aceea ca in calitate de administrator al SC X SRL Tulnici a evidentiat in contabilitate achizitionarea cantitatii de 927,17 mc masa lemnoasa in valoare de lei de la SC X SRL Cimpuri si SC I SRL Rastoaca, in cursul anului 2011, care in urma verificarilor efectuate de Garda Financiara sectia Vrancea s-au dovedit a fi nereale. In aceste conditii, SC X SRL Tulnici si-a majorat costurile cu suma de lei , diminuindu-se impozitul pe profit ce urma sa fie achitat la bugetul statului cu suma de ... lei. Din materialul de urmarire penala rezulta ca actiunea penala nu mai poate fi exercitata , fiind aplicabile prevederile art 10 lit i 1 CPP pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta de art 10 din Legea nr 241/2005 , urmind ca invinuitului sa-i fie aplicata o sanctiune cu caracter administrativ. In ceea ce priveste infractiunea de fals intelectual, prev. de art 43 din Legea nr 82/1991, urmeaza ca fata de invinuit sa se dispuna scoaterea de sub urmarire penala , avind in vedere ca infractiunea de evaziune fiscala este una complexa ce cuprinde in continutul constitutiv al laturii obiective si activitateri incriminata de legea contabilitatii”.

<Dispozitivul> Ordonantei din data de 29.06.2012 emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul Vrancea in dosarul 2212/P/2011 este urmatorul :

“1) Incetarea urmaririi penale pentru infractiunea prevazuta de art. 9 alin 1 lit c, din Legea nr 241/2005 fata de invinuitaadministrator..;

2) Aplicarea urmatoarei sanctiuni cu caracter administrativ constind in amenda:.... lei ;

3) Scoaterea de sub urmarire penala fata de invinuita pentru infractiunea prevazuta de art 43. din Legea nr. 82/1991 ;

4) Se stabilesc cheltuieli judiciare in suma de ... lei ce vor fi suportate de.....”

Se retine ca, desi instanta de judecata nu s-a pronuntat pe latura civila a cauzei prin dispozitivul unei hotarâri penale, <considerentele> (continutul) unui document definitiv emis de instanta penala pot contribui la interpretarea corecta a <dispozitivului>(finalul), reprezentând un antecedent logic al deciziei finale si trebuind sa se armonizeze cu dispozitivul ; in acest sens se aplica principiul de drept cu referire la faptul ca “obscuritatea uneia dintre aceste parti ale hotarârii se ilustreaza cu claritatea celeilalte.”

Este adevarat ca <autoritatea de lucru judecat> este o notiune aferenta dispozitivului hotarârii, dar, în privinta considerentelor, într-o abordare mai nuanțată, se poate concluziona ca operează <autoritatea de lucru judecat> pentru acele considerente în lipsa carora n-ar fi posibilă înțelegerea dispozitivului, precum și pentru considerentele care constituie susținerea dispozitivului.

Astfel, urmare pronunțării unei soluții definitive de către instanța penală, considerentele cu referire la latura civilă (in cazul nostru, faptul ca prejudiciul in suma de lei reprezentind impozit pe profit este datorat si a fost achitat) produc efecte de opozabilitate fata de organul de solutionare a contestatiei ; contestatia urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect la captul de cerere privind suma de ... lei reprezentind impozit pe profit.

Intrucit in cadrul procesului penal, pentru solutionarea laturii civile partile au avut dreptul sa propuna probe, sa-si sustina cauza, investirea DGFP Vrancea, prin Biroul Solutionarea Contestatiilor cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma de ...lei reprezentind impozit pe profit si accesorii, ar constitui o reluare a faptelor care au facut obiectul judecatii laturii civile din cadrul procesului penal.

Sunt incidente spetei prevederile <Ordinului nr 2137/2011 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala> :

-pct 10.4 : “La solutionarea contestatiilor , organele de solutionare se vor pronunta si in raport cu motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale...in masura in care au implicatii asupra aspectelor fiscale” ;

-si pct 11.1 lit. c) : “Contestatia poate fi respinsa ...ca fiind fara obiect, in situatia in care ...prin reluarea procedurii administrative, luindu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramine fara obiect” .

De asemenea, se aplica prevederile pct 107.1. lit g) din <HG nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a **Ordonanței Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală> : „Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi: ...ordonanța procurorului, încheierea sau dispozitivul hotărârii instanței judecătorești ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte în cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare și al altor creanțe fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească.”

B). Referitor la obligatiile fiscale in suma de lei (reprezentind in structura : impozit pe profit = lei ; accesorii impozit pe profit = lei)

Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de lei reprezentind : impozit pe profit = .. lei ; accesorii impozit pe profit = ... lei (... lei + lei)

b1). In ceea ce priveste suma de ... lei reprezentind impozit pe profit, cu accesorii aferente in suma de ... lei

IN FACT, se constata ca in afara de impozitul pe profit in suma de ... lei care face obiectul sesizarii penale - petenta contesta si impozit pe profit in suma de ... lei, reprezentind diferenta pina la totalul impozitului pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr F-VN/09.01.2012 (..... lei).

IN DREPT, art. 19 alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede :

„ Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri , dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile impozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor , potrivit normelor de aplicare” .

IN SPETA, din analiza raportului de inspectie fiscala nr. F-VN ../09.01.2012 care a stat la baza intocmirii deciziei de impunere nr F-VN.... /09.01.2012 – rezulta ca impozitul pe profit in suma de ... lei este stabilit ca urmare a urmatoarei constatarii :

„In perioada ianuarie-septembrie 2011 societatea a declarat eronat impozitul pe profit (impozit datorat = ... lei ; impozit declarat = ... lei ; diferenta impozit = lei) , rezultand un impozit stabilit suplimentar in suma de lei.”

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar au fost calculate accesorii in suma de lei : .. lei dobinzi + ... lei penalitati.

Au fost incalcate prevederile art. 19 alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu privire la modul de stabilire a profitului impozabil, cu consecinta stabilirii incorecte a impozitului pe profit datorat bugetului de stat. La acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind neintemeiata pentru impozit pe profit in suma de ... lei, cu accesoriile aferente in suma de lei (potrivit principiului de drept <accesoriul urmeaza principalul>).

b2) In ceea ce priveste accesoriile aferente impozitului pe profit = lei

Avind in vedere faptul ca prin solutionarea prezentei contestatii se constata ca fiind datorat impozitul pe profit care a facut obiectul cauzei penale (... lei), se considera ca fiind datorate si accesoriile aferente acestuia in suma de lei, potrivit principiului de drept <accesoriul urmeaza principalul>. La acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind neintemeiata pentru accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei.

Urmare aspectelor prezentate la pct. A si B, in temeiul actelor normative precizate in decizie, art. 214(4) si 216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art 11.1 din <Ordinul nr. 2137 / 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală >, se

DECIDE:

1) Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de lei reprezentind impozit pe profit , stabilit de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr F-VN ../09.01.2012 ;

2) Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de lei reprezentind : impozit pe profit = ... lei si accesorii impozit pe profit = ... lei , stabilite de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr F-VN ../09.01.2012.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale .