

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
D.G.F.P. VRANCEA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII
NR...../29.05.2008

DECIZIA NR. 19
DIN2008

Privind: solutionarea contestatiei formulate de SC X SA Focsani, depusa si inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Varnale Vrancea, sub nr./.....2008 si la DGFP Vrancea sub nr./.....2008

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SA Focsani, prin contestatia depusa si inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Varnale Vrancea sub nr./.....2008 si la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2008 - asupra masurii de stabilire a datoriei vamale in suma de lei (taxe varnale = lei; comision vamal = lei; majorari taxe vamale = lei; majorari comision vamal = lei) de catre reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Varnale Vrancea prin Decizia nr./.....2008 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Deciziile nr.,/2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale.

In vederea clarificarii unor aspecte legate de solutionarea contestatiei, Biroul Solutionare Contestatii a purtat corespondenta cu Autoritatea Nationala a Vamilor (prin adresa nr./.....2008 se solicita punctul de vedere; adresa de raspuns este inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. din data de2008).

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel :

- deciziile au fost intocmite de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Varnale Vrancea in data de2008 si2008; contestatia a fost depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Varnale Vrancea in data de2008.

De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 206 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

- in fapt, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Agentiei Nationale a Vamilor din Romania a fost sesizata de catre Administratia Vamala din Italia cu privire la faptul ca anumite certificate de origine EUR 1 eliberate la cererea societatii comerciale Y S.P.A. si care vizau bunuri exportate in Romania sunt false, bunurile nefiind de origine comunitara, motiv pentru care autoritatea vamala italiana a invalidat aceste certificate EUR 1;

- ca urmare a acestei sesizari reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Varnale Vrancea au procedat la verificarea operatiunilor de export (a autenticitatii si corectitudinii certificatelor de origine eliberate cu acesta ocazie) ale SC X SA deoarece certificatele EUR 1 emise de societatea comerciala Y S.P.A. au acoperit marfuri importate in regim suspensiv (regim de perfectionare activa) de catre petenta;

- in urma acestor verificari a fost incheiat procesul verbal de control din data de2008 prin care s-a constatat faptul ca marfurile acoperite de certificatele de origine EUR 1 invalidate de Administratia Varnala din Italia (importate sub regim suspensiv de catre petenta) au devenit marfuri neoriginare care au intrat in componenta produselor compensatoare reexportate de petenta, motiv pentru care SC X SA datoreaza taxe vamale;

- in baza acestui proces verbal de control au fost emise de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Varnale: Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / 2008 si Instiintarea de plata nr. / 2008, prin care s-a stabilit faptul ca societatea datoreaza taxe vamale, comision vamal si majorari de intarziere in suma totala de lei;

- considera ca cele doua acte contestate sunt netemeinice si nelegale deoarece potrivit Autorizatiei de perfectionare activa nr. / / 2005 petenta a importat in regim de perfectionare activa in sistem de suspendare materii prime proprietatea societatii italiene Y S.P.A. in vederea realizarii de produse compensatoare ce urmau a fi reexportate societatii comerciale italiene;

- regimul de perfectionare activa cu sistem de suspendare, potrivit prevederilor art. 107, alin. 1 din Legea 86/2006 se aplica numai marfurilor straine;

- potrivit prevederilor art. 134, alin. 1, lit. a din Legea 86/2006 marfurile straine importate in Romania in regim de perfectionare activa si care sunt destinate reexportului in afara teritoriului vamal a Romaniei sub forma de produse compensatoare, nu sunt supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala;

- pe cale de consecinta petenta nu datoreaza taxe vamale cu privire la marfurile importate in regim de perfectionare activa de la societatea italiana Y S.P.A.;

- faptul ca in urma controlului efectuat de catre autoritatea vamala din Italia au fost invalidate Certificatele EUR 1 in baza carora au fost exportate de catre Y S.P.A. bunuri in Romania, bunuri ce au fost mai apoi importate de subscrisa in regim de perfectionare activa in sistem cu suspendare, nu este de natura a atrage obligatia petentei de a achita taxe vamale;

- acest fapt rezulta din prevederile art. 235 din Legea 86/2006 potrivit caruia atunci cand legislatia vamala prevede un tratament tarifar favorabil in functie de natura sau destinatia finala a marfurilor, tratamentul tarifar favorabil se aplica si in cazurile in care a luat nastere o datorie vamala, cu conditia ca persoana respectiva sa nu fie acuzata de fraudă sau de neglijenta si sa prezinte dovada ca au fost indeplinite celelalte conditii pentru aplicarea tratamentului favorabil;

- or, in speta de fata, chiar daca a luat nastere o datorie vamala ca urmare a invalidarii Certificatelor EUR 1 emise la cererea societatii comerciale italiene Y S.P.A., aceasta datorie vamala nu se datoreaza fraudei sau neglijentei subscrisei;

- pe cale de consecinta, considera ca tratamentul tarifar favorabil trebuie mentinut fata de subscrisa; mai mult decit atit, potrivit prevederilor art. 238, alin. 1 si 2 din Legea 86/2006 "datoria vamala ia nastere in locul in care s-au produs faptele care au generat-o"; "daca nu se poate stabili locul mentionat la alin. 1, datoria vamala ia nastere la locul unde autoritatea vamala constata ca marfurile se afla intr-o situatie care genereaza datoria vamala";

- in speta de fata datoria a luat nastere in Italia, ca urmare a invalidarii de catre Autoritatea vamala italiana a Certificatelor EUR 1 emise la cererea firmei Y S.P.A.;

- pe cale de consecinta, fiind vorba de o datorie vamala ce nu ii apartine, petentei nu ii revine obligatia de a o achita ci societatii comerciale italiene Y S.P.A., persoana juridica in culpa cu privire la nasterea datoriei vamale, in mod gresit calculandu-se taxe vamale in sarcina petentei;

- subscrisa SC X SA ar fi putut fi obligata la plata acestei datorii vamale numai in situatia in care nu se putea stabili care este locul unde s-au produs faptele care au generat-o;

- or, asa cum s-a aratat, datoria vamala a luat nastere in Italia, ca urmare a invalidarii de catre Autoritatea vamala din Italia a Certificatelor EUR 1 emise la cererea societatii comerciale Y S.P.A.; pentru aceste motive solicita admiterea contestatiei.

II. Prin Decizia nr. / 2008 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si deciziile nr., / 2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii se stabileste obligatia fiscala in suma de lei reprezentind: datorie vamala (taxe vamale = lei; comision vamal = lei; majorari taxe vamale = lei; majorari comision vamal = lei). Datoria vamala stabilita este aferenta importului de marfuri neoriginare din Comunitatea Europeana, folosite la obtinerea de produse compensatoare exportate si pentru care s-a solicitat dovada de origine.

Prin referatul nr./.....2008 inaintat de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Varnale Vrancea cu adresa nr./.....2008, inregistrata la DGFP Vrancea sub nr./.....2008 se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta corectitudinea stabilirii datoriei vamale in suma de lei (taxe vamale = lei; comision vamal = lei; majorari taxe vamale = lei; majorari comision vamal = lei) datorat la importul de marfuri neoriginare din Comunitatea Europeana, in conditiile in care pentru produsele compensatoare rezultate din perfectionarea activa si exportate in Comunitate s-a confirmat originea dobandita romana.

In fapt, S.C. X SA Focsani a efectuat importuri in regim suspensiv de perfectionare activa de marfuri de la societatea comerciala Y S.P.A. din Italia. Aceste importuri au fost insotite de documente vamale de origine emise de Autoritatea Vamala din Italia, respectiv certificate EUR 1.

Societatea a exportat produsele compensatoare obtinute prin procesarea marfurilor marfurilor importate in regim de perfectionare activa, atestind originea dobandita romana a produselor compensatoare prin inscrierea acestei mentiuni pe factura.

Cu adresa nr./.....2007, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea sub nr./.....2007 - Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati aduce la cunostinta ca administratia vamala italiana a efectuat din proprie initiativa un control ulterior privind autenticitatea si corectitudinea certificatelor de origine eliberate la cererea firmei Y S.P.A. din Italia. In urma controlului s-a constatat ca exportatorul a declarat eronat ca bunurile au origine comunitara, ca urmare administratia vamala italiana a invalidat aceste certificate. Aceste certificate au acoperit si marfurile importate de catre SC X SA Focsani.

Ca urmare, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea a efectuat controlul ulterior privind autenticitatea si corectitudinea certificatelor de origine eliberate cu ocazia operatiunilor de export deschise de SC X SA Focsani.

Din controlul efectuat a rezultat:

- marfurile acoperite de certificatele de origine EUR 1 invalidate de Administratia vamala din Italia au numerele

- sunt aferente importurilor temporare efectuate de catre SC X SA Focsani cu numerele :

- ca urmare a celor precizate in adresa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati nr./.....2007, aceste marfuri importate au devenit marfuri neoriginare, marfuri care au intrat in componenta produselor compensatoare exportate conform declaratiilor vamale de export:

- cu ocazia exportului, SC X SA Focsani a dat "declaratie de origine pe factura conform art. 16 din OUG 192/2001" (conform anexa la referatul Directiei Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea nr./.....2008);

- situatia constatata este prezentata conform tabel preluat din referatul Directiei Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea nr./.....2008 ;

Faptul ca certificatele de origine EUR 1 au fost invalidate de Administratia vamala din Italia, modifica <caracterul originar> al bunurilor acoperite de aceste certificate in <caracter neoriginar>.

Intrucat materia/ele neoriginare din Comunitatea Europeana au fost incorporate in produse compensatoare care au fost exportate si pentru care SC X SA Focsani a confirmat originea dobandita romana prin declaratiile de origine de pe factura, in baza art. 16 din OUG 192/2001 (conform anexa la referat nr./.....2008 intocmit de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Varnale Vrancea) - organe/e vama/e au procedat la intocmirea de acte constatatoare pentru incasarea drepturilor de import aferente marfurilor importate.

S-a calculat si evidentiat datoria vamala in vederea recuperarii acesteia. Au rezultat: 1. Decizia nr./.....2008 (taxe vamale = lei; comision vamal = lei) 2. Decizii calcul accesorii nr., /2008 (majorari taxe vamale = lei, majorari comision vamal = lei), totalul datoriei vamale inclusiv accesoriile fiind in suma de lei.

In drept, potrivit art. 15 (1), lit. a) din <PROTOCOL din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse origine" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 849 din 29 decembrie 2001>: "Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor origine din Comunitate, din România sau din una din celelalte tari la care se face referire la art. 3 si 4, pentru care o dovada a originii este eliberata sau întocmita în concordanta cu prevederile titlului V, nu beneficiaza nici în Comunitate, nici în România, de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale."

Intrucit produsele compensatoare obtinute de SC X SA incorporeaza materiale neoriginare din Comunitatea Europeana, iar pe facturile de export SC X SA Focsani da declaratie de origine (conform art. 16 din OUG 192/2001), acestea nu pot beneficia de exceptare de la plata taxelor vamale.

Conform art. 15 (2) din PROTOCOL: "Interdictia prevazuta la paragraful 1 se va aplica oricarei întelegeri de restituire, remitere sau neplata, partiala sau completa a taxelor vamale sau a taxelor având efect echivalent, aplicabile în Comunitate sau în România materialelor folosite în fabricatie, (...) daca astfel de restituiri, remiteri sau neplata se aplica, expres sau în fapt atunci când produsele obtinute din materialele mentionate sunt exportate si nu atunci când sunt retinute pentru consumul intern."

In speta, nu se pot retine argumentele prezentate de petenta privind :

1) < faptul ca regimul de perfectionare activa cu sistem de suspendare, potrivit prevederilor art 107 alin 1 din Legea 86/2006 se aplica numai marfurilor straine ; potrivit prevederilor art 134 alin 1 lit a din Legea 86/2006 marfurile straine importate in Romania in regim de perfectionare activa si care sunt destinate reexportului in afara teritoriului vamala a Romaniei sub forma de produse compensatoare nu sunt supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala ; pe cale de consecinta subscrisa nu datoreaza taxe vamale cu privire la marfurile importate in regim de pefectionare activa de la societatea italiana Y S.P.A >.

2) <faptul ca in urma controlului efectuat de catre Autoritatea vamala din Italia au fost invalidate Certificatele EUR 1 in baza carora au fost exportate de catre Y S.P.A. bunuri in Romania, bunuri ce au fost mai apoi importate de SC X SA Focsani in regim de perfectionare activa in sistem cu suspendare - nu este de natura a atrage obligatia petentei de a achita taxe vamale; aceasta rezulta din prevederile art 235 din Legea 86/2006 (potrivit caruia atunci cind legislatia vamala prevede un tratament tarifar favorabil in functie de natura sau destinatia finala a marfurilor, tratamentul tarifar favorabil se aplica si in cazurile in care a luat nastere o datorie vamala, cu conditia ca persoana respectiva sa nu fie acuzata de fraudă sau de neglijenta ..; considera ca tratamentul tarifar favorabil trebuie mentinut fata de SC X SA Focsani cu atit mai mult cu cit, potrivit prevederilor art 238 alin 1 si 2 din Legea 86/2006 "datoria vamala ia nastere in locul in care s-au produs faptele care au generat-o " ; "daca nu se poate stabili locul mentionat la alin 1, datoria vamala ia nastere la locul unde autoritatea vamala constata ca marfurile se afla intr-o situatie care genereaza datoria vamala ";

Argumentele petentei nu sunt relevante in cazul spetei care face obiectul cauzei . Articolele 107 si 134 invocate de petenta din Legea nr. 86 /10 aprilie 2006 privind Codul vamal al Romaniei definesc de fapt niste notiuni: <regim suspensiv>, <sistem cu suspendare>, <operatiuni de perfectionare>, <produse compensatoare>:

ART. 107 (1) Sintagma regim suspensiv se utilizeaza in cazul marfurilor straine pentru urmatoarele regimuri: a) tranzit; b) antrepozitare vamala; c) perfectionare activa sub forma unui sistem cu suspendare; d) transformare sub control vamal; e) admitere temporara.

ART. 134 (1) Regimul de perfectionare activa permite ca urmatoarele marfuri sa fie utilizate pe teritoriul vamal al Romaniei intr-una sau mai multe operatiuni de perfectionare:

a) marfurile straine destinate reexportului in afara teritoriului vamal al Romaniei sub forma produselor compensatoare, fara ca aceste marfuri sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala;

(2) Prin sistem cu suspendare se intelege regimul de perfectionare activa prevazut la alin. (1), lit. a).

(4) Prin operatiuni de perfectionare se intelege:

a) prelucrarea marfurilor, inclusiv montajul, asamblarea si adaptarea lor la alte marfuri;

- b) transformarea marfurilor;
- c) repararea marfurilor, inclusiv restaurarea lor;
- d) utilizarea anumitor marfuri, definite în conformitate cu regulamentul vamal, care, deși nu se regăsesc în produsele compensatoare, permit sau facilitează obținerea acestor produse, chiar dacă dispar total sau parțial în cursul folosirii lor.

(5) Prin produse compensatoare se înțelege toate produsele care rezultă din operațiuni de perfecționare.

În ceea ce privește invocarea art. 236 și 238 din Codul vamal (care în accepțiunea petentei ar conduce la menținerea tratamentului favorabil), precizăm că potrivit art. 11 din **Constitutia României** care se referă la "Dreptul internațional și dreptul intern": "(1) Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte. (2) Tratatelor ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern".

Având în vedere că PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte a fost ratificat de Parlament prin Legea nr. 151/08.04.2002 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 192/2001 (EMITENT: PARLAMENTUL, PUBLICATĂ ÎN MONITORUL OFICIAL NR. 249 din 15 aprilie 2002) - se reține că acest PROTOCOL face parte din dreptul intern.

Observația petentei că aceste marfuri au fost introduse în țară în regim de perfecționare activă și că urmare beneficiază de scutire de la plata drepturilor de import indiferent de proveniența inițială a acestor marfuri ar fi fost pertinentă dacă reexportul produselor compensatoare s-ar fi realizat fără ca acestea să fie acoperite de confirmarea originii dobândite română (prin înscrierea pe factura de export, conform prevederilor OUG 192/2001 art. 16: "1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea: a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, ...; b) fie ... a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", data de exportator pe o factură ...;")

Astfel, întrucât PROTOCOLUL referitor la definirea noțiunii de <produse originare: și metodele de cooperare administrativă constituie lege specială în raport cu Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în virtutea principiului de drept <legea specială derogă de la legea generală>, rezultă că în cazul în care sunt incidente dispozițiile PROTOCOLULUI cu cele ale Codului vamal sunt aplicabile cele stabilite prin PROTOCOL.

Având în vedere că pe facturile de export SC X SA Focsani certifică originea dobândită română ale produselor compensatoare obținute, iar marfurile încorporate în acestea s-au dovedit a fi neoriginare din Comunitatea Europeană și coroborând:

*art. 15(1), lit. a) și 2 din PROTOCOL ("1.a - Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din România ..., pentru care o dovadă a originii este eliberată sau întocmită, nu beneficiază nici în Comunitate, nici în România de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale; 2. Interdicția prevăzută la paragraf se va aplica oricărei înțelegeri de restituire, remitere sau neplata, parțială sau completă a taxelor vamale sau a taxelor având efect echivalent, aplicabile în Comunitate sau în România materialelor folosite în fabricație, ..., dacă astfel de restituiri, remiteri sau neplata se aplică, expres sau în fapt atunci când produsele obținute din materialele menționate sunt exportate și nu atunci când sunt reținute pentru consumul intern.")

și art. 4(1) din PROTOCOL (Cumulul în România: 1. ... produsele vor fi considerate ca originare din România, dacă sunt obținute acolo, incorporând materiale originare din Comunitate, România, Bulgaria, Polonia, Ungaria, Republica Cehă, Republica Slovacă, Lituania, Letonia, Estonia, Slovenia, Islanda, Norvegia, Elveția (inclusiv Liechtenstein) 1) sau Turcia*2), în conformitate cu prevederile Protocolului privind regulile de origine, anexa la acordurile dintre România și fiecare dintre aceste țări, cu condiția ca materialele respective să fi suferit în România prelucrări sau transformări ... ;")

* se reține că în mod legal organele vamale au procedat corect și legal prin stabilirea obligațiilor de plată a taxelor vamale aferente marfurilor importate.

Totodată, menționăm faptul că: potrivit art. 32 din PROTOCOL: "1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au

suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, *caracterul original al produselor* in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol."

Faptul ca autoritatile vamale din Italia nu au confirmat caracterul original al bunurilor importate constituie motivul principal pentru care s-a procedat la intocmirea actelor de control. In adresa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati nr./.....2007, inregistrata la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea se precizeaza in acest sens: "administratia vamala italiana a efectuat din proprie initiativa un control ulterior privind autenticitatea si corectitudinea certificate lor de origine eliberate la cererea firmei Y S.P.A. ...; s-a constatat ca *exportatorul, pentru un numar de ... certificate EUR 1 a declarat eronat ca bunurile au origine comunitara*; ca urmare *administratia vamala italiana a invalidat aceste certificate*; cu precizarea ca certificatele respective au acoperit marfuri importate (probabil in regim de perfectionare activa) de catre SC X SA ... va rugam sa reverificati operatiunile de export".

Acelasi punct de vedere este prezentat in adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr./.....2008, inregistrata la DGFP Vrancea sub nr./.....2008, in care se precizeaza:

- "A vind in vedere prevederile Protocolului 4 anexa la Acordul European, precum si prevederile art 220 din Regulamentul 2193/1992, consideram ca Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea a procedat corect la recalcularea datoriei vamale pentru SC X SA".

- "Conform prevederilor art 15 din Protocolul 4 "materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din Romania sau din una din celelalte tari la care se face referire la art 3 si 4 , pentru care o dovada a originii este eliberata sau intocmita in concordanta cu prevederile titlului V, nu beneficiaza nici in Comunitate, nici in Romania, de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale. Interdictia prevazuta la paragraful 1 se va aplica oricarei intelegeri de restituire, remitere sau neplata, partiala sau completa, a taxelor vamale sau a taxelor avind efect echivalent, aplicabile in Comunitate sau in Romania materialelor folosite in fabricatie, daca astfel de restituiri, remiteri sau neplata se aplica , expres sau in fapt, atunci cind produsele obtinute din materialele mentionate sunt exportate si nu atunci cind produsele obtinute din materialele mentionate sunt exportate si nu atunci cind sunt retinute pentru consumul intern".

- "Administratia vamala italiana ne-a comunicat ca in urma unui control efectuat la firma exportatoare Y S.P.A. s-a constatat ca o parte din marfurile exportate nu sunt originare din Comunitate: in sensul prevederilor Protocolului 4. Ca urmare, s-a procedat la reanalizarea respectarii regulilor de origine pentru produsele exportate de SC X SA. In cazul marfurilor pentru care in urma analizei s-a stabilit ca nu indeplinesc regulile de origine, se vor anula certificatele EUR 1 eliberate la exportul din Romania. In cazul marfurilor care indeplinesc regulile de origine, se vor aplica prevederile art 15 privind aplicarea regulii non - drawback pentru materialele neoriginare folosite" .

- "In ceea ce priveste prevederile art. 220 din Regulamentul 2193/1992, din cele comunicate de administratia vamala italiana rezulta ca eliberarea incorecta a certificatelor de origine se datoreaza declaratiilor eronate ale exportatorului."

In concluzie, in mod justificat a fost stabilita datoria vamala in suma de lei (taxe vamale, comision vamal, majorari aferente) la importul de marfuri neoriginare din Comunitatea Europeana, in conditiile in care pentru produsele compensatoare rezultate din perfectionarea activa si exportate in Comunitate s-a confirmat originea dobindita romana (declaratie de origine de pe facturile de export).

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 216 din 00 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se DECIDE:

Respingerea contestatiei formulate de SC X SA Focsani ca fiind neintemeiata, pentru suma de lei reprezentind: datorie vamala (taxe vamale = lei comision vamal = lei; majorari taxe vamale = lei; majorari comision vamal = lei) stabilita de catre reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea prin Decizia nr./.....2008 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Deciziile nr., /2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale.

Prezenta decizie poate fi atacata de catre contestatar sau de catre persoanele introduse in procedura de solutionare a contestatiei potrivit art. 212 la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,