



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
Județului Dolj**



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683,  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2010

privind solutionarea contestației formulată de X impotriva Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale de plata stabilite de inspectia fiscala, Deciziei de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si Deciziei nr.Y privind nemodificarea bazei de impunere, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Dolj–Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.2

**Cabinet X**, cu sediul in X, str. Xbl.18, bl.12, sc.A, ap.10, jud. Dolj, avand codul de identificare fiscala nr.Y, contesta suma totala de Y lei- reprezentand impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar in suma de Y lei, majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, contributia de asigurari sociale de sanatate in suma de Y lei, majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, contributia pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei, majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau persoane fizice in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P.Dolj –prin Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale de plata stabilite de inspectia fiscala, Decizia de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si Decizia nr.Y privind nemodificarea bazei de impunere, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Dolj–Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.2.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P.Dolj sub nr.Y (actele administrative fiscale au fost comunicate petentei prin poștă in data de Y cu scrisoarea recomandată cu confirmarea de primire nr.Y), indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, petenta invoca in contestatia nr.Y urmatoarele argumente:

Organele de inspectie fiscala au aplicat limitat prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.48 alin.5 lit.m), fara a fi coroborate si cu alte prevederi legale ce reglementeaza activitatea de avocatura care are un specific aparte instituit prin Legea nr.51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat si OG nr.221/2000 art.3 alin.2 in care se mentioneaza ca „contributiile avocaturilor la fondurile de asigurari sociale nu sunt impozabile” prevedere care coroboreaza cu prevederile Codului Fiscal rezulta ca orice contributii necesare exercitarii profesiei reprezinta cheltuieli deductibile nelimitat asa cum se stipuleaza in prevederile art. 48 (5) lit.„j” „i” din Legea 571/2003 si OG 221/2000, fiind aferente activitatii independente (avocatura) si nu lit.„m” care se refera la asociatii profesionale, luata in calcul – cabinetul de avocat al subsemnatului nu face parte din vreo asociatie profesionala la care sa plateasc cotizatii, platile efectuate cu actele depuse sunt obligatorii si necesare si in scopul exercitarii profesiei – reglementate prin lege.

De asemenea, petenta sustine ca organul de inspectie fiscala a diminuat nejustificat pe anul 2006-2008 cheltuielile catre Barou, cheltuielile privind plata intretinerii, energia electrica si cheltuielile cu transportul.

„ In ceea ce priveste cheltuielile de intretinere platite la asociatia de proprietari si energia electrica am nominalizat in registrul de evidenta verificat ca reprezinta 1/3 din sumele platite intrucat cabinetul functioneaza in apartamentul proprietate in care locuim 3 persoane si cabinetul beneficiaza de caldura, apa calda, apa rece, energie electrica si alte utilitati necesare activitatii acestuia si nu pentru ceilalti membrii al familiei.

Transportul este de asemenea necesar pentru a ma putea deplasa la cele trei instante de judecata si la celelalte institutii ale statului in legatura cu exercitarea profesiei si nicidecum pentru uzul personal sau uzul familiei ceea ce era imposibil, abonamentul lunar fiind numai pe numele subsemnatului si pe o singura linie si deci nu putea fi folosit de familie cum se mentioneaza in raport”.

Petenta nu este de acord „cu diferente la impozit pe venitul anual stabilit in plus Y lei si Y lei penalitati ca urmare a declaratiilor pe cei 3 ani ca urmare a sumelor ce nu sunt deductibile.

Contributii de asigurari sociale de sanatate datorate de angajator pe perioada Y in suma de Y lei si Y lei desi nu mi s-a facut controlul financiar pe anul 2009 numai pe anii 2006-2007-2008, deci se putea calcula numai pana la 31.12.2008, angajator intrucat am avut un angajat.

Arat ca impunerea nu se justifica fata de noul act pe care il depun Adeverinta nr.Y eliberata de Casa de Asigurari a Avocaturilor Dolj din care rezulta ca sunt pensionar si pentru anii 2006-2007-2008-2009 mi s-a retinut si virat din pensie contributia pentru asigurari sociale de sanatate in cuantumurile mentionate.

In atare situatie daca mai plateam si prin financiar era o dubla plata intrucat se calcula la cuantumul aceleiasi sume raportate atat casei de pensii a avocaturii cat si la financiar ca venituri din incasari onorarii”.

Referitor la contributiile pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y stabilite de organele de control, petenta aduce drept argument faptul ca, aceste contributii au fost achitate in termenul legal fiind dovedit cu declaratiile 100-102 inregistrate la nr.Y.

Petenta sustine ca „pentru anul 2007 la capitolul formulare tipizate pentru plata impozite au fost in suma de Y lei si s-a luat in calcul numai suma de Y lei fara explicatii”.

In concluzie, petenta solicita „reanalizarea actelor emise la control, modificarea in parte a acestora si emiterea altor decizii in raport de micile deficiente ca omisiuni si nu intentii in neplata unor capitole enuntate in control cu diminuarea corespunzatoare atat a sumelor cat si a majorarilor...existand temeiuri legale de rezolvare in sensul celor mentionate”.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Deciziile de impunere nr.Y, emise de organele de control, din cadrul D.G.F.P. Dolj-Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice 2, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma totala de 5.908 lei, reprezentand:

- impozitul pe venit net anual stabilit suplimentar	Y lei
- majorari de intarziere impozit pe venit	Y lei
- contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator	Y lei
- majorari de intarziere aferente	Y lei
- contributia de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati	Y lei
- majorari de intarziere aferente	Y lei
- contributia pentru accidente de munca si boli profesionale	Y lei
- majorari de intarziere aferente	Y lei
- contributia pentru concedii si indemnizatii de la PJ sau PF	Y lei
- majorari de intarziere aferente	Y lei
<b>TOTAL</b>	<b>Y lei</b>

Perioada de verificare a cuprins intervalul 01.01.2006 – 31.12.2009.

In urma analizarii documentelor prezentate de petenta, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2006-31.12.2009 petenta nu a constituit si virat in termen obligatiile fiscale aferente statelor de plata salarii, respectiv: contributia de asigurari sociale de sanatate in suma de Y lei, contributia pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei, contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau persoane fizice in suma de Y, pentru care organul de control a calculat diferenta suplimentara contributii in suma totala de Y lei si majorari de intarziere in suma totala de Y lei, apreciind ca s-au incalcat prevederile OG

150/2002, Legea 95/2006, Legea 346/2002, Legea 487/2006, OUG 158/2005, OUG 91/2006, OG 92/2003 art.120, Legea 210/2005.

Organul de inspectie fiscala a stabilit diferenta de impozit pe venitul net stabilita suplimentar in perioada 2006-2008 in suma totala de Y lei, si majorari de intarziere in suma de Y lei, care s-a datorat prin inregistrarea si declararea pe cheltuieli a sumei de Y lei reprezentand cotizatii barou avocati peste limita legala, incalcand prevederile Legii 571/2003, art.48, alin.5, lit.m; de asemenea, organul fiscal a constatat ca petenta a inregistrat si declarat pe perioada 2006-2008 cheltuieli nedeductibile in suma totala de Y lei, reprezentand cheltuieli pentru uzul personal sau al familiei petentei, avand urmatoarea structura: cheltuieli de intretinere in suma de Y lei, cheltuieli cu energia electrica in suma de Y lei, cheltuieli de transport in suma de Y lei si cheltuieli servicii calculator in suma de Y lei, apreciind ca s-au incalcat prevederile Legii 571/2003, art.48, alin.7, lit.a).

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de Cabinet Avocat Protopopescu Tudor, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei contestata de petenta, reprezentand impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar in suma de Y lei, majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, contributia de asigurari sociale de sanatate in suma de Y lei, majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, contributia pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei, majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau persoane fizice in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, a fost calculata in mod legal de catre organele de inspectie fiscala.

Perioada verificata a fost: 01.01.2006 – 31.12.2009.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Deciziile de impunere nr.Y, emise de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Dolj-Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y lei, contestate de petenta, astfel:

-1. Decizia de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata:

- impozit pe venitul net anual Y lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venit Y lei

-2. Decizia de impunere nr.772/26.01.2010 privind contributiile salariale obligatorii fata de bugetul de stat sau fondurile speciale:

- contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator Y lei
- majorari de intarziere aferente Y lei
- contributia de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati Y lei
- majorari de intarziere aferente Y lei
- contributia pentru accidente de munca

si boli profesionale	Y lei
- majorari de intarziere aferente	Y lei
- contributia pentru concedii si indemnizatii de la PJ sau PF	Y lei
- majorari de intarziere aferente	Y lei
Total	Y lei.

1. In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca pe perioada 01.01.2006-31.12.2008 petenta a inregistrat si declarat cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe venit in suma totala de Y, reprezentand cotizatii barou avocati deduse peste limita legala, apreciind ca petenta a incalcat prevederile art.48, alin.5, lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.48 alin.(5) lit.n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.1 alin.(2), art. 48 alin.1 si alin.3 din Legea 51/1995, republicata, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, art. 222 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, precizeaza:

Art.48 alin.(5) lit.n) din Legea nr.571/2003:

„(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

n) cheltuielile reprezentând contribuțiile profesionale obligatorii datorate, potrivit legii, organizațiilor profesionale din care fac parte contribuabilii, în limita a 5% din venitul brut realizat”.

Art. 1, alin.(2) din Legea 51/1995, republicata, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat:

(2) Profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R.

Art.48 alin.1 si alin.3 din Legea 51/1995, republicata, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat:

„(1) Baroul este constituit din toți avocații dintr-un județ sau din municipiul București. Sediul baroului este în orașul de reședință al județului, respectiv în municipiul București.

(3) Contribuția avocaților la realizarea bugetului este stabilită de consiliul baroului”.

Art. 222 din Statutul profesiei de avocat:

„(3) La stabilirea contributiei avocailor la bugetului baroului, consiliul baroului va lua in considerare contributia la formarea bugetului U.N.B.R...”.

Organul de solutionare a retinut faptul ca, potrivit textelor de lege mentionate mai sus, profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, iar acestia datoreaza contributie profesionala obligatorie stabilita de barou, care este o organizatie profesionala a avocailor.

De asemenea, organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca, in vederea stabilirii venitului net anual din activitatati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla, petentul avea dreptul la deducerea cheltuielilor privind contributiile profesionale obligatorii datorate si platite organizatiei

profesionale din care face parte si petentul, in limita a 5% din venitul brut realizat, conform art.48 alin.(5) lit.n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut din Raportul de inspectie fiscala nr.Y faptul ca organul de inspectie fiscala a determinat in mod eronat cheltuielile deductibile reprezentand contributiile la Baroul de Avocati, prin aplicarea art.48, alin.5, lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in limita a 2% din baza de calcul determinata conform art.48, alin.6 din Legea 571/2003, care precizeaza: „Baza de calcul se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizațiile plătite la asociațiile profesionale”, in conditiile in care, in perioada 01.01.2006-31.12.2008 petentului ii sunt aplicabile prevederile art.48 alin.(5) lit.n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv cheltuielile reprezentand contributiile (care sunt contributii profesionale obligatorii potrivit legii) datorate baroului (care este organizatia profesionala din care face parte si petentul) sunt deductibile la calculul impozitului pe venit in limita a 5% din venitul brut realizat.

Organul de solutionare a contestatiilor retine din Referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei inregistrat sub nr.Y intocmit de organul de inspectie fiscala, modul de calcul corect al cheltuielilor deductibile reprezentand contributii catre Barou in limita a 5% din venitul brut realizat pe perioada 01.01.2006-31.12.2008, prin aplicarea prevederilor art.48, alin.(5), lit.n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si precizarilor din adresa ANAF – Directia Generala Juridica nr.820364/26.03.2009

In concluzie, organul de solutionare a contestatiilor a constatat ca organul de inspectie fiscala a marit in mod eronat impozitul pe venit cu suma de Y lei si majorari de intarziere aferente cu suma de Y lei.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca intemeiat argumentul adus de petenta, potrivit caruia organul de inspectie fiscala a aplicat in mod eronat prevederile art.48 alin.(5) lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal deoarece „cabinetul de avocat al subsemnatului nu face parte din vreo asociatie profesionala la care sa platesc cotizatii, platile efectuate cu actele depuse sunt obligatorii si necesare si in scopul exercitarii profesiei – reglementate prin lege”.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia „orice contributii necesare exercitarii profesiei reprezinta cheltuieli deductibile nelimitat asa cum se stipuleaza in prevederile art. 48 (5) lit.„j” „i” din Legea 571/2003 si OG 221/2000, fiind aferente activitatii independente (avocatura)”, nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, deoarece contributiile platite catre barou reprezinta cheltuielile ocazionate de plata contributiilor profesionale obligatorii datorate, potrivit legii, organizatiei profesionale din care face parte si petentul si, potrivit dispozitiilor art.48 alin.5 lit.n din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu

modificarile si completarile ulterioare si precizarilor din adresa ANAF – Directia Generala Juridica nr.Y, sunt deductibile in limita a 5% din venitul brut realizat.

In concluzie, organul de solutionare a contestatiilor a retinut, din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei inregistrat la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y, modul de calcul corect al cheltuielilor deductibile reprezentand contributiile catre Barou in limita a 5% din venitul brut realizat pe perioada 01.01.2006-31.12.2008, avand drept consecinta stabilirea fata de Decizia de impunere nr.Y a unei diferente in plus in suma de Y lei reprezentand contributiile catre barou pentru care petentul avea drept de deducere, cat si diminuarea majorarilor de intarziere aferente cu suma totala de Y lei

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca intemeiate parte din argumentele aduse de petenta, cat si argumentele aduse de organele de inspectie fiscala in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, respectiv, faptul ca, pe perioada 01.01.2006-31.12.2008 trebuie majorate cheltuielile deductibile privind contributiile la barou cu suma de Y lei, avand consecinta diminuarea impozitului pe venit cu suma de Y lei si a majorarilor de intarziere aferente cu suma de Y lei, urmand sa admita in parte contestatia pentru acest capat de cerere si anulara partiala a Deciziei de impunere nr.Y cu privire la suma de Y lei reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei.

2) In fapt, in perioada 2006-2008 organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit in suma de Y lei reprezentand c/v cheltuieli privind asigurarile sociale platite la Casa de Asigurari a Avocatilor, astfel: pentru anul 2006 suma de Y lei, pentru anul 2007 suma de Y lei si pentru anul 2008 suma de Y lei.

Prin adresa nr.Y, petenta nu este de acord cu suma de Y lei stabilita de organele de inspectie fiscala reprezentand contribuție avocat la fondurile de asigurări sociale, argumentand ca in perioada 2006-2008 a achitat la Casa de Asigurari a Avocatilor suma de Y lei, anexand chitantele in xerocopie.

In drept, art.3 alin.2 din OUG 221/2000 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, art.48 alin.4 lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

Art.3 alin.2 din OUG 221/2000:

„Contribuțiile avocaților la fondurile de asigurări sociale nu sunt impozabile”.

Art.48 alin.4 lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

„(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente”;

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit textelor de lege mentionate mai sus, cheltuielile efectuate in perioada 2006-2008, in suma totala de Y lei reprezentand cheltuieli privind asigurarile sociale platite la Casa de Asigurari a Avocatilor (pentru anul 2006 suma de Y lei, pentru anul 2007 suma de Y lei si pentru anul 2008 suma de Y lei), sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit, in

conditiile in care petenta a justificat pe baza de documente justificative ca aceste cheltuieli au fost efectuate în cadrul activităților desfășurate de petent în scopul realizării de venituri.

De asemenea, organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca organul de inspectie fiscala a mentionat in Raportul de inspectie fiscala nr.Y numai suma de Y lei ca fiind cheltuiala efectuata de petenta privind asigurarile sociale platite la Casa de Asigurari a Avocatilor, avand drept consecinta diminuarea cheltuielilor cu drept de deductie cu suma de Y lei , marirea nejustificata a impozitului pe venit cu suma totala de Y lei, urmand sa admita in parte contestatia pentru acest capat de cerere si anulara partiala a Deciziei de impunere nr.Y cu privire la suma de Y lei reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei.

3) In fapt, in perioada 2006-2008 organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a inregistrat in contabilitate cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe venit in suma de Y lei reprezentand c/p cheltuieli de transport, astfel: pentru anul 2006 suma de Y lei si pentru anul 2007 suma de Y lei, incalcand prevederile art.48 alin.7 lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, organul de solutionare a contestatiilor retine din Referatul cu propunerile de solutionare a contestatiilor nr.Y, faptul ca petenta nu a intocmit documente justificative (ordine de deplasare, foi de parcurs) pentru a justifica ca deplasarile au fost efectuate in interesul activitatii sau a demonstra necesitatea, utilitatea si oportunitatea acestor cheltuieli pentru societate, apreciind ca aceasta a incalcat prevederile art.48 alin.7 lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, art.48, alin.4 lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ART. 48 din Legea nr.571/2003

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

- a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit textelor de lege mentionate mai sus, cheltuielile in suma totala de Y lei, reprezentand cheltuieli cu transportul, sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit, in conditiile in care petenta a justificat pe baza de documente justificative („abonament lunar tarif redus 75%), ca aceste cheltuieli au fost efectuate în cadrul activităților desfășurate in scopul realizării de venituri din activitatea de avocat, petenta neinregistrand in evidenta contabila alte cheltuieli cu carburantii, reparatii auto, piese de schimb.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca intemeiate argumentele aduse de contestatoare in sustinerea cauzei, respectiv, „Transportul este de asemenea necesar pentru a ma putea deplasa la cele trei instante de judecata si la celelalte institutii ale statului in legatura cu exercitarea profesiei si nicidecum pentru uzul personal sau uzul familiei ceea ce era imposibil, abonamentul lunar fiind numai pe



numele subsemnatului si pe o singura linie si deci nu putea fi folosit de familie cum se mentioneaza in raport”.

In concluzie, organul de solutionare a contestatiilor a constatat ca in anul 2006 organul de inspectie fiscala a micsorat cheltuielile deductibile cu suma de Y lei si a marit eronat impozitul pe venit cu suma de Y lei (afertent cheltuielilor de transport in suma de Y lei\* 16%) si majorari de intarziere aferente cu suma de Y lei, in anul 2007 petenta nu datoreaza impozit pe venit inregistrand pierdere si nici majorari de intarziere, urmand sa admita in parte contestatia pentru acest capat de cerere si anulara partiala a Deciziei de impunere nr.Y cu privire la suma de Y lei reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei.

4) In fapt, in perioada 2006-2008 organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a inregistrat in contabilitate cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe venit in suma totala de Y lei, din care suma de Y lei reprezentand cheltuieli cu intretinerea, suma de Y lei reprezentand cheltuieli cu energia electrica, constatand ca petenta a incalcat prevederile art.48 alin.7 lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Intrucat, petenta nu a sustinut cu documente afirmatia, potrivit careia cheltuielile de intretinere platite la asociatia de proprietari si energia electrica nominalizate in registrul de evidenta verificat reprezinta 1/3 din sumele platite, deoarece cabinetul functioneaza in apartamentul proprietate in care locuiesc 3 persoane, organul de solutionare a contestatiilor, in baza art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform adresei nr.Y a solicitat petentei ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa transmita in xerocopie documente justificative aferente anilor 2006-2008 in vederea sustinerii cauzei.

Cu adresa nr.Y petentul a inaintat xerocopiile de pe Registrul jurnal de incasari si plati aferent anilor 2006-2008, din care reiese faptul ca in contabilitate s-au evidentiat ca fiind deductibile 1/3 din cheltuielile privind intretinerea si energia electrica.

De asemenea, organul de solutionare a contestatiilor retine din Referatul cu propunerile de solutionare a contestatiilor nr.Y ca la stabilirea cheltuielilor folosite in interesul activitatii, organul de inspectie fiscala a avut in vedere faptul ca petenta are sediul cabinetului in apartamentul unde locuieste impreuna cu familia care este compusa din trei persoane, lund in considerare din sumele de 1/3 inregistrate in Registrul-jurnal de incasari si plati suma considerata deductibila care a fost jumătate din cheltuielile inregistrate si declarate de petent, intrucat „Din discutiile purtate cu contribuabilul a rezultat faptul ca acesta foloseste spatiul pentru activitatea autorizata aproximativ 2-3 ore pe zi”.

In drept, art.48, alin.4 lit.a) si alin.5 lit.i) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ART. 48 din Legea nr.571/2003

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

Art.48 alin.5, lit.i:

(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat: i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente”;

Organul de soluționare a reținut ca, potrivit textelor de lege menționate mai sus, cheltuielile în suma totală de Y lei, din care suma de Y lei reprezentând cheltuieli cu întreținerea, sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit, în condițiile în care petenta a justificat pe baza de documente justificative ca aceste cheltuieli au fost înregistrate și declarate în cota de 1/3 din totalul facturilor fiscale, și în condițiile în care contribuabilul are sediul cabinetului în Craiova, str. Y, la aceeași adresă unde locuiește împreună cu familia care este compusă din trei persoane.

Organul de soluționare a contestațiilor a reținut ca întemeiate argumentele aduse de contestatoare în susținerea cauzei, respectiv, „ În ceea ce privește cheltuielile de întreținere plătite la asociația de proprietari și energia electrică am nominalizat în registrul de evidență verificat ca reprezintă 1/3 din sumele plătite întrucât cabinetul funcționează în apartamentul proprietate în care locuim 3 persoane și cabinetul beneficiază de caldura, apă caldă, apă rece, energie electrică și alte utilități necesare activității acestuia și nu pentru ceilalți membrii ai familiei”.

În concluzie, organul de soluționare a contestațiilor a constatat că: în anul 2006 organul de inspecție fiscală a marit în mod eronat impozitul pe venit cu suma de lei Y lei (aferent cheltuielilor de întreținere și energie electrică în suma de Y lei 16%) și majorări de întârziere aferente cu suma de Y lei ;în anul 2007 petenta nu datorează impozit pe venit înregistrând pierdere și nici majorări de întârziere; în anul 2008 organul de inspecție fiscală a marit în mod eronat impozitul pe venit cu suma de Y lei și majorări de întârziere aferente cu suma de Y lei ,urmand să admită în parte contestația pentru acest capăt de cerere și anularea parțială a Deciziei de impunere nr.Y cu privire la suma de Y lei reprezentând impozit pe venit și majorări de întârziere aferente în suma de Y lei.

**5)** În fapt, în anul 2007 organele de inspecție fiscală au constatat că petenta a înregistrat în contabilitate cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe venit în suma de Y reprezentând cheltuieli servicii calculator, constatând că petenta a încălcat prevederile art.48 alin.7 lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Organul de soluționare a contestațiilor a reținut din Referatul cu propunerile de soluționare a contestațiilor nr.Y faptul că „aceste cheltuieli „reprezentând servicii calculator au fost considerate ca fiind folosite pentru uzul personal deoarece documentele prezentate (bonuri fiscale), nu au avut înscrise datele de identificare ale contribuabilului”.

In drept, art.48, alin.4 lit.a) si alin.7, lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ART. 48 din Legea nr.571/2003

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

Art.48 alin.7, lit.a):

„(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale”;

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit textelor de lege mentionate mai sus, cheltuielile in suma totala de Y lei nu pot fi deduse, in conditiile in care petenta nu a putut justifica pe baza de documente justificative legal intocmite ca aceste cheltuieli au fost efectuate in interesul activitatii „Cabinet X”, intrucat in documentele prezentate organului de control nu sunt inscrise datele de identificare ale contribuabilului, astfel petenta a micșorat nejustificat baza impozabila a impozitului pe venit cu aceasta suma.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, desi contestatoarea motiveaza ca „pentru anul 2007 la capitolul formulare tipizate pentru plata impozite au fost in suma de Y lei si s-a luat in calcul numai suma de Y lei fara explicatii”, nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, petenta ne reprezentand in sustinerea cauzei documente justificative legal intocmite, fiind incalcate de catre petenta prevederile art.48, alin.4 lit.a) si alin.7, lit.a) din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut din Raportul de inspectie fiscala nr.Y faptul ca, organul de inspectie fiscala a considerat in anul 2007 ca suma Y lei reprezentand c/p „cheltuieli servicii calculator” este cheltuiala nedeductibila, asa cum reiese si din anexa nr.9 pag.2 parte integranta a R.I.F. nr.Y; de asemenea, s-a constatat ca organul de control a in scris in mod eronat la punctul „Cheltuieli nedeductibile” suma de Y lei ca reprezentand „cheltuieli transport pentru uzul personal sau al familiei sale”, suma de Y lei reprezentand de fapt cheltuieli servicii calculator asa cum este in scris in RIF si in anexa nr.9 pag.2, aceasta reprezentand o eroare de natura materiala, care **insa** nu influenteaza totalul cheltuielilor nedeductibile in suma Y lei stabilite de organele de inspectie fiscale aferente anului 2007.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor apreciaza ca organul de control a stabilit in mod legal ca suma de Y lei este cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe venit, nefiind efectuata in interesul activitatii, in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca urmeaza sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

6) Referitor la afirmatia contribuabilului, „desi nu mi s-a facut controlul financiar pe anul 2009 numai pe anii 2006-2007-2008, deci se putea calcula numai pana la 31.12.2008, angajator intrucat am avut un angajat”, organele de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca, din Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Avizul de inspectie fiscala nr.Y luat la cunostinta de petent in data de Y conform Confirmarii de primire nr.Y, obiectul inspectiei fiscale a fost impozitul pe venit pentru anii fiscali 2006, 2007 si 2008, iar pentru impozitul pe veniturile din salarii si asimilate salariilor si alte obligatii fata de bugetul de stat sau fondurile speciale, s-a verificat perioada fiscala 2006-2009.

In fapt, in perioada 01.01.2006-31.12.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu a declarat si achitat la organul fiscal teritorial contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator in suma de Y lei si contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de Y lei, apreciind ca petenta a incalcat prevederile Legii 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii si OUG nr.150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.257si art.215 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precizeaza:

„ART. 257

(1) Persoana asigurată are obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate, cu excepția persoanelor prevăzute la [art. 213](#) alin. (1)”.

Conform art.257 alin.(2) contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote (stabilita prin Legea bugetului de stat pe perioada 2006-2009), care se aplică asupra:

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;

f) veniturilor realizate din pensii.

(7) Obligația virării contribuției de asigurări sociale de sănătate revine persoanei juridice sau fizice care plătește asiguraților veniturile prevăzute la alin. (2) lit. a), d) și f), respectiv asiguraților pentru veniturile prevăzute la alin. (2) lit. b), c) și e)”.

„ART. 215

(1) Obligația virării contribuției pentru asigurările sociale de sănătate revine persoanei juridice sau fizice care angajează persoane pe bază de contract individual de muncă ori în baza unui statut special prevăzut de lege, precum și persoanelor fizice, după caz.

(2) Persoanele juridice sau fizice la care își desfășoară activitatea asigurații sunt obligate să depună lunar la casele de asigurări alese în mod liber de asigurați declarații nominale privind obligațiile ce le revin față de fond și dovada plății contribuțiilor.

(3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică și persoanelor care exercită profesii libere sau celor care sunt autorizate, potrivit legii, să desfășoare activități independente”.

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit textelor de lege mentionate mai sus,

persoana asigurată are obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate care se stabilește sub forma unei cote (stabilita prin Legea bugetului de stat) care se aplică asupra veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit, iar obligația virării contribuției pentru asigurările sociale de sănătate revine persoanei fizice care angajează persoane, respectiv X.

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca, organele de inspectie fiscala au procedat corect la stabilirea contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator si asigurati, deoarece X in calitate de angajator, avea obligatia de a constitui si vira in termenul prevazut de lege, contributia de asigurari sociale de sanatate, atat pentru angajator cat si pentru angajat, in conformitate cu art. 215 art.257 din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia „Arat ca impunerea nu se justifica fata de noul act pe care il depun Adeverinta nr.Y eliberata de Casa de Asigurari a Avocatilor Dolj din care rezulta ca sunt pensionar si pentru anii 2006-2007-2008-2009 mi s-a retinut si virat din pensie contributia pentru asigurari sociale de sanatate in cuantumurile mentionate. In atare situatie daca mai plateam si prin financiar era o dubla plata intrucat se calcula la cuantumul aceleiasi sume raportate atat casei de pensii a avocatilor cat si la financiar ca venituri din incasari onorarii”, nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, deoarece pe perioada verificata la X era angajat un salariat pentru care se intocmea stat de salarii, iar petenta avea obligatia declararii si achitarii la organul fiscal teritorial a contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator in suma de Y lei si contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de Y lei, astfel, aceasta incalcand prevederile art.257si art.215 din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organul de control a stabilit in mod legal contributie pentru asigurari de sanatate datorata de angajator in suma de Y lei si contributie pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de Y lei, urmand sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

7) In fapt, in perioada 01.01.2006-31.12.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu a constituit, declarat si achitat la organul fiscal teritorial contributia pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de 90 lei datorata de angajator, calculand suplimentar contributia pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de 58 lei, apreciind ca petenta a incalcat prevederile Legii 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale si Legii 487/2006 privind Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2007.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca din Fisa sintetica totala editata la data de 23.04.2010 de catre Administratia Finantelor Publice Craiova, reiese ca petenta a depus la organul fiscal teritorial declaratiile nr.Y Y, prin care aceasta a declarat suma totala de Y lei reprezentand contributia pentru accidente de

munca si boli profesionale aferenta anilor 2008-2009.

De asemenea, s-a retinut faptul ca, pentru perioada verificata 01.01.2006-31.12.2009 organul de inspectie a constatat suplimentar suma Y lei, fara a lua in considerare declaratiile depuse de petenta la organul fiscal teritorial inregistrate sub nr. Y, prin care contribuabilul a declarat suma de Y lei reprezentand contributia pentru accidente de munca si boli profesionale aferenta anilor 2008-2009.

Deoarece, pentru perioada 01.01.2006-31.12.2009 organul de inspectie fiscala a stabilit suma de Y lei reprezentand contributia pentru accidente de munca si boli profesionale si nu a luat in considerare suma de Y lei declarata de petenta aferenta anilor 2008-2009, rezulta ca suma de Y lei stabilita de organul de control se va diminua cu suma de Y lei, rezultand o diferenta stabilita suplimentar de Y lei reprezentand contributia pentru accidente de munca si boli profesionale.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei inregistrat la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y faptul ca se diminueaza suma de Y lei reprezentand majorari de intarziere aferente contributiei pentru accidente de munca si boli profesionale **cu** suma de Y lei reprezentand majorari de intarziere calculate eronat aferente anilor 2008-2009, rezultand majorari de intarziere ramase de plata in suma de Y lei.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca intemeiate argumentele aduse de contestatoare in sustinerea cauzei, respectiv, faptul ca a intocmit si depus la organul fiscal teritorial pentru perioada 01.01.2008-31.12.2009 declaratii privind contributia pentru accidente de munca si boli profesionale, petenta nedatorand contributia pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei stabilite prin Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale de plata stabilite de inspectia fiscala, corect fiind diferenta in suma de Y lei reprezentand contributia pentru accidente de munca si boli profesionale si suma de Y lei reprezentand majorari de intarziere aferente, urmand sa admita in parte contestatia pentru acest capat de cerere si anulara partiala a Deciziei de impunere nr.Y cu privire la suma de Y lei reprezentand contributia pentru accidente de munca si boli profesionale si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei.

7. In fapt, in perioada 01.01.2006-31.12.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu a declarat si achitat contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de Y lei, apreciind ca petenta a incalcat prevederile Legii 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii si OUG nr.150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.256 alin.(5) din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precizeaza:

„(5) Cota de contribuție pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, destinată exclusiv finanțării cheltuielilor cu plata acestor drepturi, este de 0,75%, aplicată la fondul de salarii sau, după caz, la drepturile reprezentând

indemnizație de șomaj ori asupra veniturilor supuse impozitului pe venit, și se achită la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, în condițiile legii”.

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit textelor de lege mentionate mai sus, petenta are obligația calculării unei contribuții pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate care se stabilește sub forma unei cote care se aplică asupra fondului de salarii, iar obligația virării acestei contribuții revine persoanei fizice care angajează persoane, respectiv X.

Organul de solutionare a contestațiilor retine faptul ca, prin verificarea modului de declarare a contribuției pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate la bugetul de stat, organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada 01.01.2006-31.12.2009 petentul nu a declarat și achitat aceasta contribuție, stabilind suplimentar contribuția pentru concedii și indemnizații în suma de Y.

De asemenea, din Fisa sintetica totala editata la data de 23.04.2010 de catre Administratia Finantelor Publice Craiova, reiese ca pe perioada 01.01.2006-31.12.2009 petenta nu a declarat și achitat contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate în condițiile în care cabinetul de avocatura avea angajat un salariat pentru care a întocmit stat de plata.

Organele de solutionare a contestațiilor au constatat faptul ca organele de inspectie fiscala au procedat corect la stabilirea contribuției pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, deoarece X în calitate de angajator, avea obligația de a constitui, vira și declara în termenul prevăzut de lege, contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, în conformitate cu art.256 alin.(5) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sanatații.

Asfel, organul de solutionare a contestațiilor a retinut ca organul de control a stabilit în mod legal contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate în suma de Y lei, urmand ca, în consecința, să propună respingerea ca neintemeiată a contestației pentru acest capăt de cerere.

8. Cu privire la majorările de întârziere în suma de Y lei aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar în suma de Y lei, majorările de întârziere în suma de Y lei aferente contribuției CASS datorată de angajator stabilită suplimentar în suma de Y lei, majorările de întârziere în suma de Y lei aferente contribuției pentru asigurări de sanatație reținută de la asigurați stabilită suplimentar în suma de Y lei, majorările de întârziere în suma de Y lei aferente contribuției pentru accidente de munca și boli profesionale stabilită suplimentar în suma de Y lei, majorările de întârziere în suma de Y lei aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau persoane fizice stabilite suplimentar în suma de Y lei, având în vedere faptul ca stabilirea de accesorii aferente acestor impozite și contribuții în sarcina societății contestatoare reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina societății au fost reținute debite de natura impozit pe venit și contribuții, aceasta datorează și aceste sume cu titlu de majorări de întârziere reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" și a art.

120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

9. Pentru Decizia nr.Y privind nemodificarea bazei de impunere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, petenta nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nici nu a pus la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind Decizia nr.Y privind nemodificarea bazei de impunere.

Avand in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.216 alin.(1) si alin.(2) al O.G. nr.92/2003, republicata, se:

### DECIDE

1. Admiterea in parte a contestatiei formulata de X pentru:

- suma totala de Y lei, reprezentand impozit pe venit in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere **si** anulara partiala a Deciziei de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, cu privire la suma de Y lei reprezentand impozit pe venit si suma de Y lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

- suma totala de Y lei, reprezentand contributie pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale de plata stabilite de inspectia fiscala **si** anulara partiala a Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale de plata stabilite de inspectia fiscala, cu privire la suma de Y lei reprezentand contributie pentru accidente de munca si boli profesionale si suma de Y lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X pentru suma totala de Y lei, reprezentand debit suplimentar si accesorii aferente, astfel:

- |   |       |
|---|-------|
| - impozitul pe venit net anual stabilit suplimentar                     | Y lei |
| - majorari de intarziere impozit pe venit                               | Y lei |
| - contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator    | Y lei |
| - majorari de intarziere aferente                                       | Y lei |
| - contributia de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati | Y lei |
| - majorari de intarziere aferente                                       | Y lei |
| - contributia pentru accidente de munca                                 |       |



si boli profesionale	Y lei
- majorari de intarziere aferente	Y lei
- contributia pentru concedii si indemnizatii de la PJ sau PF	Ylei
- majorari de intarziere aferente	Ylei
TOTAL	Y lei

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru Decizia nr.Y privind nemodificarea bazei de impunere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,