



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agentia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice Covasna**



Str. Bem Jozsef, nr.9  
Sf. Gheorghe, Jud. Covasna  
Tel.: 0267-352566  
Fax: 0267-352643

**DECIZIA nr.-/2009**

privind soluționarea contestației formulate de  
X, cu sediul în loc.--, nr.--, jud. Covasna, înregistrată la  
Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna  
sub nr. --/2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, prin adresa nr. --/2009, înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009, asupra contestației formulate de X, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna sub nr. --/2009.

Obiectul contestației îl constituie Decizia nr. --/2009 prin care s-au anulat autorizațiile de utilizator final nr. RO --/2007, nr. RO --/2007 și nr. RO --/2008, și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2008, acte administrativ fiscale emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, prin care s-a stabilit, în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ?? lei, reprezentând:

- accize pentru păcură ?? lei;
- majorări de întârziere aferente ?? lei;
- accize pentru motorină ?? lei;
- majorări de întârziere aferente ?? lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând ca în spetă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1) și alin. (3), art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Covasna este investită, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestația formulată de X se atacă Decizia nr. --/2009 prin care s-au anulat autorizațiile de utilizator final nr. RO --/2007, nr. RO --/2007 și nr. RO --/2008, și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2008 act administrativ fiscal emis de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ?? lei reprezentând accize motorină și păcură cu majorări aferente.

Contestatoarea în susținerea contestației, arată faptul că măsurile stabilite de organele de control vamal sunt netemeinice și nelegale pentru următoarele motive.

În urma controlului efectuat de către organele de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna s-a constatat faptul că contestatoarea deși a avut obligația depunerii unor situații centralizatoare trimestriale privind cantitățile de produse accizabile achiziționate, recepționate, utilizate și stocul de

combustibil rămas neutilizat, conform dispozițiilor pct. 23.7 alin. 14 din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Privind motivarea actelor organelor de control a actelor administrative atacate se arată că motivul de fapt așa cum se precizează în Decizia nr. --/2009 și în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 este "nedepunerea situațiilor centralizatoare privind cantităților de produse energetice achiziționate, consumate și stocate". Față de cele reținute de organele de control contestatoarea arată faptul că a depus situațiile centralizatoare după cum urmemează:

- pentru trim. IV 2007 s-a înregistrat la DGFP Covasna sub nr. --/2007 în termen;
- pentru trim. I 2008 s-a înregistrat la DGFP Covasna la data de --/2007 cu depășire termen de ?? zile;
- pentru trim. II 2008 s-a înregistrat la DGFP Covasna la data de --/2007 cu depășire termen de ?? zile, astfel în cauză nu se putea reține faptul că aceste situații nu au fost depuse (prezentate) și pe cale de consecință acest fapt nu atrage sancțiunea prevăzută la pct. 23.7 alin. 15 din H.G. nr. 44/2004 privind anularea autorizațiilor de utilizator final nr. RO --/2007, nr. RO --/2007 și nr. RO --/2008, respectiv de a stabili accize aferente achizițiilor de combustibil.

Mai mult se arată faptul că cantitățile de combustibil au fost achiziționate conform prevederilor legale și sunt folosite pentru încălzirea spațiilor spitalului.

Totodată contestatoarea consideră că anulararea autorizațiilor mai sus enumerate nu poate fi dispusă de D.J.A.O.V. Covasna având în vedere că O.M.E.F nr. -/2007 nu prevede competența acestui organ fiscal de a dispune măsuri în acest sens având în vedere și faptul că acestea au fost emise de D.G.F.P. Covasna. Astfel Decizia nr. 1/05. 06.2007 prin care s-au anulat aceste autorizații este nelegală pentru motivele de mai sus. Pe cale de consecință se solicită repunerea în termen privind contestarea acestei decizii, având în vedere prevederile art. 7 alin. 7 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, întrucât organul de conducere al contestatoarei a fost schimbat ulterior emiterii acesteia, potrivit OMS nr. --/2008, iar noua conducere a aflat de emiterea acesteia odată cu comunicarea actului administrativ fiscal emisă în baza acestuia, respectiv Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2008.

Față de cele arătate se solicită anularea Decizia nr. --/2009 prin care s-au anulat autorizațiile de utilizator final nr. RO --/2007, nr. RO --/2007 și nr. RO --/2008, și pe cale de consecință a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2008, acte administrativ fiscale emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna și exonerarea contestatoarei de la plata sumei de ?? lei reprezentând accize motorină și păcură cu majorări aferente.

**II. Organele de control din cadrul Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna au efectuat un control parțial la sediul contestatoarei, conform adresei nr. --/2008, emisă de A.N.V.-D.J.A.O.V. Brașov și Raportul O.M. nr. 50/06.08.2008 înregistrat la D.J.A.O.V. Covasna sub nr. --/2008 având ca obiectiv inspecție fiscală parțială privind produsele accizabile la operatorii economici care au beneficiat de scutire de la plata accizei achiziționate ca utilizator final, în urma căreia sa întocmit Decizia de**

impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2008, act administrativ fiscal prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ?? lei reprezentând accize motorină și păcură cu majorări aferente. Totodată s-au anulat autorizațiile de utilizator final nr. RO --/2007, nr. RO --/2007 și nr. RO --/2008 prin Decizia nr. --/2008 emisă de D.J.A.O.V. Covasna.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, susținerile petentei și prevederile legale în vigoare pe perioada controlului se rețin următoarele:

În fapt se constată că organele vamale prin Decizia nr.--/2008, au anulat autorizația de utilizator final nr. RO --/2007, nr. RO --/2007 și nr. RO --/2008, potrivit dispozițiilor pct. 23.7 alin.15 din H.G. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru neprezentarea la termen a situațiilor prevăzute la pct. 23.7, alin.14 din H.G. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea prin contestația formulată solicită anularea Deciziei nr.--/2008 emisă de D.J.A.O.V. Covasna ca netemeinică și nelegală, potrivit art. 7 alin. 7 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ. În apărarea sa, pentru a se încadra în dispozițiile de mai sus contestatoarea își motivează repunerea în termen și în acest sens aplicabilitatea dispozițiilor de mai sus cu faptul că Decizia nr.--/2008 a fost emisă în timpul vechii conduceri a spitalului, iar ulterior noua conducere a fost numită prin OMS nr. --/2008, și pe cale de consecință a aflat de emiterea deciziei de mai sus odată cu comunicarea actului administrativ fiscal emisă în baza acestuia, respectiv Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2008.

Totodată se solicită anularea și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2008 act administrativ fiscal emis de către D.J.A.O.V. Covasna prin care în urma anulării autorizațiilor de utilizator final nr. RO --/2007, nr. RO --/2007 și nr. RO --/2008 s-a stabilit în sarcina contestatoarei accize în sumă totală de ?? lei reprezentând accize motorină și păcură cu majorări aferente. În motivarea acestui capăt de cerere se arată că deși organele de control vamal au motivat măsurile dispuse prin Decizia nr.--/2008 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009, prin faptul că contestatoarea nu a depus (a depus cu întârziere) situațiile privind cantitățile de produse energetice achiziționate, cantitățile de produse energetice utilizate în scopul realizării activităților pentru care se acordă scutire și stocul de produse rămas neutilizat, legea prevede că neprezentarea acestor situații atrage anularea autorizațiilor respectiv plata accizelor aferente cantităților achiziționate, iar în cauza aceste situații au fost depuse cu întârziere la organul prevăzut de lege sens în care măsurile dispuse sunt neîntemeiate și nelegale.

În drept, privind repunerea în termen privind exercitarea căii de atac împotriva Deciziei nr.--/2008 emisă de D.J.A.O.V. Covasna potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 7 din Legea nr. 554/2004 potrivit căreia,: "(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul

prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție\*)”, se constată având în vedere starea de fapt prezentată de contestatoare și a documentelor depuse în susținerea acesteia că cererea este întemeiată.

Privind fondul cauzei se reține că potrivit dispozițiilor pct. 23.7, alin. 15 din H.G. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm : *“Neprezentarea situației centralizatoare prevăzute la alin.14 atrage anularea autorizației de utilizator final și odată cu aceasta plata accizelor aferente cantităților achiziționate și utilizate în scopul pentru care a fost emisă autorizația de utilizator final.”*, iar în înțelesul acestui text de lege neprezentarea situațiilor prevăzute la pct. 23.7, alin.15 din H.G. 44/2004 atrage anularea autorizațiilor, și nu depunerea acestor situații cu depășirea termenului prevăzut la pct.23.7, alin. 14 din H.G. 44/2004 cum se constată din documentele puse la dispoziție de către contestatoare. Față de dispozițiile legale de mai sus organul de control vamal trebuia să aibă în vedere faptul că situațiile de care se face vorbire, respectiv situația:

- pentru trim. IV 2007 s-a înregistrat la DGFP Covasna sub nr. --/2007 depusă în termen;

- pentru trim. I 2008 s-a înregistrat la DGFP Covasna la data de --/2007 cu depășire termen de ?? zile;

- pentru trim. II 2008 s-a înregistrat la DGFP Covasna la data de --/2007 cu depășire termen de ?? zile, s-au depus la organul emitent al autorizațiilor DGFP Covasna (ultimele două cu întârziere), iar dispozițiile legale aplicabile în cauză fac vorbire, ca în cazul neprezentării acestor situații se poate dispune anularea autorizațiilor de utilizator final.

Asfel privind aplicarea dispozițiilor legale de organele de control vamal care au stat la baza emiterii Deciziei nr. --/2009 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009, în cauză se reține că textul de lege trebuie aplicat în întregul său cuprins, nimănui nefiindui îngăduit de a-l disjunge, dânduinduse astfel interpretări pe care legiuitorul nu avut în vedere la editarea acestuia, iar având în vedere că contestatoarea a depus situațiile prevăzute la pct. 23.7, alin. 14 din H.G. 44/2004, cu depășirea termenului prevăzut de acesta nu atrage sancțiunea prevăzută la pct. 23.7, alin. 15 din H.G. 44/2004, în cauză nu se poate vorbi de neprezentarea acestor situații, ci numai de depunerea cu întârziere a situațiilor prevăzute de lege.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), art. 210 art. 213 și art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE :**

Admite contestația formulată de X, cu sediul în loc.--, nr.--, jud. Covasna, împotriva Deciziei nr. --/2007 prin care s-au anulat autorizațiile de utilizator final nr. RO --

/2007, nr. RO --/2007 și nr. RO --/2008, și Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2008 acte administrativ fiscale emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, pe care le anulează în totalitate.

DIRECTOR EXECUTIV,