



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

Biroul de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 279/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei stabilite la controlul vamal nr. ..., si procesul verbal de control nr. ..., intocmite de Biroul Vamal Constanta

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Biroul Vamal Constanta, contestatia formulata de SOCIETATEA X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. ..., si procesul verbal nr. ..., intocmite de organele de control vamale din cadrul Biroului Vamal Constanta, pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 177 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATEA X – domnul M. D., in calitate de director general, conform procurii autentificate de catre notarul E. T., acordata in data de ..., de catre domnul A.G., in calitate de reprezentant al IVG Investment & Management B.V.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SOCIETATEA X, solicita anularea masurilor partiale, dispuse prin decizia nr..., pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal, respectiv, procesului verbal nr..., in ceea ce priveste obligarea acesteia la plata majorarilor de intarziere in suma de ... lei.

In sustinere SOCIETATEA X, precizeaza:

In fapt, SOCIETATEA X, cu declaratia vamala de export nr. I ..., a exportat motorina cu vasul ... – destinatia Croatia, eliberandu-se certificatele de origine nr. ...si....

Petenta precizeaza ca, in mod absolut eronat, organul de control a calculat majorari de intarziere, pentru perioada..., in valoare de ... lei, prin procesul verbal de control nr. ..., respectiv, Decizia nr. ..., "in baza prevederilor art. 239 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, intrat in vigoare la data de 18.06.2006, ulterior operatiunii de export ce a facut obiectul controlului".

Norma juridica, mentioneaza petenta, este activa numai din momentul intrarii sale in vigoare, ea actionand numai pe viitor. Principiul neretroactivitatii are consacrare legislativa, doctrina fiind si ea unitara in acest sens, invocand in sustinere un citat din “Teoria generala a dreptului – autor Nicolae Popa – ed. Actami – p. 178, respectiv:

“Legiuitorul nu poate obliga subiectul sa aiba o anumita conduita, atat timp cat, aceasta conduita nu este prescrisa intr-o norma juridica”, si considera ca, in atare conditii, aplicabile operatiunii de export din data de 16.04.2006, erau prevederile art. 158 din Legea nr. 141/1997, privind Codul vamal, cu modificarile si completarile ulterioare (pe care il citeaza).

Spre exemplificarea modului de lucru legal, apreciaza petenta, ce trebuia aplicat si in cazul datoriei vamale aferente exportului realizat cu declaratia vamala de export I ..., SOCIETATEA X, depune acte constatatoare incheiate pentru datorii vamale aferente exporturilor anterioare si ulterioare celui supus controlului, respectiv:

- pentru comisionul vamal datorat de petenta aferent exportului cu D.V.E. nr..., Biroul vamal Constanta, a intocmit actele constatatoare nr..., suma datorata fiindu-i adusa la cunostinta prin instiintarea de plata nr...;

- pentru comisionul vamal datorat de petenta aferent exportului cu D.V.E. nr..., Biroul vamal Constanta, a intocmit actele constatatoare nr..., suma datorata fiindu-i adusa la cunostinta prin instiintarea de plata nr...;

- pentru comisionul vamal datorat de petenta aferent exportului cu D.V.E. nr..., Biroul vamal Constanta, a intocmit actele constatatoare nr..., suma datorata fiindu-i adusa la cunostinta prin instiintarea de plata nr...

“Aceasta practica” sustine SOCIETATEA X “s-a mentinut si dupa intrarea in vigoare a noului Cod Vamal, aprobat prin Legea nr. 86/2006”, astfel,

pentru comisionul datorat de petenta, aferent exportului cu declaratia vamala de export nr. I..., Biroul Vamal Constanta, a intocmit actul constatator nr. ..., suma datorata fiindu-i adusa la cunostinta, prin instiintarea de plata nr... Totodata prin aceeasi instiintare de plata, i-a fost comunicat ca, suma datorata a fost achitata din contul SOCIETATII X, deschis la Biroul Vamal Constanta.

Societatea contestatoare precizeaza ca, a facut cunoscut Biroului Vamal Constanta, cu adresa nr..., faptul ca, nu i-au fost remise acte constatatoare pentru plata comisionului vamal, aferent materiei neoriginare incorporate in produsul compensator motorina, exportat cu DVE I..., la data de..., “fara nici un ecou insa din partea autoritatii vamale.”

SOCIETATEA X sustine ca, in ciuda prevederilor art. 159 alin (1) din acelasi act normativ,(“datoria vamala se achita inainte de liberul de vama, in cazul regimurilor vamale definitive, precum si in cazul cand regimul vamal suspensiv se incheie la termen”), se constata de catre organele de inspectie vamala ca, la interval de 15 luni, petenta nu a achitat comisionul vamal, “fiind

obligata in mod abuziv la plata majorarilor de intarziere, in conditiile in care, subscrisa a dat dovada de buna credinta”.

Petenta invoca si prevederile art. 162 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal, conform caruia: “pe baza depunerii in avans de catre debitorul vamal, a unui depozit la vedere in contul autoritatii vamale, aceasta poate in limita valorica a acestui depozit, sa incaseze datoriile vamale.”

Societatea contestatoare precizeaza ca, la inceputul lunii aprilie 2006, avea depusa in avans, cu aproximatie suma de...lei, in contul Biroului Vamal Constanta, scopul acestui depozit fiind incasarea de catre autoritatea vamala a eventualelor datorii vamale.

Petenta mentioneaza ca, a solicitat Biroului Vamal Constanta, cu adresa nr..., sa aloce suma reprezentand contravaloarea comisionului vamal, in vederea emiterii certificatelor de origine pentru exportul realizat cu vasul In timp ce cu adresa nr..., SOCIETATEA X precizeaza ca, a prezentat Biroului Vamal Constanta, situatia soldului creditor, solicitand simultan, autoritatii vamale, transferul integral al sumei de...in contul SOCIETATII X. Iar cu adresa nr... , petenta revine la adresa initiala, solicitand Biroului Vamal Constanta transferarea sumei de...lei in contul Biroului Vamal Bacau.

Biroul Vamal Constanta, desi avea in contul sau o suma considerabila, din care putea sa incaseze comisionul vamal, a inteles sa transfere suma de... lei, in contul Biroului Vamal Bacau, operatiunea fiind realizata cu O.P. nr..., desi, Biroul Vamal Constanta ar fi trebuit sa instiinteze imediat societatea despre comisionul vamal datorat, si sa incaseze datoria vamala din depozitul asigurat, in avans de catre SOCIETATEA X.

In concluzie, SOCIETATEA X, solicita:

- admiterea contestatiei;
- anulara in parte a Deciziei de impunere nr. ..., pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, respectiv procesului verbal de control nr. ..., in ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., ce are la baza procesul verbal nr. ..., la punctul 2.1 “Obligatiile de plata suplimentare” s-au stabilit de plata in sarcina SOCIETATII X, majorari de intarziere in suma de ... lei, aferente comisionului vamal in suma de...lei.

La subpunctul 2.1.1. “Motivul de fapt” - organele de control din cadrul Biroului Vamal Constanta, au aratat faptul ca, SOCIETATEA X, a efectuat exporturi de marfa originara, in care au fost incluse marfuri neoriginare, conform procesului verbal de control nr. ..., pentru care se datoreaza drepturi de import.

La subpunctul 2.1.2. “Temeiul de drept” - pentru marfurile straine incorporate in marfurile originare, datoria vamala a luat nastere la data efectuarii

exportului, conform prevederilor art. 239 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu art. 15 din Protocolul nr. 7 privind definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa la Acordul Central European de Comert Liber.

Organele de inspectie vamala din cadrul Biroului vamal Constanta, au procedat conform art. 116 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru obligatiile fiscale neachitate la termenul de plata (comisionul vamal in suma de...lei), si au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie vamala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SOCIETATEA X are sediul social in loc..., str..., nr..., judetul Bacau, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 04/.../... si are cod unic de inregistrare nr...

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca SOCIETATEA X, datoreaza la bugetul de stat suma ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente comisionului vamal in suma de ...lei, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., ce are la baza procesul verbal nr. ..., emise de Biroul Vamal Constanta

Analizand documentele care formeaza dosarul contestatiei in raport de constatarile organului de control vamal si motivatiile petentei, am retinut urmatoarele:

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., ce are la baza procesul verbal nr. ..., la punctul 2 “Datele privind creanta – 2.1. Obligatiile de plata suplimentare ” s-au stabilit de plata in sarcina SOCIETATII X, majorari de intarziere in suma de ... lei, aferente comisionului vamal in suma de...lei.

Prin contestatia formulata, SOCIETATEA X, solicita admiterea contestatiei, pentru suma de ... lei, intrucat precizeaza ca, in mod absolut eronat, organul de control a calculat majorari de intarziere, pentru perioada: 17.04.2006 - 23.05.2007, in valoare de ... lei, prin procesul verbal de control nr. ..., respectiv, Decizia nr. ..., “in baza prevederilor art. 239 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, intrat in vigoare la data de 18.06.2006, ulterior operatiunii de export ce a facut obiectul controlului”.

In fapt, situatia se prezinta astfel:

Prin procesul verbal nr..., organele de inspectie vamala ale Biroului Vamal Constanta, au urmarit controlul respectarii prevederilor privind “interzicerea drawback sau exceptarii de la plata taxelor vamale” asupra operatiunilor derulate de SOCIETATEA X.

Controlul vamal a avut ca obiect declaratia vamala de export nr. I ..., in baza careia, SOCIETATEA X, a efectuat exportul cantitatii de...kg. motorina cu vasul ... – destinatia Croatia, obtinuta din procesarea unor cantitati de titei rusesc, plasate in regim vamal de perfectionare activa, potrivit Autorizatiei de perfectionare activa nr... Cantitatile de titei utilizate, precum si declaratiile vamale de plasare in regim de perfectionare activa, cu care au fost plasate sub regim, sunt evidentiata in Norma de consum pentru DVE nr. I...

Pentru marfa exportata, la solicitarea SOCIETATII X, au fost emise certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr..., in temeiul Protocolului nr. 7, privind definirea conceptului de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul central european de comert liber – CEFTA, ratificat prin Legea nr. 90/1997, care atesta originea marfurilor dintr-un Stat Parte la Acord.

Potrivit prevederilor art. 15 din Protocolul amintit, materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor dintr-un Stat Parte, pentru care o dovada a originii este eliberata sau intocmita in concordanta cu prevederile Titlului V, nu beneficiaza in acel Stat Parte de drawback sau exonerare de taxe de orice fel. Taxele vamale si cele cu efect echivalent – comisionul vamal – nefiind achitate pentru marfa din perfectionare activa – sistem in care datoria vamala doar se garanteaza – regasita in produsul compensator, in momentul exportului acestea trebuiau platite. Titularul nu a indicat sursa de plata, taxele nu au fost achitate in momentul exportului, iar un act constatator nu a fost intocmit.

Conform art. 239 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal:

“(1)In masura in care acordurile incheiate de Romania prevad acordarea unui tratament tarifar preferential la importul in alte tari al marfurilor originare din Romania, cand marfurile au fost obtinute in regim de perfectionare activa si sub rezerva ca marfurile straine incorporate in marfurile originare sunt supuse platii drepturilor de import aferente, validarea documentelor necesare obtinerii in alte tari a acestui tratament tarifar preferential duce la nasterea datoriei vamale la import.

(2) Momentul in care ia nastere aceasta datorie vamala este considerat a fi momentul acceptarii de catre autoritatea vamala a declaratiei vamale de export al marfurilor in cauza.”

Marfurile straine incorporate in marfurile originare, pentru care datoria vamala (comisionul vamal) a luat nastere la data efectuarii exportului potrivit articolelor de lege mai sus invocate, conform anexei nr. 1 la procesul verbal de control, au fost stabilite astfel:

Declaratie vamala de plasare In regim de perfectionare Activa		Valoarea in vama a marfurilor neoriginare		Drepturi de import datorate		
Nr. (I)	Data	Conform norma consum	Stabilita conform art. 239 Cod vamal	Tip	Procent	Cuatum

1	2	3	4	5	6	7
TOTAL						
				TOTAL		

Tinand cont de faptul ca, SOCIETATEA X, nu a respectat actele normative invocate si nu a achitat comisionul vamal, in suma de...lei, aplicabil operatiunii de export din data de 16.04.2006, organele de inspectie vamala au calculat majorari de intarziere, in suma de ... lei, aferente perioadei: 17.04.2006 – 23.05.2007, potrivit art. 116 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, astfel:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

In cuprinsul contestatiei, SOCIETATEA X, face trimitere la o serie de adrese, transmise Biroului Vamal Constanta, din analiza carora, am constatat ca, petenta contrazice calitatea de buna credinta si intentia continua de a achita drepturile vamale, pe care incearca sa le induca prin prezentarea motivelor in sustinerea contestatiei sale, astfel:

- Cu adresa nr..., SOCIETATEA X, solicita Biroului Vamal Constanta sa aloce: “suma reprezentand contravaloarea comisionului vamal aferent titeiului echivalent incorporat in cantitatea de produs petrolier, rezultat din procesare, din sumele disponibile in contul curent al SOCIETATII X” .

Dupa cum se poate constata, exprimarea petentei, a fost neconforma cu realitatea, chiar daca aceasta ar fi survenit ca urmare a unei confuzii din partea sa. Astfel, SOCIETATEA X nu a exportat in preajma datei la care a facut solicitarea prin adresa mentionata, produse compensatoare obtinute din titei echivalent, chiar daca provenienta acestuia ar fi legata de firma cu care a incheiat contractul de procesare si pentru titeiul importat.

In drept, potrivit art. 113 alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

“(2) Marfurile echivalente sunt marfurile romanesti utilizate in locul marfurilor de import pentru fabricarea produselor compensatoare” .

Concluzionam astfel ca, solicitarea SOCIETATEA X, nu putea avea in vedere o operatiune de export, in cazul acesta, cel efectuat cu declaratia vamala nr. I ..., in cadrul autorizatiei de perfectionare activa nr..., care nu are sistemul de compensare prin echivalenta.

- Printr-o alta adresa, respectiv, nr..., societatea contestatoare, precizeaza urmatoarele:

“ sa notati ca pana la aceasta data nu ne-au fost remise acte constatatoare pentru plata comisionului vamal aferent materiei prime neoriginare incorporate in produsul compensator motorina exportat cu DVE I... la data de ...” ,

fara insa a aduce precizari care sa indice sursa din care sa se acopere datoria rezultanta.

De asemeni, referitor la aceeasi adresa, precizam:

Incepand cu data de 28.06.2007, controlul ulterior este reglementat de prevederile art. 100/Cod vamal/Legea nr. 86/2006, articol in care la alin. (4) se prevede faptul ca autoritatea vamala stabileste modelul necesar pentru regularizarea situatiei. Astfel, prin Ordinul nr. 7521/10.07.2006, Vicepresedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conducator al Autoritatii Nationale a Vamilor, aproba Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, prin care sunt stabilite si documentele Decizie de regularizare si proces verbal de control, care inlocuiesc actul constatator in functionalitatea sa.

- Cu adresa nr..., inregistrata la Biroul Vamal Constanta nr..., SOCIETATEA X, solicita restituirea sumei de...lei, care conform evidentelor sale, figureaza in soldul disponibil la Biroul Vamal Constanta. Suma de ...lei a fost virata, conform precizarilor, organele de inspectie vamala, in contul indicat de petenta, astfel incat, in data de..., soldul, in Fisa contului 4622.02.15 – Creditori peste 1 an din garantii banesti constituite, in intervalul 02.02.2006 – 28.06.2007, devine...lei, mentinandu-se astfel pana in prezent.

Solicitarea de restituire din adresa petentei nr..., nu este singulara, dupa cum afirma insusi SOCIETATEA X, facand trimitere prin contestatia formulata, la adresele nr... si nr... transmise Biroului Vamal Constanta.

Din situatia aratata, reiese in mod vadit intentia societatii contestatoare de a prezenta ca nelegale solutionarile Biroului Vamal Constanta, chiar si acolo unde a formulat solicitari exprese in legatura cu acordarea unor destinatii sumelor aflate in garantie.

Prin contestatia formulata, petenta precizeaza: “in ciuda prevederilor art. 159 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal, (datoria vamala se achita inainte de liberul de vama, in cazul regimurilor vamale definitive, precum si in cazul cand regimul vamal suspensiv se incheie la termen), se constata de organele de inspectie vamala, ca la interval de 15 luni, petenta nu a achitat comisionul vamal, fiind obligata in mod abuziv la plata majorarilor de intarziere”. Consideram ca, aceasta contravine prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997, si art. 100 din Legea nr. 86/2006, conform carora, organele de inspectie vamala au dreptul ca intr-o perioada de 5 ani sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor de la acordarea liberului la vama, astfel:

Art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal, stipuleaza:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine

informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii. Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente, in cuantumul stabilit prin lege, precum si interzicerea efectuarii altor operatiuni de vamuire, pana la achitarea datoriei vamale.

(7) Declaratia vamala in detaliu si actele constatatoare incheiate de autoritatea vamala constituie titlu executoriu pentru urmarirea si incasarea drepturilor de import si export.”

In conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal:

“Debitorul datoriei vamale ia cunostinta de cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala; acesta a fost cazul drepturilor de export (zero prin lege), care s-au stabilit prin declaratie vamala de export.”

Prin referatul cu propuneri de solutionare, organul de inspectie vamala mentioneaza si alineatul (2) al aceluiasi articol, potrivit caruia: printr-un act constatator se stabileau taxele nondrawback, care, desi sunt legat de momentul exportului ca nastere, sunt drepturi asimilabile drepturilor de import (plata acestor taxe permite circulatia libera a marfurilor in cadrul teritoriului CEFTA).

Art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.”

Referitor la “exemplificarea modului de lucru legal, ce trebuia aplicat si in cazul datoriei vamale aferente exportului realizat cu declaratia vamala de export I ...”, prezentate cu privire la regularizari precedente prin actele constatatoare, enumerate de SOCIETATEA X, in contestatia formulata, apreciem ca acestea nu

au relevanta in situatia de fata, diferita de cele amintite, cu atat mai mult cu cat un precedent, nereglementat printr-o procedura aprobata printr-un act normativ, nu poate constitui temei de drept.

In ceea ce priveste sustinerea SOCIETATII X, conform careia, organele de control vamale, au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, prin Decizia de regularizare a situatiei nr. ... in sarcina acesteia, "in baza prevederilor art. 239 din Legea nr. 86/2006 ulterior operatiunii de export ce a facut obiectul controlului", prin referatul cu propuneri de solutionare al Biroului Vamal Constanta, se precizeaza:

Referirea la art. 239 din Codul Vamal, invocat in Decizia de regularizare nr. ..., s-a facut pentru trimiterea directa la prevederile articolelor privind regula nondrawback din diversele protocoale de origine incheiate de Romania. Acestea ca intelegeri internationale, opereaza in egala masura, atat in tandem cu prevederile Codului vamal/ Legea nr. 141/1997, cat si cu cele ale Codului Vamal/Legea nr. 86/2006, avand o putere juridica superioara oricaruia dintre cele 2 Coduri. Drepturile vamale au fost stabilite, in fond in temeiul art. 15 din Protocolul nr. 7 la Acordul CEFTA.

Conform prevederilor art. 175 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: contestatorul este indreptatit la contestatie daca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia. In urma solicitarilor pe care sustine ca, de buna credinta, le-a formulat in vederea regularizarii, precum si ca urmare a neprimirii documentului solicitat, SOCIETATEA X, nu si-a exercitat dreptul la contestare (precizam ca titularul a beneficiat de dreptul la libera circulatie a marfurilor acoperite de cele 2 certificate EUR 1, fara a-si fi indeplinit obligatiile adiacente).

In consecinta, avand in vedere art. 15 din Protocolul nr. 7 privind definirea conceptului de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul central european de comert liber – CEFTA, ratificat prin Legea nr. 90/1997, care atesta originea marfurilor dintr-un Stat Parte, art. 100 alin. (1), (2) si (4), art. 239 alin. (1) si (2) si art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, art. 61 alin. (1), alin. (2) si alin. (3) si art. 158 alin. (1) si (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal, coroborate cu prevederile art. 116 si art. 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se **DECIDE:**

Respingerea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, ca fiind neintemeiata pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente comisionului vamal de...lei.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe