



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București, CP 050741
Tel: + 021.319.97.54
Fax: + 021.336.85.48
e-mail: Contestații.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr. 272 / 2016
privind soluționarea contestației formulate de
.X. S.R.L.-în insolvență,
înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală -
Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor
sub nr. A_SLP 1681/06.09.2016

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Vămirilor - Direcția Supraveghere și Control Vamal prin adresa nr..X./05.09.2016, înregistrată sub nr.A_SLP 1681/06.09.2016, asupra contestației formulate de **.X. S.R.L. - în insolvență,** cu sediul în sat .X., comuna .X., județul .X., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..X. și având cod de înregistrare fiscală RO .X., prin administrator special .X. desemnat prin Hotărârea Adunării Generale a Asociațiilor din data de 08.07.2016.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./29.06.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./29.06.2016 de Direcția Supraveghere și Control Vamal, prin care s-au stabilit în sarcina societății obligații suplimentare de plată în sumă totală de **.X. lei** reprezentând:

- taxe vamale în sumă de .X. lei
- dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei
- penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei
- taxe antidumping în sumă de .X. lei
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei
- penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

În raport de data comunicării Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./29.06.2016, respectiv **27.07.2016**, conform semnăturii olografe aplicată

pe actul administrativ contestat, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, fiind depusă la Registratura Direcției Generale a Vămirilor în data de **06.08.2016**.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art.269, art.270 alin.(1) și art.272 alin.(5) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de **.X. S.R.L.**

I..X. S.R.L. contestă obligațiile de plată suplimentare stabilite în sarcina sa de organele vamale din cadrul Direcției Generale a Vămirilor prin Decizia pentru regularizarea situației nr..X./29.06.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./29.06.2016, precizând următoarele:

Urmare constatărilor efectuate de echipa de control s-au stabilit în sarcina societății obligații fiscale suplimentare pe motiv că aceasta a declarat eronat valoarea și originea Malaezia a mărfurilor înscrise în 12 declarații vamale de punere în liberă circulație întocmite în perioada iunie 2013-iunie 2015.

Societatea susține că documentele cu denumirea Debit Note și valorile pe care acestea le conțin nu se circumscriu dispozițiilor art.57 alin.(2) din Codul vamal al României, acestea reprezentând cheltuieli pe care le aveau furnizorii pentru transportul mărfurilor, respectiv cheltuieli efectuate până la încărcarea mărfurilor pe vas.

De asemenea, contestatoarea afirmă că echipa de control reține că FOB presupune costul transportului și toate cheltuielile pe parcursul extern, fără să implice costurile înainte de îmbarcare și în reglementarea INCOTERM condiția de livrare FOB presupune obligația vânzătorului de vămuire a mărfii pentru export, iar cumpărătorul suportă cheltuielile de la punctul de expediere până la frontiera română.

Astfel, societatea consideră că acele costuri menționate în documentele Debit Note au fost efectuate anticipat momentului de la care în sarcina cumpărătorului intră costurile pe parcursul extern, doar aceste costuri fiind vizate de dispozițiilor art.57 alin.(2) din Codul vamal al României.

În ceea ce privește concluziile organelor vamale potrivit cărora marfa importată provine din China și nu din Malaezia, societatea consideră că nu pot fi stabilite taxe antidumping pentru produsul încadrat la codul NC 8708705010 în cauză fiind incidente dispozițiile art.82 din Regulamentul (CE) nr.450/2008 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului Vamal

Comunitar întrucât eliberarea certificatului de origine de către autoritățile din Malaezia este o eroare ce nu a putut fi detectată în mod rezonabil de contestatoare care a fost de bună credință și nici de autoritățile vamale la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație.

Astfel, societatea consideră ca neîntemeiată măsura dispusă de organele vamale de a stabili diferențe de taxe vamale, taxe antidumping și taxă pe valoarea adăugată, iar stabilirea dobânzilor și penalităților de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul principal și în lipsa obligației principale, solicită exonerarea și de la plata accesoriilor calculate, fapt pentru care dorește admiterea contestației și anularea integrală a deciziei de regularizare.

II. Prin Procesul verbal de control nr. .X./29.06.2016, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./ 29.06.2016, organele vamale din cadrul Direcției Generale a Vămirilor au constatat următoarele:

Controlul ulterior a avut drept scop verificarea corectitudinii declarării originii mărfurilor "jante de aliaj" încadrate la codul tarifar NC 870870 importate din Malaezia în perioada iulie 2013- iunie 2015.

În perioada verificată iulie 2013- iunie 2015 **.X. S.R.L.** a depus un număr de 13 declarații de punere în liberă circulație a mărfurilor achiziționate de la parteneri externi, astfel:

1	.X.	04.07.2013	.X.
2	.X.	26.07.2013	.X.
3	.X.	18.09.2013	.X.
4	.X.	08.10.2013	.X.
5	.X.	08.10.2013	.X.
6	.X.	17.10.2013	.X.
7	.X.	05.03.2013	.X.
8	.X.	06.03.2014	.X.
9	.X.	17.03.2014	.X.
10	.X.	18.03.2014	.X.
11	.X.	22.08.2014	.X.
12	.X.	13.11.2014	.X.
13	.X.	16.04.2015	.X.

Pentru toate mărfurile importate **.X. S.R.L.**, în calitate de titular, a declarat la autoritatea vamală, ca țară de origine Malaezia, iar pentru codul tarifar al mărfurilor 870870 50 10 este prevăzută o rată a dreptului convențional (taxă vamală) de 4,5% și în cazul unei preferințe tarifare o rată de 0%, conform TARIC aplicabil în perioada 2013-2015, precum și cota de TVA de 24%.

Declarația vamală **.X./04.07.2013** a făcut obiectul unui control ulterior în baza Raportului final OLAF nr.**.X./25.11.2014**, încheiat la finalizarea investigațiilor în dosarul nr.**.X.** referitoare la importurile în UE de "jante de aluminiu" cu origine declarată Malaezia, pentru care a fost întocmit Procesul verbal de control nr.**.X./30.03.2015** și Decizia pentru regularizarea situației nr.**.X./31.03.2015**.

În urma anchetei efectuate de către OLAF și reprezentanții autorităților din Malaezia, s-a demonstrat că jantele de aluminiu importate în UE nu au fost nici produse, nici prelucrate sau procesate în Malaezia și prin urmare nu îndeplinesc criteriile de origine.

Astfel, faptele constatate arată că jantele din aliaj ușor din China au fost transbordate prin zona liberă din Portul Klang din Malaezia, unde nu au suferit nicio prelucrare sau procesare în sensul art.24 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, iar originea chinezească a fost dovedită și pentru mărfurile importate de **.X. S.R.L.** cu **.X./04.07.2013**, pentru containerul **.X.**, așa cum reiese din Anexa nr.4 la Raportul final OLAF nr.**.X./25.11.2014**.

În urma verificărilor efectuate asupra documentelor privind operațiunile de punere în liberă circulație cu declarațiile vamale enumerate mai sus, echipa de control a constatat următoarele:

- toate facturile externe sunt codificate în același fel și anume RAS-urmat de un număr de ordine, cu toate că acestea sunt emise de patru exportatori diferiți;

- fiecare factură externă face referire la o comandă care are aceeași codificare indiferent de partener, dar aceste comenzi nu au putut fi prezentate echipei de control și nici o altă corespondență purtată cu furnizorii;

- aproape toate operațiunile de import au în documentele atașate niște facturi de comision, numite Debit Note, care au ca emitent o firmă chineză (**.X.**), iar prin nota explicativă se susține că nu este cunoscută natura acestor comisioane și nu sunt nici costuri de transport întrucât acestea au fost facturate separat de o firmă românească;

- Debit Note-urile deși sunt emise de societăți diferite au o codificare a numărului facturii identică HLTNG plus un număr de 6 cifre ceea ce denotă că sunt emise de aceeași societate, în speță **.X.** și toate au fost achitate la extern de societatea importatoare.

Totodată, organele vamale precizează că autoritățile vamale din Malaezia la solicitarea Oficiului de Luptă Antifraudă, în zona liberă a Portului Klang nu sunt permise operațiuni de producție, ceea ce înseamnă că marfa intrată în zona liberă sub altă origine să capete origine Malaeziană, deoarece nu poate suferi modificări esențiale.

În cazul importului cu MRN .X./26.07.2013 exportatorul este .X., același exportator ca și în cazul MRN .X./04.07.2013 pentru care s-a demonstrat de către OLAF originea China a mărfurilor, precum și de fraudare, respectiv transbordarea mărfurilor în alte containere în Portul Klang și atribuirea în fals a originii malezieze, iar între documentele prezentate de societate se află recipisa DHL care atestă primirea de documente în data de 27.06.2013, înaintea importului de la un producător de jante de aluminiu din China, respectiv .X. LTD.

În cazul importului cu MRN .X./18.09.2013 exportatorul este .X., în afara existenței Debit Note având ca beneficiar societatea chineză .X., există și o adresă a exportatorului din Malaezia care solicită plata contravalorii mărfii către aceeași societate .X. din Ningbo- China și în plus, apare avizul de livrare cu nr..X. emis de DHL pentru documente livrate de la același cunoscut fabricant de jante de aluminiu din China, respectiv .X. LTD.

Pentru importurile cu declarațiile vamale MRN .X., .X., .X., .X., .X., .X. și .X. exportator este aceeași societate .X., implicată în transbordarea mărfurilor din China provenite de la .X. LTD în Portul Klang, constatându-se aceeași situație de fapt.

În cazul importului cu MRN .X./13.11.2014 exportatorul este .X. și în afara constatărilor generale, au apărut dovezi noi ale mecanismului de fraudare utilizat, astfel că în documentele puse la dispoziție de societate există o factură externă emisă de .X. și încă una emisă de un exportator chinez din Ningbo – China ce are exact același conținut și aceeași codificare RSA 012, prima este emisă "from Port Klang", a doua "from Ningbo, China to Romania".

Mai mult, s-a constatat că în același timp există 2 packing list-uri: unul emis de .X. celălalt de .X. LTD, unul din Malaezia în România, celălalt din Ningbo-China în România.

În cazul importului cu MRN .X./22.08.2014 exportatorul este aceeași societate .X. și au fost aceleași constatări generale.

În cazul MRN .X./16.04.2015 exportatorul este .X. și față de constatările generale există încă o dovadă a mecanismului de fraudare întrucât packing list-ul apare în două exemplare cu același număr de identificare RAS013 o dată din Ningbo-China în Malaezia și a doua oară din Port Klang în România.

Organele vamale precizează că datele oferite de autoritățile malaeziene în cadrul cooperării administrative între OLAF și autoritățile vamale din Malaezia au fost puse la dispoziția autorității vamale române de către OLAF

sub forma documentului AM 2016/012 în care în Anexa nr.2 se demonstrează traseul containerelor puse în liberă circulație cu MRN .X./22.08.2014 și MRN .X./ 13.11.2014, se arată în ce containere și cu ce vapor au plecat din China și când au sosit în Malaezia transbordate în zona liberă din Port Klang și când și cu ce vapoare au fost expediate în România, iar transporturile au fost efectuate prin intermediul .X. din China.

Echipa de control a avut în vedere prevederile art.20, art.29 alin.(1)-(3) și art.201 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar, art.199 alin.(1) din Regulamentul (CE) nr.2454/1993 al Comisiei de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr.2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar, art.579 din Hotărârea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României.

Având în vedere că dispozițiile care reglementează regimul vamal de punere în liberă circulație sub care au fost plasate mărfurile declarate, dispoziții cu privire la stabilirea originii mărfii, a nivelului taxelor vamale de import, a cuantumului drepturilor vamale de import și TVA datorată, au fost aplicate pe baza unor informații eronate înscrise în declarațiile vamale (taxa vamală erga omnes corectă este 4,5%), organele vamale au procedat în temeiul art.48 din Regulamentul nr.952/2013 și a art.77 din Ordinul vicepreședintelui ANAF nr.7521/2006 la recalcularea drepturilor vamale de import în sumă de .X. lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei datorate de titular pentru mărfurile din declarațiile vamale depuse de acesta.

Totodată, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr.964/2010 al Comisiei de instituire a unei taxe antidumping definitivă asupra importurilor de jenți auto din aluminiu originare din Republica Populară Chineză, organele vamale au procedat la calculul taxei antidumping în sumă de .X. lei (22,3% la prețul net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuire).

Pentru obligațiile principale stabilite suplimentar organele vamale au calculat accesorii astfel: dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei, penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal, actele normative incidente invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele:

Referitor la suma totală de .X. lei reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei, penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei, taxe antidumping în sumă de .X. lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, dobânzi

afere taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează această sumă pentru importul de jante de aluminiu declarate de societate ca având originea în Malaezia în condițiile în care din investigațiile efectuate de OLAF s-a constatat că produsele sunt originare din China.

În fapt, în perioada verificată iulie 2013 - iunie 2015, **.X. S.R.L.** a efectuat operațiuni de punere în liberă circulație a mărfurilor importate în baza declarațiilor vamale MRN

.X./04.07.2013, .X./26.07.2013, .X./18.09.2013, .X./08.10.2013,
.X./08.10.2013, .X./17.10.2013, .X./05.03.2013, .X./06.03.2014,
.X./17.03.2014, .X./18.03.2014, .X./22.08.2014, .X./13.11.2014 și
.X./16.04.2015, pentru care a declarat la autoritatea vamală ca țară de origine a mărfurilor Malaezia și codul tarifar 8708705010 pentru care este prevăzută în cazul unei preferințe tarifare o rată de 0% pentru taxe vamale și TVA de 24%.

În urma verificării efectuate organele vamale au constatat că **.X. S.R.L.** în calitate de titular al mărfurilor importate a declarat eronat valoarea în vamă întrucât nu a prezentat la autoritatea vamală facturile de comision (DEBIT NOTE) și astfel nu au fost introduse în valoarea în vamă.

Totodată, organele vamale au constatat că societatea a declarat eronat originea mărfurilor puse în liberă circulație ca fiind Malaezia, întrucât în urma anchetei efectuate de către OLAF și autoritățile malaeziene s-a constatat că jantele din aluminiu importate în Uniunea Europeană au fost transbordate din China prin zona liberă din Portul Klang din Malaezia unde nu au suferit nicio prelucrare sau procesare astfel încât să poată primi origine Malaeziană.

Prin urmare, având în vedere că dispozițiile care reglementează regimul vamal de punere în liberă circulație sub care au fost plasate mărfurile declarate au fost aplicate pe baza unor informații eronate înscrise în declarațiile vamale, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import și a TVA datorată de titular pentru mărfurile importate stabilind în sarcina societății prin Decizia pentru regularizarea situației nr..X./29.06.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./29.06.2016 obligații suplimentare de plată în sumă totală de **.X. lei** reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei, penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei, taxe antidumping în sumă de .X. lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.1-3 din Regulamentul (UE) nr.964/2010 al Comisiei din 25 octombrie 2010 de instituire a unei taxe antidumping definitivă asupra importurilor de jenți auto din aluminiu originare din Republica Populară Chineză, care precizează:

"Articolul 1

(1) Se instituie o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de roți din aluminiu pentru autovehiculele încadrate la codurile NC 8701-8705, cu sau fără accesoriile acestora, având sau nu pneuri montate, încadrate în prezent la codurile NC ex 8708 70 10 și ex 8708 70 50 (coduri TARIC 8708 70 10 10 și 8708 70 50 10) originare din Republica Populară Chineză.

(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabil pentru produsul descris la alineatul (1) la prețul net franco la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, este de 22,3 %.

(3) În lipsa unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale."

În baza dispozițiilor legale mai sus menționate, se reține că prin Regulamentul (UE) nr.964/2010 al Comisiei din 25 octombrie 2010 de instituire a unei taxe antidumping definitive Comisia Europeană a instituit taxe antidumping pentru importul de produse de jenți auto din aluminiu cu codul tarifar 8708705010 originare din Republica Populară Chineză.

Astfel că, potrivit acestui regulament, pentru importul în țările membre UE a produselor jenți auto din aluminiu cu codul tarifar 8708705010 și originea Republica Populară Chineză se percep taxe antidumping de 22,3% din prețul net franco la frontiera Uniunii, înainte de vămuire.

Baza legală pentru reglementarea originii nepreferențiale este art.23 și art.24 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar, unde se stipulează:

"Art. 23

(1) Mărfurile originare dintr-o țară sunt acele mărfuri obținute sau produse în întregime în țara respectivă.[...]

Art. 24

Mărfurile în producerea cărora intervin două sau mai multe țări sunt considerate originare din țara în care au fost supuse ultimei transformări sau prelucrări substanțiale, justificată economic, efectuată într-o întreprindere echipată în acest scop și din care a rezultat un produs nou sau care reprezintă un stadiu de fabricație important".

În acest sens se reține că atunci când sunt două sau mai multe țări implicate în procesul de producție al bunurilor, criteriul "ultima transformare substanțială" determină originea acestor bunuri.

În general criteriul ultimei transformări substanțiale este exprimat în trei feluri:

-prin regula schimbării poziției/subpoziției tarifare în Sistemul Armonizat;

-prin lista de prelucrări și transformări întreprinse asupra bunurilor, care conferă sau nu originea țării în care aceste operațiuni sunt realizate;
-prin regula valorii adăugate, în care creșterea valorii datorată operațiunilor de asamblare și încorporarea de materiale reprezintă un anumit nivel din prețul de uzină al produsului.

În cazul produselor jenți auto din aluminiu condiția transformării substanțiale este îndeplinită când are loc schimbarea codului tarifar la nivel de 4 cifre sau în cazul efectuării operațiunilor enumerate în lista prelucrărilor care conferă caracterul de produs originar aferente Capitolului 87 din Nomenclatura Combinată.

Astfel că, în cazul în care produsul biodiesel este obținut din materiale originare sau nu din mai multe țări, originea produsului va fi dată de țara din care provin materialele folosite majoritar în obținerea produsului respectiv.

Potrivit art.11 din Regulamentul (UE, Euratom) nr.883/2013 al Parlamentului European și al Consiliului, privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.1073/1999 al Parlamentului European și al Consiliului și a Regulamentului (Euratom) nr.1074/1999 al Consiliului, se prevede că:

"Art. 11 - Raportul investigației și măsurile care urmează a fi întreprinse în urma investigațiilor.

(1) La încheierea unei investigații a oficiului, se redactează un raport sub autoritatea directorului general. Raportul include o prezentare a temeiului juridic al investigației, etapele procedurale urmate, faptele constatate și încadrarea lor juridică preliminară, impactul financiar estimat al faptelor constatate, respectarea garanțiilor procedurale în conformitate cu articolul 9 și concluziile investigației.

Raportul este însoțit de recomandările directorului general cu privire la întreprinderea sau nu a unei acțiuni. Aceste recomandări indică, după caz, orice acțiune disciplinară, administrativă, financiară și/sau judiciară din partea instituțiilor, organismelor, oficiilor și agențiilor și din partea autorităților competente ale statelor membre în cauză și specifică, în mod special, sumele estimate care urmează a fi recuperate, precum și încadrarea juridică preliminară a faptelor constatate.

(2) La redactarea acestor rapoarte și recomandări se ia în considerare legislația națională a statului membru respectiv. Rapoartele redactate pe această bază constituie probe admisibile în procedurile administrative sau judiciare ale statului membru în care utilizarea acestora se dovedește necesară, în același mod și în aceleași condiții ca și rapoartele administrative redactate de inspectorii administrativi naționali. Acestea sunt supuse aceluiași reguli de evaluare ca și cele aplicabile rapoartelor administrative redactate de către inspectorii administrativi naționali și au aceeași valoare probatorie ca și rapoartele respective.

(3) *Rapoartele și recomandările redactate în urma unei investigații externe și orice documente conexe relevante sunt transmise autorităților competente ale statelor membre în cauză, în conformitate cu normele privind investigațiile externe, și, după caz, serviciilor competente ale Comisiei.*

(4) *Rapoartele și recomandările redactate în urma unei investigații interne și orice informații conexe relevante sunt transmise instituției, organismului, oficiului sau agenției respective. Instituția, organismul, oficiul sau agenția respectivă ia acele măsuri, îndeosebi de natură disciplinară sau judiciară, pe care rezultatele investigației interne le reclamă și raportează aceste măsuri oficiului în termenul stabilit în recomandările care însoțesc raportul și, în plus, la cererea oficiului.*

(5) *În cazul în care raportul redactat după o investigație internă dezvăluie existența unor fapte care ar putea avea consecințe pe plan penal, aceste informații se transmit autorităților judiciare ale statului membru în cauză.*

(6) *La cererea oficiului, autoritățile competente ale statelor membre în cauză transmit informații oficiului în timp util privind măsurile luate, dacă există, în urma transmiterii de către directorul general a recomandărilor sale în conformitate cu alineatul (3) și în urma transmiterii de către oficiu a oricăror informații în conformitate cu alineatul (5)”.*

De asemenea, potrivit Regulamentului (CE) nr.515/97 al Consiliului, privind asistența reciprocă între autoritățile administrative ale statelor membre și cooperarea dintre acestea și Comisie, în vederea asigurării aplicării corespunzătoare a legislației din domeniile vamale și agricol, Comisia Europeană prin intermediul OLAF poate solicita autorităților vamale din țări terțe efectuarea unor investigații referitoare la domeniul avut în vedere, iar *“constatățile, atestările, informațiile, documentele, copiile certificate pentru conformitate și toate informațiile obținute de personalul autorității solicitate și comunicate autorității solicitante pe parcursul asistenței prevăzute la art. 4-11 pot fi invocate ca probe de către organismele competente ale statelor membre ale autorității solicitante”.*

Potrivit acestor dispoziții legale se reține că rapoartele redactate de OLAF în urma investigațiilor, constituie probe admisibile în procedurile administrative sau judiciare ale statului membru în care utilizarea acestora se dovedește necesară, în același mod și în aceleași condiții ca și rapoartele administrative redactate de inspectorii administrativi naționali și de asemenea sunt supuse aceluiași reguli de evaluare ca și cele aplicabile rapoartelor administrative redactate de către inspectorii administrativi naționali având aceeași valoare probatorie ca și rapoartele respective.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că:

În cazul importului efectuat de **.X. S.R.L.** cu declarația vamală MRN **.X./04.07.2013**, aceasta a făcut obiectul unui control ulterior al OLAF în

dosarul nr..X. privind importurile în UE de jante de aluminiu cu origine declarată Malaezia.

În urma anchetei deschise de OLAF în anul 2012 privind evaziunea taxelor vamale și taxelor antidumping pentru jantele de aluminiu din China și de către reprezentanții autorităților din Malaezia, s-a demonstrat că produsele importate în UE reprezentând jante de aluminiu nu au fost nici produse, nici prelucrate sau procesate, acestea fiind doar transbordate prin zona liberă din Malaezia, respectiv Portul Klang, motiv pentru care nu îndeplinesc criteriile de origine prevăzute la art.24 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Astfel, pentru produsele importate de **.X. S.R.L.** cu declarația vamală MRN .X./04.07.2013 de la firma .X. în containerul .X., OLAF a demonstrat originea chinezească a jenților de aluminiu, fapt ce rezultă din Anexa nr.4 la Raportul final OLAF nr..X./25.11.2014.

În ceea ce privește importul efectuat de contestatoare cu MRN .X./26.07.2013, exportatorul este aceeași firmă .X. ca și în cazul MRN .X./04.07.2013, pentru care OLAF a demonstrat că țara de origine a jenților de aluminiu este China, iar mecanismul de fraudare a fost prin transbordarea mărfurilor în containere în Portul Klang și atribuirea eronată a originii ca fiind Malaezia.

Totodată, în documentele prezentate de societate organele vamale la controlul ulterior au constatat că societatea a primit documentele de import înaintea efectuării acestuia, respectiv la data de 27.06.2013, de la un producător de jante de aluminiu din China - .X.. LTD, fapt ce rezultă din recipisa DHLn nr..X. aflată în copie la dosarul cauzei.

În cazul importului cu MRN .X./18.09.2013 organele vamale au constatat că exportatorul este firma .X., că beneficiar al documentului Debit Note este firma .X. NINGBO din China, iar pe avizul de livrare nr..X. emis de DHL, aflat în copie la dosarul cauzei, apare același producător de jante de aluminiu din China - .X.. LTD, ceea ce demonstrează și de ceastă dată că mărfurile importate sunt de origine chinezească.

În cazul importurilor efectuate de **.X. S.R.L.** cu declarațiile vamale MRN .X./08.10.2013, .X./08.10.2013, .X./17.10.2013, .X./05.03.2013, .X./06.03.2014, .X./17.03.2014 și .X./18.03.2014, organele vamale au constatat că exportatorul este aceeași firmă .X., că facturile de comision numite Debit Note deși sunt emise firme diferite, au aceeași codificare a numărului facturii, respectiv HLTNG, ceea ce denotă că au fost emise de aceeași firmă .X. NINGBO din China, iar pe documentele de livrare apare ca și în cazul celorlalte importuri producătorul de jante de aluminiu din China - .X.. LTD, ceea ce demonstrează originea și acestor produse importate cu declarațiile vamale mai sus menționate ca fiind tot China.

În cazul importului efectuat cu MRN .X./13.11.2014, organele vamale au avut același constatări ca și la celelalte importuri dar, în plus, în documentele puse la dispoziție de societate apare pe factura externă ca exportator .X. și este emisă "from Port Klang", iar pe o altă factură externă cu același conținut și aceeași codificare ca și prima factură apare un exportator chinez din Ningbo și este emisă "from Ningbo, China to Romania". Mai mult decât atât, organele vamale au constatat că există două packing listuri, unul emis de .X. din Malaezia și celălalt emis de .X.. LTD, producătorul de jante de aluminiu din China, ceea ce demonstrează că mărfurile importate sunt de origine chinezească.

În cazul importului efectuat cu MRN .X./22.08.2014, din documentele prezentate de .X. **S.R.L.** rezultă că exportatorul este .X. din Malaezia și organele vamale au consemnat aceleași constatări ca și la celelalte importuri, iar din documentele rezultate din cooperarea OLAF cu autoritățile malaeziene, în raportul AM 2016/012 se demonstrează traseul containerelor puse în liberă circulație cu MRN .X./22.08.2014 și .X./13.11.2014, care au fost vapoarele cu care mărfurile au plecat din China și au sosit în Malaezia și în ce containere au fost transbordate în zona liberă din Portul Klang, precum și cu ce vapoare au fost expediate în România.

În cazul importului efectuat cu MRN .X./16.04.2015 organele vamale au constatat că exportatorul este .X. și în plus față de celelalte constatări privind importurile derulate de .X. **S.R.L.**, apare încă o dovadă a mecanismului de fraudare constând în faptul că packing listul apare în două exemplare cu același număr de identificare, RAS013, o dată din Ningo – China în Malaezia și a doua oară din Port Klang în România.

În consecință, urmare anchetei OLAF în cooperare cu reprezentanții autorităților din Malaezia, precum și a verificării ulterioare efectuată de organele vamale din cadrul Direcției Generale a Vămirilor - Direcția Supraveghere și Control Vamal, se reține că: toate facturile externe sunt codificate în același fel și anume RAS, urmat de un număr de ordine cu toate că sunt emise de patru exportatori diferiți; fiecare factură externă face referire la o comandă care indiferent de emitent are aceeași codificare și anume YL, în condițiile în care această comandă nu a putut fi prezentată în timpul controlului și nici în susținerea contestației, dar nici altă corepondență purtată cu furnizorii; toate operațiunile de import au în documentele atașate niște facturi de comision, numite Debit Note, emise de societăți diferite care au o codificare a numărului identică HLTNG plus un număr de șase cifre, ceea ce demonstrează că sunt emise de aceeași firmă din China, respectiv .X. NINGBO; toate aceste facturi de comision, numite Debit Note, au fost achitate la extern în condițiile în care condiția de livrare a mărfurilor importate a fost FOB Klang, ceea ce înseamnă că transportul și toate celelalte legate de aceasta pe parcurs extern a intrat în responsabilitatea .X. **S.R.L.**

Mai mult decât atât, potrivit informațiilor furnizate de către autoritățile vamale din Malaezia la solicitarea OLAF, în zona Portului Klang nu sunt permise operațiuni de producție și astfel marfa intrată în zona liberă sub o altă origine nu a putut fi prelucrată sau procesată, aceasta fiind doar transbordată, fiind practic imposibil să capete origine Malaezia, atâta timp cât criteriile de origine prevăzute la art.24 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar nu au fost îndeplinite.

Având în vedere concluziile Raportului final nr..X./25.11.2014 întocmit de OLAF, rezultă fără echivoc că marfa, cu codul tarifar 8708705010, pusă în liberă circulație cu declarațiile vamale .X./04.07.2013, .X./26.07.2013, .X./18.09.2013, .X./08.10.2013, .X./08.10.2013, .X./17.10.2013, .X./05.03.2013, .X./06.03.2014, .X./17.03.2014, .X./18.03.2014, .X./22.08.2014, .X./13.11.2014 și .X./16.04.2015, pentru care contestatoarea a declarat la autoritatea vamală ca țară de origine a mărfurilor Malaezia pentru care este prevăzută în cazul unei preferințe tarifare o rată de 0% pentru taxe vamale și TVA de 24%, are originea China, fiind exportată din Malaezia fără nicio prelucrare substanțială care să-i confere originea malaeziană.

Referitor la susținerea societății potrivit căreia documentele Debit Note prezentate organelor vamale reprezintă cheltuieli pe care le-au avut furnizorii pentru transportul mărfurilor, respectiv cheltuieli efectuate până la încărcarea mărfurilor pe vas și nu trebuiau luate în considerare la stabilirea valorii în vamă de către echipa de control, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât la articolul invocat este definită procedura de determinare a valorii în vamă și precizează că:

“(2) La valoarea în vamă, conform prevederilor art. 1 din acordul prevăzut la alin. (1), în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

- a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;*
- b) cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;*
- c) costul asigurării pe parcurs extern.”*

Or, din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că debit notes-urile reprezintă cheltuieli cu transportul mărfurilor până la încărcarea pe vas, ceea ce înseamnă, potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, că acestea reprezintă cheltuieli pe parcurs extern care trebuiau avute în vedere la stabilirea valorii în vamă.

Prin urmare, se reține că în factură nu au fost incluse toate cheltuielile până la încărcarea mărfii pe vas, fiind declarată eronat de către contestatoare că livrarea a avut loc în condiții “free on board”.

Astfel, valoarea cheltuielilor pentru parcursul extern până la momentul încărcării la bord este compusă din factura prezentată în vamă (FOB) la care se adaugă valoarea debit note-urilor și care reprezintă cheltuieli aferente transportului pe parcursul extern anterior încărcării pe vas și care ar fi trebuit incluse în valoarea FOB.

În consecință, organele vamale au procedat la recalcularea valorii în vamă a mărfurilor incluzând și cheltuielile pe parcurs extern evidențiate în documentele Debit Note.

Având în vedere că **.X. S.R.L.** a declarat eronat originea mărfurilor importate, iar regimul vamal de punere în liberă circulație sub care au fost plasate mărfurile în care au fost stabilite taxele vamale și drepturile de import datorate au fost aplicate în baza unor informații eronate înscrise în declarațiile vamale, organele vamale au procedat la recalcularea acestora în temeiul art.77 din Ordinul președintelui Agenția Națională de Administrare Fiscală nr.7521/2006 care stipulează:

“(1) În situațiile în care după verificarea declarațiilor vamale sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală trebuie să ia măsuri pentru regularizarea situației, organul de control dispune sau propune măsuri ținând seama de noile elemente consemnate în procesul-verbal de control.”

În consecință, în mod legal, organele vamale din cadrul Direcției Generale a Vămirilor - Direcția Supraveghere și Control Vamal au stabilit că marfa, în această situație, intră sub incidența Regulamentului (UE) nr.964/2010 al Comisiei din 25 octombrie 2010 de instituire a unei taxe antidumping definitivă asupra importurilor de jețuri auto din aluminiu originare din Republica Populară Chineză, în vigoare la data declarațiilor vamale de import, motiv pentru care au întocmit Decizia pentru regularizarea situației nr..X./29.06.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./29.06.2016, prin care s-au stabilit în sarcina societății obligații suplimentare de plată reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei și taxe antidumping în sumă de .X. lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată aferentă importurilor efectuate, în speță sunt incidente prevederile art.136 alin.(1) și art.139 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada derulării importurilor, 04.07.2013-16.04.2015, care precizează:

“ART. 136 Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri

(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare. (...)

ART. 139 Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.”

Se reține ca importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind percepută pe teritoriul statului membru în care marfa intră în Uniune, iar exigibilitatea taxei intervine la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, precum și faptul că taxa antidumping se include în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, în mod legal organele vamale au calculat în sarcina societății pe cale de consecință taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă taxelor antidumping, stabilite pentru mărfurile importate, respectiv jante de aluminiu.

În ceea ce privește accesoriile stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației nr..X./29.06.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./29.06.2016 de Direcția Supraveghere și Control Vamal, acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina societății a fost reținut ca datorat debitul în sumă totală de .X. lei reprezentând taxe vamale, taxe antidumping și taxă pe valoarea adăugată, aceasta datorează și accesoriile în cuantum de .X. lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, reprezentând dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei, penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art.279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma totală de .X. lei reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxelor vamale

în sumă de .X. lei, penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei, taxe antidumping în sumă de .X. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și -penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate în prezenta și în baza dispozițiilor art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.11.1 lit. a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **.X. S.R.L.-în insolvență** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./29.06.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./29.06.2016 de Direcția Supraveghere și Control Vamal pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- taxe vamale în sumă de .X. lei
- dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei
- penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei
- taxe antidumping în sumă de .X. lei
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,
.X.