

## DECIZIE NR. 459/156 din 01.09.2006

I. Prin contestația formulată și înregistrată la D.G.F.P. (...) sub nr. (...), petenta contestă măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr. (...)14.07.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata în suma totală de (...)RON stabilite de inspectia fiscală și reprezintă:

- diferența impozit profit (...) RON
- majorări imp. profit (...) RON
- diferența TVA (...) RON
- majorări TVA (...) RON

În susținerea contestației petenta formulează următoarele argumente:

1. Societatea a fost administrată până la data de 23.07.2004 de către numitul (...). Prin contractul de cesiune de părți sociale și actul adițional la statutul societății încheiat între fostul asociat unic al societății, respectiv (...) și doamna (...), toate părțile sociale ale societății au fost transferate către aceasta din urmă.

2. De la data cesionării tuturor părților sociale, societatea nu a mai desfășurat nici un fel de activitate și și-a îndeplinit toate obligațiile financiare către bugetul de stat.

3. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat de către inspectorii DGFP (...) la data de 12.07.2006 a fost reținut faptul că vinovat de producerea prejudiciului adus statului prin neînregistrarea în evidențele fiscale a unor chitanțiere și facturare se face fostul administrator (...), în timp ce Decizia de impunere a acestui prejudiciu se face pe numele societății administrată de către (...).

Doamna (...) susține faptul că a preluat societatea în condițiile în care DGFP (...) a eliberat un certificat fiscal care atestă lipsa de datorii către stat a societății.

4. Din raportul de inspecție fiscală și din decizia de impunere contestată nu rezultă modul în care a fost făcută estimarea prejudiciului. Data chitanțierelor găsite ca fiind neînregistrate în evidențele contabile nu este specificată nicaieri în cadrul raportului de inspecție fiscală. Acest lucru este foarte important având în vedere că decizia de impunere are ca temei legal Legea nr. 571/2003 iar din declarațiile fostului administrator al societății și din acte rezultă faptul că aceste chitanțiere au fost cumpărate în anul 1998-1999.

Din raportul de inspecție fiscală nu rezultă data la care au fost tăiate aceste chitanțiere. Asadar, unui prejudiciu produs în acești ani nu i se poate aplica o lege apărută în anul 2003.

5. Dacă data chitanțierelor nu este specificată în raportul de inspecție fiscală care a stat la baza deciziei de impunere, cum s-a putut stabili prejudiciul adus statului pe baza unei legi care se pare că nu era în vigoare la data nasterii prejudiciului?.

6. Estimarea prejudiciului, făcută de către DGFP (...) în temeiul art.66 din Codul de procedură fiscală o contestăm având în vedere că nu este făcută la modul obiectiv și având o bază de plecare clară.

Prejudiciul trebuie să fie cert, el neputând fi evaluat la modul general astfel cum a fost apreciat de către organele fiscale .

II. Prin „Decizia de impunere nr. (...) /14.07.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală” emisă de ANAF –Activitatea de inspecție fiscală – în baza Raportului de Inspecție Fiscală întocmit în data de 12.07.2006 cu privire la cele contestate de petent, în urma verificării aspectelor sesizate de I.P.J (...) -Serviciul Poliției Transporturi prin adresa nr. (...) /04.02.2005, organele de control au constatat că SC (...) SRL nu a înregistrat în evidența contabilă două formulare cu regim special, respectiv chitanțierul fiscal seria (...) și chitanțierul (...), ridicate de organele I.P.J de la numitul (...) aflat în trafic cu autoutilitara cu nr. (...).

De menționat faptul că asupra numitului (...) s-a găsit 1 bloc chitanțier fiscal și 1 bloc chitanțier primite de la administratorul SC (...) SRL, respectiv de la (...), în vederea efectuării activității de transport, iar sumele încasate fiind decontate periodic administratorului societății.

In baza adresei I.P.J (...), Serv. Politiei Transporturi, organele de control au extins verificarea documentelor cu regim special constatandu-se ca fata de evidenta preluata de la Biroul Gestionare Formulare cu Regim Special societatea nu poate justifica modul de gestionare a unui nr. de 2(doua) blocuri facturi fiscale si 16(saispezece) blocuri chitante fiscale. Din setul de documente ridicate de catre IPJ (...) - Serv. Transporturi, s-au depistat chitante fiscale lipsa de la cotor, respectiv cu sume necompletate.

In baza prevederilor art. 66 din Codul de Procedura Fiscala, s-a procedat la estimarea efectelor fiscale si stabilirea obligatiilor fata de bugetul statului. La stabilirea estimarilor, organele de control au avut in vedere veniturile cuprinse in setul de documente ridicate de catre IPJ- (...), stabilindu-se media de incasari pe chitanta fiscala, care a constituit baza de calcul a veniturilor in suma de (...) RON pe care societatea trebuia sa le inregistreze.

SC (...) SRL a incalcat prevederile urmatoarelor acte normative privind taxa pe valoarea adaugata: H.G.512/1998;HG 336/1999; HG393/1999; OUG 17/2000; HG 401/2000; HG 245/2001; Legea 547/2001; Legea 345/2002; HG 598/2002 si Legea 571/2003 cu modificarile aduse.

In baza prevederilor art. 66 din Codul de Procedura Fiscala organele de control au calculat obligatia in materie de TVA in suma de 82.072.950 lei rol (8.207 RON) si majorari de intarziere in suma de (...) RON pentru nevirarea in termen a obligatiei de plata stabilita pentru perioada 26.04.1999-25.10.2004.

Societatea a incalcat si prevederile OG 70/1994 rep.; OG 92/1997; OG 83/1996; Legea 784/2001; Legea 414/2002; HG 859/2002 si Legea 571/2003 cu modificarile aduse referitoare la impozitul pe profit.

In temeiul art. 66 din Codul de Procedura Fiscala avandu-se in vedere faptul ca societatea nu poate justifica costurile aferente veniturilor estimate, organele de control au stabilit in sarcina societatii obligatia de plata privind impozitul pe profit in suma de (...) si majorari de intarziere in suma de (...) RON.

Obligatiile fiscale stabilite de organele de control in sarcina societatii sunt sintetizate in tabelul de mai jos:

Nr Cr	Denumire oblig fiscala	Per. Verificata De la pana la	Baza impozabila RON	Impozit/ majorari stab suplimentar RON
1.	Impozi profit	01.03.98- 30.06.06		
	-debit	01.03.98- 30.06.06	(...)	(...)
	- majorari	26.07.98- 12.07.06	(...)	(...)
2.	TVA	01.11. 98- 30.06.06		
	- diferenta	01.11.98 -01.07.04	(...)	(...)
	- majorari	26.04.99- 25.10.04	(...)	(...)
				(...)

**III.** Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine ca Biroul solutionarea contestatiilor a fost investit sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond contestatia, in conditiile in care face si obiectul unui dosar penal.

Verificarea finalizata prin procesul verbal contestat a fost efectuata la sesizarea I.P.J (...)-Serviciul Politiei Transporturi prin adresa nr. (...)04.02.2005 inregistrata la D.G.F.P. (...) sub nr. (...)05.02.2005.

Actul de control incheiat in urma sesizarii a fost transmis I.P.J (...)-Serviciul Politiei Transporturi – Biroul de Investigare a Fraudelor prin adresa nr. (...)14.07.2006, in vederea continuarii cercetarilor.

In drept, art. 184 alin. (1) lit. a) din OG nr. 92/1993 republicata, precizeaza :  
*“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

a) *organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa*".

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 12.07.2006 si contestate de petent si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta, de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de control au efectuat verificarea la sesizarea organelor de politie, iar actul de control contestat a fost transmis acestora in vederea continuarii cercetarilor penale care pot avea ca rezultat marirea masei impozabile.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale. Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, DGFP (...) prin biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicata, care prevede ca:

“(3) *Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu*”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 184 coroborat cu art. 186 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale precum si a referatului nr. (...) /31.08.2006 se,

## **DECIDE :**

1. Suspendarea solutionarii cauzei contestatorului SC (...) SRL pentru suma totala de (...) RON pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie se comunica :

- SC (...) SRL
- S.A.F. (...)
- A.F.P.M. (...).

Conform prevederilor art. 188 alin. 2 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, prezenta decizie se poate ataca la Tribunalul (...) in termen de 6 luni de la luare la cunostinta.

DIRECTOR EXECUTIV

(...)