



## Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

### DECIZIA NR...../.....2009

privind analiza si propunerea de solutionare a contestației formulată de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y si Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.Y intocmite de organele de control din cadrul D.G.F.P.X – Administratia Finantelor Publice X

SC X SRL cu sediul in X, str. X, nr.Y, inregistrata la ORC sub nr. Y, avand CUI Y, cu atribut RO, contesta suma de Y lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar, impozit pe profit stabilit suplimentar si accesorii aferente impozitului pe profit, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P.X – Administratia Finantelor Publice X – prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P.X – AFPM X sub nr.Y indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Petenta contesta suma de Y lei, debit suplimentar si accesorii aferente, astfel:

- impozit pe profit stabilit suplimentar	Y lei
- accesorii aferente impozitului pe profit	Y lei
- TVA stabilita suplimentar de plata	Y lei
Total	Y lei

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:**

**1. Referitor la impozitul pe profit:**

a) In urma controlului efectuat in perioada 01.01.2005-31.12.2008, organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna ianuarie 2005 petenta a inregistrat pe cheltuieli deductibile suma de Y lei, conform facturii nr.Y, reprezentand cheltuieli de foraj put alimentare cu apa, fara a exista contract de prestari servicii.

Petenta aduce drept argument in sustinerea cauzei faptul ca factura emisa de SC X, reprezentand lucrari foraj put alimentare cu apa este o cheltuiala facuta in scopul alimentarii hotelului si restaurantului cu apa potabila, lipsa acestei investitii

ar duce la imposibilitatea functionarii unitatii respective. De asemenea, petenta sustine ca in dreptul comercial si in lumea afacerilor factura fiscala insusita si semnata reprezinta in fapt un contract.

b) „S-a apreciat de asemenea ca am fi inregistrat cheltuieli deductibile in suma de Y lei reprezentand materiale sanitare inasa acestea ar majora valoarea constructiei si din aceasta cauza nu pot fi deductibile imediat ci cel mult amortizate odata cu constructia. In aceiasi oprdine de idei au concluzionat ca si suma de Y lei, reprezentand timplarie PVC dar si Y lei reprezentand calandru nu sunt deductibile ci supuse amortizarii prevazute de legea 15/1994. S-a stabilit si ca suma de Y lei reprezentind cheltuieli de cazare facute de administratorul societatii in diverse hoteluri, fiind o suma fara ordine de deplasare in spate nu este deductibila.”

Contestatoarea considera masura dispusa de organul de control ca fiind nelegala din urmatoarele motive:

- „materialele sanitare si tamplaria PVC sunt aferente unor consumabile, fapt ce face ca ele sa nu mareasca valoarea constructiei si sa se supuna amortizarii uniforme prevazute de legea 15/94 ci ele sunt cheltuieli cu obiecte consumabile”, fiind considerate de catre petenta cheltuieli deductibile.
- „in ceea ce priveste contravaloarea calandrului,... mentionam ca in fapt calandrul reprezinta o masina de calcat,... iar valoarea facturata, vazand dispozitiile art.21, al.1 C.fisc, reprezinta cheltiala deductibila.”
- sunt de asemenea, cheltuieli deductibile si cheltuielile de deplasare efectuate de catre administratorul societatii care „a efectuat calatorii in diverse zone din tara, prezentand facturi doveditoare ale deplasarilor sale in diferite localitatii, facturi de unde rezulta locul, data deplasarii etc”.
- „Pe considerentul art.21, al.2, lit.e C. fiscala, cheltuielile fiind dovedite, ca si utilitatea lor, nu mai este necesara o alta forma de inscristuri”.

## 2. Referitor la TVA:

a) Organul de inspectie fiscala a constatat ca din anul 2003 si pana in data de Y societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de Y lei aferenta unui imobil care nu exista in aceea perioada in patrimoniul societatii. In sustinerea motivatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

„Realitatea este ca bunurile cumparate au fost folosite pentru constructia edificata, hotel si restaurant ce s-a identificat fizic de inspectorii fiscali. Aceste constructii s-au aflat in folosinta si in posesia societatii inca de la momentul infiintarii. Chiar si in momentul donatiei se vede clar ca s-a transmis concomitent odata cu proprietatea si drepturile dar si obligatiile rezultate din autorizatia de constructie, noul proprietar avind toate aceste drepturi chiar din momentul eliberarii autorizatiei de construire, ca si cind aceasta ar fost data pe numele societatii”.

Contestatoarea sustine „ca posesia si folosinta constructiei a fost a societatii si nu a persoanelor fizice si cheluielile cu materialele dar si deductibilitatea TVA este legala si permisa. In sprijinul acestei afirmatii vine si modul de inregistrare a investitiei in contul 231(investitii in curs), dar si faptul ca deductibilitatea s-a referit

strict la materiale si prestarii de servicii inscrise pe facturile emise de furnizori si nu cu privire la alte materiale ce nu s-ar regasi in imobil”.

b) „De asemenea pentru ca a inregistrat cheltuiile cu deplasările administratorului dar si cu forarea putului si TVA-ul aferent acestor cheltuieli in suma de Y lei este nedeductibil”, petenta sustine argumentele invocate la capatul de cerere al impozitului pe profit.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y incheiate de organele de control, din cadrul Administratiei Finantelor Publice X – Serviciul de Inspectie Fiscala 1, s-au constatat urmatoarele obligatii fiscale suplimentare contestate de petenta:

- impozit pe profit stabilit suplimentar	Y lei
- accesorii aferente impozitului pe profit	Y lei
- TVA stabilita suplimentar de plata	Y lei
Total	Y lei

Perioada de verificare a cuprins intervalul 01.01.2004 – 31.12.2008.

In urma analizarii documentelor prezentate de SC X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1) Referitor la impozitul pe profit:

a) societatea a inregistrat in cheltuieli deductibile c/v facturii nr.Y emisa de SC X SRL reprezentand prestari servicii-executie foraj alimentare apa, in valoare de Y lei pentru care societatea nu a prezentat contracte si situatii de lucrari sau alte documente justificative cerute de lege, incalcand prevederile art.21, pct.4, lit.m, din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

b) societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile (cont 611) c/v facturii nr.

Y emisa de SC X SRL in valoare de Y lei reprezentand materiale sanitare cu care trebuia sa majoreze valoarea constructiei si sa se recupereze prin amortizare, incalcand prevederile art.24 alin.1 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

c) societatea a inregistrat in cheltuieli deductibile (cont 625 si 628) c/v unor facturi in valoare totala de Y lei reprezentand cazari in diferite hoteluri a administratorului societatii fara a se prezenta ordine de deplasare sau a se demonstra oportunitatea si necesitatea acestor cheltuieli pentru societate, incalcandu-se prevederile art.21, ali.(1) din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

2) Referitor la TVA, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

a) In perioada de la inceperea investitiei si pana la autentificarea contractului de vanzare cumparare a cladirii de catre societate de la persoanele fizice, societatea a inregistrat TVA in suma de Y lei in conditiile in care imobilul apartinea unor persoane fizice si nu persoanei juridice impozabile verificate, incalcand prevederile art.145, alin.3, lit.a din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

b) societatea a achitat prestari de servicii care nu sunt destinate operatiunilor taxabile ale societatii (cazarea administratorului la diferite hoteluri si foraje

alimentare apa, incalcand prevederile art.145, alin.3, lit.a din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

**III.** Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei, reprezentand debit suplimentar si accesorii aferente, a fost calculata in mod legal de catre organele de control.

1. Referitor la impozitul pe profit, perioada de verificare a cuprins intervalul 01.01.2005-31.12.2008 si a fost determinat de urmatoarele aspecte:

a) **In fapt**, organul de solutionare a retinut ca societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile c/v facturii nr.Y emisa de SC X SRL in valoare de Y lei, reprezentand prestari de servicii – executie foraj alimentare cu apa pentru care societatea nu a prezentat organului de control contracte, situatii de lucrari si alte documente cerute de lege, astfel ca, organul de inspectie fiscala nu a acceptat ca deductibila fiscal cheltuiala in suma de Y lei, stabilind impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

**In drept**, art.21, alin.(4), lit.m din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si HG 44/2003, precizeaza:

Art.21, pct.(4), lit.m din Legea 571/2003:

„Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte”.

HG 44/2004 privind Normele metodologice pentru aplicarea Legii 571/2003:

48.„ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;
- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate”.

Organul de solutionare a retinut ca desi contestatoarea motiveaza ca “ factura emisa de SC X..., reprezentand lucrari foraj put alimentare cu apa este o cheltuiala facuta in scopul alimentarii hotelului si restaurantului cu apa potabila”, aceasta nu a putut justifica organelor de control necesitatea prestarii serviciilor in scopul

activitatilor desfasurate pentru care nu au fost incheiate contracte, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, astfel ca argumentele invocate nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor apreciaza ca organul de control a stabilit in mod legal ca suma de Y lei este cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit, astfel ca urmeaza sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

b) **In fapt**, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca societatea a inregistrat in cheltuieli deductibile (cont 611 „cheltuieli de intretinere si reparatii”) c/v facturii fiscale nr.Y emisa de SC X SRL in valoare de Y lei reprezentand materiale sanitare.

Organul de control a considerat ca in mod eronat petenta a inregistrat in cheltuieli deductibile suma de Y lei, aceasta trebuind sa majoreze valoarea constructiei, urmand sa se recupereze prin amortizare conform Legii 15/1994, cu modificarile ulterioare, stabilind impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

Organul de solutionare a mai retinut ca petenta a inregistrat in cheltuieli deductibile (cont 611 „cheltuieli de intretinere si reparatii”) in luna aprilie 2007 c/v facturii fiscale nr.Y emisa de SC X SRL reprezentand tamplarie PVC in suma de Y lei.

Organul de control a considerat ca in mod eronat petenta a inregistrat in cheltuieli deductibile suma de Y lei, aceasta trebuind sa majoreze valoarea constructiei, urmand sa se recupereze prin amortizare conform Legii 15/1994, cu modificarile ulterioare, stabilind impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

**In drept**, art.24, pct.1 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol”.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia „aceste materiale sanitare ca si tamplaria PVC, sunt aferente unor consumabile, materiale supuse schimbarii, fiind din mai multe bucati, fapt ce face ca ele sa nu mareasca valoarea constructiei si sa se supuna amortizarii uniforme prevazute de legea 15/94 ci ele sunt cheltuieli cu obiecte consumabile, de valoare mica si pe aceste considerente urmeaza a fi mentinute ca cheltuiala deductibila”, nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, fiind incalcate de catre societate prevederile art.24, pct.1 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor apreciaza ca organul de control a stabilit in mod legal ca suma de Y este cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit, astfel ca urmeaza sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

De asemenea, in fapt, s-a mai retinut ca societatea a inregistrat in cheltuieli deductibile c/v facturii fiscale nr.Y emisa de X SRL in valoare totala de Y lei reprezentand 1 buc. calandru.

Organul de control a considerat ca in mod eronat petenta a inregistrat in cheltuieli deductibile suma de Y lei, deoarece societatea a efectuat o achizitie de mijloc fix, aceasta trebuind sa fie inregistrata in contabilitate in contul de mijloace fixe, urmand ca valoarea sa se recupereze prin amortizare conform Legii 15/1994, cu modificarile ulterioare.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste cheltuieli in suma de Y lei sunt nedeductibile fiscal, societatea incalcand prevederile art.24, pct.1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, stabilind impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

**In drept**, art. 1 din HG 105/2007, respectiv art.24, pct.1 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„Art.1 din HG 105/2007: „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, valoarea minimă de intrare a mijloacelor fixe stabilită în condițiile [art. 3](#) alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 1.800 lei”.

Art.24, pct.1 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, HG 105/2007, precizeaza:

„Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol”.

Organul de solutionare a retinut ca societatea a achizitionat in luna aprilie 2007 cu factura fiscala nr.Y un mijloc fix in valoare de Y lei, care in mod eronat a fost inregistrat in cheltuieli deductibile, micsorand nejustificat baza impozabila a impozitului pe profit cu aceasta suma.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, desi contestatoarea motiveaza ca „in fapt calandrul reprezinta o masina de calcat, absolut necesara activitatii hoteliere si de restaurant, iar valoarea facturata, vazand dispozitiile art.21, al.1 C.fisc, reprezinta cheltuiala deductibila”, nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, fiind incalcate de catre societate prevederile art.1 din HG 105/2007 si art.24, pct.1 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor apreciaza ca organul de control a stabilit in mod legal ca suma de Y lei este cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit, astfel ca urmeaza sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

De asemenea, in fapt, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca societatea a inregistrat in cheltuieli deductibile (cont 625 „cheltuieli cu deplasari,



detasari si transferari” si cont 628 „alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”) c/ v unor facturi fiscale reprezentand cazarea in diferite hoteluri din tara a administratorului X, in valoare totala de Y lei, fara a se prezenta organului de inspectie fiscala ordine de deplasare sau a se demonstra necesitatea, utilitatea si oportunitatea acestor servicii pentru societate. Organul de control a considerat ca aceste cheltuieli in suma de Y lei sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21, alin (1) din Legea 571/2003, republicata, stabilind impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

In drept, art.21, alin.(1) din Legea 571/2003, republicata si OMF 1850/2003 privind registrele si formularele financiar-contabile, precizeaza:

### „ART. 21

#### Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Anexa nr.2 din OMF 1850/2003, privind ordinul de deplasare:

„1. Servește ca:

- dispoziție către persoana delegată să efectueze deplasarea;
- document pentru decontarea de către titularul de avans a cheltuielilor efectuate;
- document pentru stabilirea diferențelor de primit sau de restituit de titularul de avans;
- document justificativ de înregistrare în contabilitate.

2. Se întocmește într-un exemplar, pentru fiecare deplasare, de persoana care urmează a efectua deplasarea, precum și pentru justificarea avansurilor acordate în vederea procurării de valori materiale în numerar”.

Organul de solutionare a retinut ca societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile suma de Y lei reprezentand c/v unor facturi privind cazarea la hotel a administratorului, fara a intocmi si prezenta ordine de deplasare, astfel ca, petenta nu a putut sa justifice ca aceste cheltuieli s-au efectuat in scopul realizarii de venituri impozabile, micșorand nejustificat baza impozabila a impozitului pe profit cu aceasta suma.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, desi contestatoarea motiveaza ca administratorul societatii „a efectuat calatorii in diverse zone din tara, prezentand facturi doveditoare ale deplasarilor sale in diferite localitati, facturi de unde rezulta locul, data deplasarii etc ”, nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, fiind incalcate de catre societate prevederile art.21alin.(1) din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor apreciaza ca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal ca suma de Y lei este cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit, astfel ca urmeaza sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, perioada de verificare a cuprins intervalul 01.01.2004-31.12.2008 si a fost determinata de urmatoarele aspecte:

a) **In fapt**, organul de solutionare a retinut ca petenta a inceput activitatea de investitii din anul 2003 fara ca societatea sa aiba autorizatie de constructie si nici imobil in patrimoniu.

De asemenea, se mai retine faptul ca, asociatii societatii detineau un imobil P +1+M ca proprietari persoane fizice. In anul 2004 asociatii societatii obtin autorizatia de constructie nr.Y emisa pentru persoanele fizice X si X. In perioada de pana la Y societatea a achizitionat si a achitat materii prime si materiale de constructie si a achitat prestari de servicii pentru modernizarea constructiei proprietate privata a d-lui X, inregistrand in evidenta contabila a societatii in contul 231( investitii in curs) si deducand TVA aferenta facturilor fiscale de materiale si prestari de servicii emise de furnizori.

Se mai retine ca, in luna aprilie 2005, proprietarii imobilului amintit au vandut catre societatea SC X SRL imobilul mentionat, conform contractului de vanzare nr.Y. Organelor de inspectie fiscala le-a fost prezentat de catre petenta si actul aditional autentificat sub nr.Y prin care se stipuleaza ca impreuna cu imobilul ce face obiectul contractului Y,se transfera si drepturile de proprietate si obligatiile ce decurg din autorizatia de constructie nr.Y.

De asemenea, se retine de catre organul de solutionare a contestatiilor faptul ca, organele de inspectie fiscala au apreciat ca petenta nu are drept de deducere a TVA in suma de Y lei pentru perioada de la inceperea investitiei si pana la autentificarea contractului de vanzare-cumparare al cladirii.

**In drept**, art.145, alin.(3) din Legea 571/2003 cu completarile si modificarile ulterioare, prevede:

„ART. 145

Dreptul de deducere

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă”.

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit textului de lege mentionat mai sus, TVA nu poate fi dedusa, pe perioada de la inceperea investitiei si pana la autentificarea contractului de vanzare-cumparare al cladirii, in conditiile in care imobilul a apartinut unor personae fizice si nu persoanei impozabile verificate, TVA nefiind destinata obtinerii unor operatiuni impozabile. De asemenea, organul de solutinare nu poate retine argumentele invocate de petenta in contestatie, acestea neintemeindu-se pe nici o prevedere legala.

Astfel, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organul de control a stabilit in mod legal TVA fara drept de deducere in suma de Y lei urmand ca, in



consecinta, sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

b) **In fapt**, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de Y lei aferenta unor prestari de servicii, astfel:

- petenta a inregistrat TVA conform unor facturi fiscale reprezentand cazarea in diferite hoteluri din tara a administratorului X, fara a se prezenta organului de inspectie fiscala ordine de deplasare sau a se demonstra necesitatea, utilitatea si oportunitatea acestor servicii pentru societate.

- petenta a inregistrat TVA deductibila conform facturii nr.Y emisa de SC X SRL, reprezentand prestari de servicii – executie foraj alimentare cu apa pentru care societatea nu a prezentat organului de control contracte, situatii de lucrari si alte documente cerute de lege, astfel ca, organul de inspectie fiscala a apreciat ca TVA este nedeductibila fiscal.

Organul de control a considerat ca aceste prestari de servicii (cazari la diferite hoteluri, foraj put apa) in suma de Y lei, nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, apreciind ca TVA este nedeductibila fiscal.

**In drept**, art.145, alin.(3) din Legea 571/2003 cu completarile si modificarile ulterioare, prevede:

„ART. 145

Dreptul de deducere

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă”.

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit textului de lege mentionat mai sus, TVA nu poate fi dedusa, in conditiile in care societatea nu a putut justifica pe baza documentelor (ordine de deplasare, contracte si situatii de lucrari sau alte documente justificative cerute de lege) ca aceste prestari de servicii (cazari la diferite hoteluri, foraj put apa) au fost destinate operatiunilor sale taxabile.

De asemenea, organul de solutinare nu poate retine argumentele invocate de petenta in contestatie, acestea neintemeindu-se pe nici o prevedere legala.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor apreciaza ca organul de control a stabilit in mod legal ca suma de Y lei este TVA fara drept de deducere, astfel ca urmeaza sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Cu privire la accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de 1.305 lei, avand in vedere faptul ca stabilirea de accesorii aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura impozitului pe profit, aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura

accesorie, conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin contestatia nr.Y, petenta solicita si anulara Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.Y, in sa societatea nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nici nu a pus la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. nr. 92/2003, republicata, se

#### DECIDE

- Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma de Y lei, din care :
  - impozit pe profit stabilit suplimentar Y lei
  - accesorii aferente impozitului pe profit Y lei
  - TVA stabilita suplimentar de plata Y lei
- Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. privind Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.Y.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (luni) de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,