



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Bacau
Biroul de soluționare contestată**

Str.Dumbava Rosie nr.1-3
Cod postal 600045, Bacau
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03
e-mail : mail@mfinante.ro

Nr...

DECIZIA NR. 535/23.09.2009

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre soluționare cu adresa nr..., inregistrata la institutia noastra sub nr..., contestatia SC ... SRL, cu sediul in localitatea ..., jud.Bacau.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala consemnate in decizia de impunere nr... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala prin raportul de inspectie fiscala nr..., iar obiectul contestatiei il constituie suma de ... **lei** reprezentand :

- TVA.
- accesorii TVA.
- impozit pe profit.
- accesorii impozit pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de impeternicitul legal al societatii, semnatura fiind insotita de stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la soluționarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu masurile stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscal in baza raportului de inspectie fiscala nr..., privind sumele stabilite de plata, aducand urmatoarele argumente:

- Referitor la comunicarea avizului de inspectie fiscala, societatea sustine ca nu s-a respectat termenul de comunicare a acestuia, respectiv cu 15 zile inainte de inceperea inspectiei fiscale, intrucat anuntul individual nr... prin care se comunica emiterea avizului de inspectie fiscala nr... pe numele SC ... Bacau a fost emis in data de 29.09.2008, iar la data de 01.10.2008 cand a semnat de primire a avizului, a

pus la dispozitia organelor fiscale toate documentele financiar – contabile ale societatii.

De asemenea, petenta mentioneaza ca durata efectuarii inspectiei fiscale a fost mai mare de 3 luni, contrar prevederilor art.104 din OG nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

A. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei contestata, petenta mentioneaza ca aceasta prezinta urmatoarea componenta:

* tva fara drept de deducere potrivit art.145,alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

* tva respinsa prin raportul de inspectie fiscala nr... si preluata de societate in decontul lunii noiembrie 2005.

* TVA fara drept de deducere , conform prevederilor art.145, alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

SC ... SRL, sustine ca societatea a fost verificata fiscal privind taxa pe valoarea adaugata pentru perioada pana la 31.05.2005, de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Iasi – Activitatea de Control Fiscal (societatea avand initial sediul social in loc... Iasi), in vederea solutionarii decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii mai 2005, in suma de ... lei.

In urma controlului, afirma petenta a fost incheiat raportul de inspectie fiscala nr... si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care s-a stabilit suma negativa care nu se justifica a fi rambursata de ... lei, care prezinta urmatoarea structura:

– tva aferenta achizitiilor de furaje pentru pasari si ... lei – tva dedusa de pe facturi care nu aveau completate adresa furnizorului) – TVA respinsa conform prevederilor art.145, alin.3, lit.a si art.145, alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

– TVA aferenta facturii fiscale seria BACS nr... in valoare totala de ... lei, emisa de catre SC1 ... – reprezentant fiscal pentru SC ..., CUI ..., reprezentand 18.116,01 to huila energetica, marfa vanduta ulterior de catre SC ... catre CET ...;

– TVA aferenta facturii fiscale seria BACS nr... in valoare totala de ..., emisa de catre SC2 reprezentant fiscal pentru SC ..., reprezentand 16.300,39 to huila energetica, marfa vanduta ulterior de catre SC ... catre CET ...

In timpul inspectiei fiscale, afirma societatea, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Iasi – Activitatea de Control Fiscal au solicitat DGFP Bucuresti verificari incrucisate privind realitatea livrarilor de huila energetica catre SC ... la:

- SC 1 – reprezentant fiscal pentru SC ..., CUI RO ...

- SC 2 – reprezentant fiscal pentru SC ..., CUI RO ...

Prin actele de control transmise de DGFP Bucuresti s-a mentionat ca, marfa livrata catre SC ..., jud. Iasi cu facturile seria ... si seria ..., nu apartin societatilor care le-au intocmit, respectiv SC 1 – reprezentant fiscal pentru SC ..., CUI RO ... – proces verbal nr... si SC 2 – reprezentant fiscal pentru SC ... – proces verbal nr...,

incheiate de MFP – DGFP Bucuresti – Serviciul Investigatii fiscale, prin care s-a dispus masura stornarii facturilor mentionate.

In raportul de inspectie fiscala nr... incheiat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Iasi – AIF, sustine contestatoarea se precizeaza ca, “In cazul in care masurile stabilite prin procesele verbale de control incheiate de DGFP Bucuresti – Serviciul de Investigatii Fiscale vor fi duse la indeplinire, societatea va depune un nou decont de TVA cu optiune de rambursare a soldului sumei negative, care va fi solutionat in conformitate cu prevederile legale”.

Avand in vedere cele prezentate, societatea mentioneaza ca:

- *In ceea ce priveste relatia cu SC 1 - reprezentant fiscal pentru SC ..., CUI ..., in luna noiembrie 2005, au avut loc urmatoarele tranzactii, inregistrate in evidenta financiar-contabila a SC ... SRL Bacau:*

- factura seria ... nr... in valoare totala de ... lei, din care TVA ..., emisa de catre SC1, cu specificatia clara: ”**(18.116,01 to huila energetic – storno la factura nr... conform proces verbal de control DGFP Bucuresti)**”;

- factura seria ... nr... in valoare totala de ... lei, din care TVA ..., emisa de catre SC 1.

SC ... SRL, afirma ca nu a valorificat raportul de inspectie fiscala nr... in ceea ce priveste diminuarea TVA de rambursat cu valoarea TVA respinsa aferenta facturii mentionate, respectiv suma de ... lei, intrucat a fost inregistrata factura storno nr..., care face strict referire la factura emisa initial, seria ... nr. ...

Contestatorul consemneaza ca urmare a inspectiei fiscale efectuate de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Bacau – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin raportul de inspectie fiscala nr..., s-a stabilit justificarea TVA doar pentru suma de ... lei, diferenta de ... lei fiind fara drept de deducere, intrucat “ nu au fost prezentate documente justificative”.

Referitor la lipsa documentelor justificative, petenta mentioneaza ca nu i s-a solicitat explicatii cu privire la aceasta suma.

- *In ceea ce priveste relatia cu SC 2, CUI RO ..., reprezentant fiscal pentru..., contestatoarea sustine ca, pentru ducerea la indeplinire a masurii dispuse, au avut loc urmatoarele tranzactii inregistrate in evidente financiar-contabila a SC ... SRL, astfel:*

- factura seria .../09.10.2006 reprezentand 16.300,39 to huila energetica, emisa de catre SC ... SRL in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei catre SC 2, CUI RO ..., reprezentant fiscal pentru SC ...;

- factura seria ...nr.../09.10.2006 (factura emisa in aceeasi zi cand SC ...a facturat marfa), in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, emisa de catre SC 2, catre SC ..., reprezentand 16.300,39 to huila energica.

Legat de aceste tranzactii, fata de interpretarea data de organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala nr..., in sensul ca nu a avut loc un transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor, agentul economic o considera nelegala intrucat afirma acesta, operatiunea inregistrata in factura seria .../09.10.2006 reprezinta

o livrare de bunuri conform prevederilor art.128,alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata, petenta mentioneaza ca s-a procedat in acest mod deoarece nu a existat o alta solutie de ducere la indeplinire a masurilor stabilite (in loc sa se storneze TVA deductibila daca ar fi fost intocmita factura de storno de catre SC 2, reprezentant fiscal pentru ..., s-a colectat TVA).

Referitor la TVA in suma de ... lei – apreciata de organele de inspectie fiscala ca nu indeplineste criteriile de deducere intrucat societatea nu a prezentat documente justificative, contestatoarea sustine ca “ acesta nu este un motiv legal”, intrucat societatea a achizitionat materiale de constructii, utilizate pentru imbunatatire platforma de beton in suprafata de 6500 mp detinuta de aceasta in loc...., jud.Iasi necesare depozitarii marfii (huila energetica), pana in momentul vanzarii conform prevederilor legale.

B. Cu privire la suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit, societatea arata ca interpretarea data de organele de inspectie fiscala este nelegala privind cheltuielile in suma de ... lei, acestea fiind aferente realizarii de operatiuni impozabile, respectiv imbunatatirii platformei de beton, mentionata anterior, conform prevederilor art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct.22 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004.

Fata de motivele expuse, contestatoarea solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr... privind sumele de: lei – tva, lei – majorari de intarziere tva, lei – impozit pe profit, lei – accesorii impozit pe profit.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr..., incheiat la SC ... SRL care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..., organele de control au urmarit verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz a bazelor de impunere, precum si stabilirea diferentelor obligatiilor fiscale de plata si a accesoriilor aferente acestora.

In urma verificarii efectuate, s-au constatat urmatoarele:

1. Referitor la TVA.

Pana la data de 31.05.2005, taxa pe valoarea adaugata a facut obiectul verificarii efectuate de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP Iasi concretizate in raportul de inspectie nr... si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...

Prin raportul de inspectie nr..., organele de inspectie fiscala ale DGFP – ACF Iasi constata urmatoarele:

* Taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de catre SC ..., a rezultat ca urmare a inregistrarii in contabilitate, in jurnalele de cumparari si in decontul de TVA a facturilor privind achizitia de carbune energetic (huila) emise de doua firme din Bucuresti (SC1- reprezentant fiscal pentru SC...Elvetia si SC2 - reprezentant fiscal SC... Singapore.

* In vederea stabilirii corectitudinii tva deductibila inregistrata de societate, prin adresele inregistrate la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr...si ...nr. din ...s-au solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a mun. Bucuresti verificari incrucisate la SC 1 si SC 2, reprezentanti fiscali pentru SC ... Elvetia si respectivSC...Singapore.

* In urma unor efectuarii verificarilor incrucisate, (pentru tranzactiile desfasurate cu SC 1 - reprezentant fiscal pentru SC ... Elvetia si SC 2 - reprezentant fiscal pentru Sc ... Singapore), organele de control ale DGFP Bucuresti, au constatat deducerea TVA de catre contribuabil in suma totala de ... lei de pe facturi fiscale intocmite in conditii nelegale,” in sensul ca societatile care au emis facturile fiscale pentru livrarile de carbune nu erau si proprietari de drept a marfurilor inscrise in aceste facturi”, proprietarii marfurilor fiind SC ...SRL BUCURESTI, respectiv SC ... SRL.

Intrucat pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala ... mentionat anterior, societatile din Bucuresti care au emis facturile, nu au dus la indeplinire masurile inscrise in procesele verbale incheiate de inspectorii DGFP Bucuresti, (respectiv stornarea facturilor emise catre SC ...), organele de inspectie fiscala ale DGFP – ACF Iasi, au facut mentiunea ca “*in cazul in care masurile stabilite prin procesele verbale de control ... incheiate de inspectorii din cadrul DGFP Bucuresti-serviciul de investigatii fiscale vor fi duse la indeplinire , SC ... SRL va depune un nou decont de TVA cu optiune de rambursare a soldului sumei negative , care va fi solutionat in conformitate cu prevederile legale*”.Facem mentiunea ca prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr... s-a dispus o singura masura ”*Se vor inregistra in contabilitate constatarile inscrise in raportul de inspectie mentionat*”.

* deducerea TVA de ... lei *aferenta “achizitiilor de furaje pasari, fara ca in perioada respective si nici ulterior, societatea sa fi desfasurat activitate de cresterea pasarilor”*.

* deducerea TVA de ... lei “ *de pe facturi fiscale care nu aveau completate adresa furnizorului*”.

Urmare a nevalorificarii in evidenta contabila a tva constatata care nu se justifica a fi rambursata in suma de ... lei s-au solicitat explicatii suplimentare reprezentantului societatii cu privire la faptul “ca in perioada verificata 01.01.2005 – 30.06.2008 nu s-a valorificat in contabilitatea societatii tva respinsa la rambursare in suma de ... lei conform RIF inregistrat la DGFP Iasi sub nr...”

In raspunsul la explicatiile solicitate, reprezentantul societatii mentioneaza urmatoarele:

“ TVA in suma de ... lei cerut in luna mai 2005 spre rambursare provine din achizitiile de huila energetica de la societatile ... in cursul anului 2004 precum si activitatii generale a societatii.

Ca urmare a controlului fiscal atat pentru rambursarea de tva cat si a controlului de fond desfasurat incepand cu mai 2005, ni s-a adus la cunostinta ca s-a inceput controlul fiscal la cele doua societati.mentionate mai sus. In urma incheierii controlului fiscal ni s-a adus la cunostinta ca facturile de vanzare catre societatea noastra a huilei energetice trebuiau intocmite nu de reprezentantul fiscal ci de societatile mama, asa incat ni se refuza spre rambursare suma de ... lei si ca trebuie sa comunicam celor doua societati ... ca facturile trebuie stornate de pe reprezentantul fiscal si marfa trebuie refacturata de catre societatile mama.

Am tinut cont de acest fapt...cele doua societati s-au conformat si ne-au trimis noile facturi. In acest fel consideram ca s-a valorificat actul de control”.

La prezenta verificare se retine efectuarea in contabilitate in luna noiembrie 2005 a unei operatiuni de stornare inscrisa in factura seria ... reprezentand “huila energetica - cantitatea de 18.116,01 to storno la fact. Nr... conform proces verbal de control DGFP Bucuresti” in valoare totala de (-) ... lei, din care TVA de (-) ... lei, ce poarta la rubrica furnizor imprimarea tipografica “ SC ... SRL” si adnotarea grafologica “reprezentant fiscal pt. Sc ... Elvetia, atribut fiscal ...”, care in fapt prin aplicarea metodei de control electronic a rezultat ca factura sus mentionata apartine SC ... SRL BUCURESTI si nu SC 1 - reprezentant fiscal pentru SC ... Elvetia – cui ..., emitent al facturii seria ... nr...

Totodata se constata inregistrarea in evidenta contabila a facturii seria ... nr..., reprezentand huila energetica – cantitatea de 18.116,01 to in valoare totala de ... lei, din care tva ... lei, emisa de catre SC ... SRL.

In conformitate cu prevederile art.7, alin.2 si art.65, alin.2 din OG nr.92/2003 republicata privind codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala administreaza ca mijloc probant constatările organelor de de inspectie fiscala ale DGFP Bucuresti, AFP sector 5 inscise in:

▪ Raportul de inspectie fiscala nr..., incheiat la SC 1- reprezentant fiscal pentru SC Elvetia potrivit caruia “ ... factura nr.. are inscrisa cantitatea totala de 18.116 tone (marfa provenind din import 17.723 tone, de la SC2- 393 tone)... Pentru tva colectata aferenta facturii BACS nr.. a fost dispusa ca masura corectarea acesteia astfel:

- stornarea integrala a facturii seria ... nr....
- refacturarea cantitatii de 393 tone huila catre SC ... SRL (valoarea fara tva ... lei, tva-... lei”.

▪ Raportul de inspectie fiscala nr... incheiat la SC ... SRL , ce a avut ca obiectiv facturile seria ... nr... prin care organul fiscal a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata ... lei aferenta cantitatii de 17.723 tone, obligatie de plata inscrisa in actul administrative fiscal – Decizia de impunere nr...

La prezenta inspectie fiscala , avand in vedere mijlocul probant invocat anterior, se retine justificarea TVA din factura nr..., doar pentru suma de ... lei, pentru diferenta de TVA de ... lei pana la finalizarea verificarii, contribuabilul ne reprezentand documente justificative, in conformitate cu prevederile art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare (cu aplicabilitate pana la 31.12.2006), respectiv art.146, alin.1 din acelasi act normativ s-a stabilit ca reprezinta TVA fara drept de deducere.

De asemenea la control se constata inregistrarea in evidenta contabila in luna octombrie 2006 (reg. jurnal poz. 218-219, 220-221 a facturii seria ...nr..., emisa de contribuabilul verificat catre SC 2 – reprezentant fiscal pentru Sc Singapore, de facturare a cantitatii de 16.300,39 to huila energetica in valoare totala de ... lei din care TVA de ... lei.

Cu aceeasi data de 09.10.2006 se constata si inregistrarea facturii seria ... nr.../09.10.2006 emisa de SC 2 SRL Bucuresti catre SC ... SRL de facturare a cantitatii de 16.300,39 to huila energetica in valoare totala de ... lei din care TVA de ... lei.

Referitor la aceste operatiuni contabile , contribuabilul prin explicatiile date in scris prin adresa inregistrata la AIF Bacau sub nr..., afirma ca “... am convenit de comun acord sa factureze SC ... SRL Iasi – retur marfa iar SC 2 Bucuresti, sa factureze correct marfa.

Avand in vedere motivatiile invocate la control se apreciaza ca nu a avut loc un transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor in temeiul art.128, alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada supusa controlului, din verificarea documentelor justificative care au stat la baza determinarii tva deductibile, a tva colectate, a deconturilor de tva, notelor contabile si balantelor de verificare puse la dispozitia organului de inspectie fiscala s-au constatat urmatoarele:

a. Referitor la tva deductibila.

In perioada iunie 2005 – iunie 2008, agentul economic a inregistrat o TVA deductibila in suma de ... lei aferenta intrarilor de marfuri din import (huila energetica), materiale de constructii, transporturi vagonabile, bunuri si servicii prestate.

Pentru aceeasi perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit o TVA deductibila in suma de ... lei cu o diferenta fata de taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata de societate de ... lei, reprezentand:

– tva inregistrata in luna ianuarie 2006, fara a avea la baza documente justificative conform prevederilor art.145, alin.8, lit a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct.51, alin.1 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

– TVA dedusa din facturile fiscale seria ... nr... in valoare fara tva de ... lei, tva de ... lei emisa de SC ... SA Iasi, fact.seria ... nr... in valoare fara tva de ... lei,

tva de ... lei emisa de SC ... SRL Iasi si factura fiscala seria ... nr... in valoare fara tva de ... lei din care tva de ... lei emisa de SC ... SRL Iasi reprezentand materiale materiale de constructii (ciment, beton, otel beton) fara prezentarea contractelor legale si a devizelor de lucrari, a autorizatiilor de constructii care sa reflecte realitatea operatiunilor si faptul ca sunt in folosul operatiunilor taxabile, conform prevederilor art.145, alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

b. Referitor la tva colectata.

In perioada verificata, respectiv 01.06.2005 – 30.06.2008, contribuabilul inregistreaza potrivit datelor din evidenta contabila tva colectata in suma de ... lei, inregistrata in deconturile de TVA depuse la organul fiscal territorial.

Pentru aceasi perioada TVA colectata stabilita la control este in suma de ... lei, mai mult cu ... lei fata de taxa pe valoarea adugata inregistrata de societate de ... lei.

Diferenta de ... *lei*, reprezinta:

– tva necollectata aferenta facturii seria ... nr... emisa catre SC ... SRL Iasi reprezentand “c/v chirie, cota energie electrica in suma totala de ... (... lei – fara tva), pentru care se impunea aplicarea cotei standard de 19% a taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor art.137, alin.1, lit.a si art.140, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

– diferenta intre taxa pe valoarea colectata de societate de ... lei aferenta accizei datorate, regasita in jurnalul pentru vanzari al lunii iunie 2008 si taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar la control in suma de ... lei potrivit prevederilor art.137, alin.2, lit.a si art.140, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adugata de plata.

In perioada supusa verificarii, respectiv 01.06.2005 – 30.06.2008, SC ... SRL , inregistreaza conform evidentei contabile un TVA de plata de ... lei si un TVA de recuperat de ... lei, generand un **TVA de plata** in suma totala de ... lei.

Fata de tva de plata in suma de ... lei, societatea inregistreaza plati catre bugetul de stat in suma de ... lei, la care se adauga TVA de recuperat la 31.05.2005 de ... lei (ce a facut obiectul controlului precedent), rezultand la 30.06.2008 un TVA de recuperat in suma de ... lei in scris in contul bilantier 4424 “ tva de recuperat ” din balanta de verificare.

Contribuabilul declara la bugetul de stat TVA in suma totala de ... lei, cu o diferenta de ... lei, fata de obligatia reflectata in contabilitate de ... lei, contrar prevederilor art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare (urmare a preluarii in decontul de TVA a sumei fara drept de rambursare stabilita la controlul precedent).

La control pentru perioada 01.06.2005 – 30.06.2008, prin compararea TVA deductibila de ... lei cu TVA colectata de ... lei aferent operatiunilor taxabile inregistrate in perioada verificata, a rezultat un TVA de plata de ... lei, care

influentat cu viramentele efectuate in suma de ... lei, cu suma de ... lei (RIF nr..., DI nr...), rezulta TVA de plata in suma de ... **lei**, determinat potrivit art.148, alin.1, 2 (cu aplicabilitate pana la 31.12.2006), respectiv art.147¹, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

TVA de plata stabilita la control de ... lei este mai mare cu ... **lei** decat TVA de recuperat reflectata in evidenta contabila de ... lei, urmare a deducerii necuvenite a taxei de ... **lei**, a necolectarii TVA in suma de ... **lei**, nevalorificarii constatarilor fiscale stabilite la inspectia fiscala precedenta de ... lei – tva fara drept de deducere, a sumei de ... **lei** – respinsa la rambursare prin raportul de inspectie fiscala nr... si a sumei de ... **lei** – tva fara drept de deducere potrivit art.145, alin.8, lit.a (aplicabilitate pana la 31.12.2006), respectiv art.146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea la prezenta inspectie fiscala s-a verificat punerea de acord a evidentei fiscale cu evidenta contabila a contribuabilului avand in vedere stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat prin declaratii fiscale, constatandu-se *declararea prin deconturile lunare de TVA*, inregistrate in fisa sintetica pe platitor gestionata de AFP Iasi si Bacau a taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei diferita de suma evidentiata in contabilitate de ... lei, suma neconforma fiind de ... lei, urmare a preluarii constatarilor fiscale stabilite controlul precedent (RIF DGPP Iasi nr...).

Avand in vedere cele prezentate anterior si tinand cont de prevederile art.85, alin1, lit.a, art.94, alin.3, lit.b si lit.e din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, la control se apreciaza ca fiind suplimentara suma de ... lei.

Pentru diferentele stabilite suplimentar la control, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.115, art.116, art.119, alin.1, art.120 si art.121 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere in suma totala de ... **lei** (pana la data de 19.06.2009), respectiv penalitati de intarziere in suma de ... **lei**.

2. Referitor la impozitul pe profit.

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale (01.01.2005 – 30.06.2008), potrivit datelor din evidenta contabila, societatea inregistreaza un impozit pe profit in suma de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, pentru aceeasi perioada fiscala(01.01.2005 – 30.06.2008), a fost stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei, cu o diferenta in plus fata de obligatia evidentiata si declarata de societate in suma de ... lei.

Diferenta stabilita suplimentar in suma de ... **lei**, prezinta urmatoarea componenta:

– impozit pe profit aferent facturii fiscale seria ... nr..., emisa catre SC ... SRL Iasi, reprezentand c/v chirie, cota energie electrica in suma totala de ... lei, factura neinregistrata in contabilitate (venit impozabil neinregistrat de societate de ... lei), contrar prevederilor art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin aplicarea cotei de 16% prevazuta la art.17, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare asupra venitului neinregistra de ... lei a rezultat un impozit suplimentar de plata in suma de ... lei.

– impozit pe profit aferent cheltuielilor de sponsorizare in suma de ... lei, considerate nedeductibile fiscal la determinarea profitului impozabil in baza prevederilor art. 21, alin.4, lit.p din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, societatea ne reprezentand un contract scris potrivit conditiilor prevazute de Legea nr.32/1994 privind sponsorizarea.

– impozit pe profit, aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de ... lei, constand in:

* cheltuieli proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit constituit, cheltuieli nedeductibile fiscal conform prevederile art.21, alin.4, lit a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

* cheltuieli inregistrate in contul bilantier 658 “Alte cheltuieli de exploatare” cu dobanzile/majorarile de intarziere datorate catre autoritatile romane, care sunt nedeductibile fiscal conform prevederile art.21, alin.4, lit. b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

* cheltuieli privind achizitiile de beton, ciment materiale de constructii pentru care societatea nu detine documente legale respectiv (situatii de lucrari, devize, autorizatie de constructie), contrar prevederilor art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.115, art.116, art.119, alin.1, art.120 si art.121 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere in suma totala de ... lei (pana la data de 19.06.2009), respectiv penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:

SC ... SRL, are sediul social in mun..., jud.Bacau, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr..., are codul de inregistrare fiscala RO ... si are ca activitate principala - “...” – cod CAEN -

Controlul fiscal a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre

contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor fiscale de plata si a accesoriilor aferente acestora,

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa in intervalul 01.06.2005 - 30.06.2008.

Referitor la durata inspectiei fiscale, se retin urmatoarele :

Inspectia fiscala generala s-a efectuat in perioada: 01.10-03.10.2008, 06.10-10.10.2008, 13.10-17.10.2008, 20.10-23.10.2008, 28.10-29.10.2008, 03.11-07.11.2008, 10.11-14.11.2008, 17.11.2008, 19.11-20.11.2008, 25.11.2008, 15.06.2009-19.06.2009, (iar perioada 29.07.2009- 30.07.2009 - pentru discutia finala si punctul de vedere al contribuabilului) ca urmare a comunicarii avizului de inspectie fiscala nr... conform prevederilor titlul VII, art.101 alin.(1) si alin.(2), art.102, alin.(1), lit.b, art.103, alin. (1), (2) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, data inceperii inspectiei fiscale 01.10.2008, fiind inscrisa in Registrul unic de control seria A nr..., pag.1, poz.2.

Actiunea de inspectie fiscala a fost suspendata la propunerea organelor de inspectie fiscala in conditia necesitatii efectuarii mai multor controlale incrucisate, in baza referatului nr..., incetarea suspendarii facandu-se prin adresa nr. ... primita sub semnatura de imputernicitul contribuabilului. Reluarea inspectiei fiscale generale cu data de 15.06.2009 urmare incetarii conditiilor care au generat suspendarea inspectiei fiscale generale a fost comunicata cu adresa nr... inregistrata la contribuabil sub nr...

Inaintea desfasurarii inspectiei fiscale generale, potrivit art.101 alin.(1) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare s-a comunicat contribuabilului prin posta cu confirmare de primire, la domiciliul fiscal, potrivit art.102, alin.(1) lit.b) din acelasi act normativ, avizul de inspectie fiscala nr...

Deoarece avizul de inspectie fiscala nu a putut fi comunicat contribuabilului acesta fiind returnat de Posta Romana, retur inregistrat la AFP Bacau-AIF sub nr..., a fost necesara aplicarea procedurii de comunicare prin publicitate, potrivit prevederilor art.44 alin.(3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si publicarea pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, www.mfinante.ro (adresa nr... DGFP Bacau serv. Tehnologia Informatiei) a anuntului individual nr... prin care se comunica faptul emiterii avizului de inspectie fiscala nr... , pe numele S.C. ... SRL Bacau si consultarea acestuia de catre titular la sediul organului fiscal emitent. Dupa expirarea termenului legal de 15 zile de la data afisarii anuntului (29.09.2008) s-a incheiat Procesul verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr...

De asemenea contribuabilul a fost contactat si telefonic, fapt pentru care la data de 01.10.2008 a semnat sub amprența stampilei contribuabilului de luare la cunostinta despre actiunea de inspectie fiscala care urmeaza sa se desfasoare, fiindu-i inmanat exemplarul avizului de inspectie fiscala returnat de Posta Romana.

Fata de cele invocate organele de control a aplicat corect procedura impusa de prevederile legale sus mentionate cat si a OMFP nr. 94/2006 privind aprobarea modelului si continutului formularelor si a instructiunilor de completare a acestora in vederea indeplinirii procedurii de comunicare a actelor administrative fiscale prin publicitate.

Durata realizarii inspectiei fiscale consemnata in raport a fost influentata de zilele de repaus saptamanal cand serviciul este suspendat (art. 101-104 din codul de procedura civila), aplicabil in conditiile impuse de art. 2, alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare, de suspendarea inspectiei fiscale, durata nedepasita pana la 19.06.2009, cand organele de inspectie fiscala au prezentat reprezentantului fiscal constatările si consecintele fiscale, aspect ce reiese din referatul nr. ...

Totodata facem precizarea ca durata realizarii inspectiei fiscale nu cade sub incidenta prevederilor art. 46 " Nulitatea actului administrativ fiscal" din OG nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Inspectia fiscala s-a desfasurat cu respectarea cerintelor impuse de prevederile art. 94, art. 104, art. 105, art. 107, alin.1 din OG nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Suspendarea inspectiei fiscale generale a fost generata de necesitatea de verificari incrucisate aferente tranzactiilor supuse perioadei verificate si nu a unor tranzactii ce au facut obiectul verificarii precedente asa cum s-a invocat in contestatie- respectiv s-a avut in vedere tranzactia comerciala efectuata cu SC 2, tranzactie ulterior stornata reprezentand servicii de transport huila pe ruta Iasi - Giurgiu, potrivit facturii nr... si nr...

1. Referitor la suma de ... lei, se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand: TVA- ... lei si accesorii aferente - ... lei, stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....

Prin contestatia formulata, petenta contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand:

* tva fara drept de deducere potrivit art.145,alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

* tva respinsa prin raportul de inspectie fiscala nr... si preluata de societate in decontul lunii noiembrie 2005.

* TVA fara drept de deducere , conform prevederilor art.145, alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, sustinand ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare tranzactiile efectuate de societate cu SC1- reprezentant fiscal pentru SC... Elvetia, SC ... SRL, SC 2-reprezentant fiscal pentru SC ...Singapore, SC ... SRL.

In urma analizei efectuate s-au retinut urmatoarele:

Pana la data de 31.05.2005, taxa pe valoarea adaugata a facut obiectul verificarii efectuate de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP Iasi concretizate in raportul de inspectie nr... si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...

Prin raportul de inspectie nr... mentionat anterior, organele de inspectie fiscala ale DGFP – ACF Iasi au constatat urmatoarele:

* Taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de catre SC ..., a rezultat ca urmare a inregistrarii in contabilitate, in jurnalele de cumparari si in decontul de TVA a facturilor privind achizitia de carbune energetic (huila) emise de doua firme din Bucuresti .

* In vederea stabilirii corectitudinii tva deductibila inregistrata de societate, prin adresele inregistrate la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr...si ... din 08.06.2005, nr... si nr.. din 12.09.2005, s-au solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a mun. Bucuresti verificari incrucisate la SC 1 si SC 2, reprezentanti fiscali pentru– Elvetia si respectiv– Singapore.

* In urma verificarilor incrucisate efectuate (pentru tranzactiile desfasurate cu SC 1 - reprezentant fiscal pentru Sc ... Elvetia si SC 2 - reprezentant fiscal pentru SC... Singapore), organele de control ale DGFP Bucuresti au constatat deducerea TVA de catre contribuabil in suma totala de ... lei de pe facturi fiscale intocmite in conditii nelegale,” in sensul ca societatile care au emis facturile fiscale pentru livrarile de carbune nu erau si proprietari de drept a marfurilor inscrise in aceste facturi”, proprietarii marfurilor fiind SC ... SRL BUCURESTI, respectiv SC ... SRL.

Intrucat pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala ... mentionat anterior, societatile din Bucuresti care au emis facturile, nu au dus la indeplinire masurile inscrise in procesele verbale incheiate de inspectorii DGFP Bucuresti, (respectiv stornarea facturilor emise catre SC ...), organele de inspectie fiscala ale DGFP – ACF Iasi, au facut mentiunea ca *“in cazul in care masurile stabilite prin procesele verbale de control ... incheiate de inspectorii din cadrul DGFP Bucuresti-serviciul de investigatii fiscale vor fi duse la indeplinire , SC... SRL va depune un nou decont de TVA cu optiune de rambursare a soldului sumei negative , care va fi solutionat in conformitate cu prevederile legale”*.Facem mentiunea ca prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr... s-a

dispus o singura masura ”Se vor inregistra in contabilitate constatarile inscrise in raportul de inspectie mentionat”.

Urmare a nevalorificarii in evidenta contabila a tva constatata care nu se justifica a fi rambursata in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala ale DGFP-AIF Bacau au solicitat explicatii suplimentare reprezentantului societatii cu privire la faptul ”ca in perioada verificata 01.01.2005 – 30.06.2008 nu s-a valorificat in contabilitatea societatii tva respinsa la rambursare in suma de ... lei conform RIF inregistrat la DGFP Iasi sub nr...”

In raspunsul la explicatiile solicitate, reprezentantul societatii mentioneaza urmatoarele:

“ TVA in suma de ... lei cerut in luna mai 2005 spre rambursare provine din achizitiile de huila energetica de la societatile ... in cursul anului 2004 precum si activitatii generale a societatii.

Ca urmare a controlului fiscal atat pentru rambursarea de tva cat si a controlului de fond desfasurat incepand cu mai 2005, ni s-a adus la cunostinta ca s-a inceput controlul fiscal la cele doua societati.mentionate mai sus. In urma incheierii controlului fiscal ni s-a adus la cunostinta ca facturile de vanzare catre societatea noastra a huilei energetice trebuiau intocmite nu de reprezentantul fiscal ci de societatile mama, asa incat ni se refuza spre rambursare suma de ... lei si ca trebuie sa comunicam celor doua societati, ca facturile trebuie stornate de pe reprezentantul fiscal si marfa trebuie refacturata de catre societatile mama.

Am tinut cont de acest fapt...cele doua societati s-au conformat si ne-au trimis noile facturi. In acest fel consideram ca s-a valorificat actul de control”.

In ce priveste relatia cu SC 1 - reprezentant fiscal pentru SC ... Elvetia, la prezenta verificare se retine efectuarea in contabilitate in luna noiembrie 2005 a unei operatiuni de stornare inscrise in factura nr..._reprezentand ”huila energetica - cantitatea de 18.116,01 to storno la fact..., (conform proces verbal de control DGFP Bucuresti”) in valoare totala de (-) ... lei, din care TVA de (-) ... lei, ce poarta la rubrica furnizor imprimarea tipografica ” SC ... SRL” si mentiunea inscrise manual ”reprezentant fiscal pt. SC Elvetia, atribut fiscal ...”, care in urma verificarii a rezultat ca factura sus mentionata apartine SC ... SRL BUCURESTI si nu SC 1 - reprezentant fiscal pentru SC ... Elvetia – cui ..., emitent al facturii seria ... nr...

Totodata se constata inregistrarea in evidenta contabila a facturii seria ... nr..., reprezentand huila energetica – cantitatea de 18.116,01 to in valoare totala de ... lei, din care tva ... lei, emisa de catre SC ... SRL.

In conformitate cu prevederile art.7, alin.2 si art.65, alin.2 din OG nr.92/2003 republicata privind codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala administreaza ca mijloc probant constatarile organelor de de inspectie fiscala ale DGFP Bucuresti, AFP sector 5 inscrise in:

Raportul de inspectie fiscala nr..., incheiat la SC 1 SRL- reprezentant fiscal pentru SC ... Elvetia potrivit caruia “ ... factura nr.. are inscrisa cantitatea totala de 18.116 tone (marfa provenind din import 17.723 tone, de la SC, 2 393 tone... Pentru tva colectata aferenta facturii nr... a fost dispusa ca masura corectarea acesteia astfel:

- stornarea integrala a facturii nr...
- refacturarea cantitatii de 393 tone huila catre SC ... SRL.

Raportul de inspectie fiscala nr... incheiat la SC ... SRL, ce a avut ca obiectiv verificarea facturilor seria ... nr... si nr.... prin care organele fiscale ale DGFP Bucuresti au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta cantitatii de 17.723 tone, obligatie de plata inscrisa in actul administrative fiscal – Decizia de impunere nr....

La prezenta inspectie fiscala , avand in vedere mijlocul probant invocat anterior, se retine justificarea TVA din factura nr..., doar pentru suma de ... lei, pentru diferenta de TVA de ... lei pana la finalizarea verificarii, contribuabilul ne reprezentand documente justificative, in conformitate cu prevederile art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare (cu aplicabilitate pana la 31.12.2006), respective art.146, alin.1 din acelasi act normativ s-a stabilit ca reprezinta TVA fara drept de deducere.

Referitor la suma de ... lei, prin adresa de completare a contestatiei petenta sustine ca desi “pana la finalizarea verificarii, contribuabilul nu a prezentat documente justificative”, aceste documente nu i-au fost solicitate niciodata.

Facem precizarea ca pentru diferenta de ... lei, societatea nu anexeaza documentele justificative nici la dosarul contestatiei si nici la adresa de completare a contestatiei.

In ce priveste relatia comerciala cu SC 2 – reprezentant fiscal pentru SC Singapore, la control se constata inregistrarea in evidenta contabila in luna octombrie 2006 (reg. jurnal poz. 218-219, 220-221 a facturii seria ... nr..., emisa de contribuabilul verificat, catre SC 2 – reprezentant fiscal pentru SC ... Singapore, de facturare a cantitatii de 16.300,39 to huila energetica in valoare totala de ... lei din care TVA de ... lei.

Cu aceeasi data de 09.10.2006 se constata si inregistrarea facturii seria ... emisa de SC ... SRL Bucuresti catre SC ... SRL de facturare a cantitatii de 16.300,39 to huila energetica in valoare totala de ... lei din care TVA de ... lei.

Referitor la aceste operatiuni contabile , contribuabilul prin explicatiile date in scris prin adresa inregistrata la AIF Bacau sub nr..., afirma ca “... am convenit de comun acord sa factureze SC ... SRL – retur marfa iar SC ... SRL Bucuresti, CUI ... sa factureze corect marfa. Astfel au avut loc urmatoarele tranzactii inregistrate in contabilitate SC ...

- factura seria ... nr... emisa de catre SC ... SRL in valoare totala de ... lei din care tva ... lei catre SC 2 – reprezentant fiscal pentru SC ... Singapore.

- factura seria ... nr... (factura emisa in aceiasi zi cand SC ... SRL a facturat returul de marfa), in valoare de ..., din care TVA de ... lei, emisa de catre SC ... SRL Bucuresti catre SC ... SRL.

Referitor la facturile mentionate anterior, facem urmatoarele precizari:

* In ceea ce priveste factura seria ... nr.../09.10.2006 emisa de catre SC ... SRL in valoare totala de ... lei din care tva ... lei catre SC 2 – reprezentant fiscal pentru SC Singapore, ca retur de marfa, nu putem stabili, daca intradevar a avut loc un transfer al dreptului de proprietate.

* In ceea ce priveste factura seria ... nr...1/09.10.2006, in valoare de ..., din care TVA de ... lei, emisa de catre SC ... SRL Bucuresti, cui ... catre SC ... SRL, nu avem certitudinea ca se refera la aceiasi cantitate din declaratia vamala din anul 2004, care a facut obiectul controlului din anul 2005 finalizat prin RIF ..., avand in vedere ca preturile unitare si respectiv valorile sunt diferite.

Fata de tranzactia comeciala efectuata cu SC ... SRL Bucuresti, tranzactie ulterior stornata reprezentand servicii de transport huila pe ruta Iasi – Giurgiu, in vederea determinarii starii de fapt fiscale in conformitate cu prevederile art.60 si art.94 din OG nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, s-au solicitat organelor de inspectie fiscala din cadrul DGFP Bucuresti – AIF – serv.inspectie fiscala 4, AFP – AIF sector 5, Garda Financiara –Comisariatul General Bucuresti, efectuarea de controale incrucisate potrivit adresei nr... cu reveniri ulterioare.

Ca raspuns la solicitarile noastre in urma efectuarii controalelor incrucisate, organele fiscale competente au comunicat urmatoarele:

- DGFP Bucuresti–AIF-serviciul inspectie fiscala 4, prin adresa nr..., inregistrata la AFP Bacau sub nr..., instiinteaza ca SC ... SRL Bucuresti, “a fost transferata in sectorul 1 la data de 24.02.2006, nu figureaza cu puncte de lucru declarate, societatea figureaza in functiune, nu a solicitat rambursari de TVA, a depus deconturile de TVA si declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat pentru trimestru II, III, IV anul 2006, a depus bilant pe anul 2006, are conturi bancare la : Raiffeisen Bank SA, Banca Comerciala Nova Bank SA.

Se mentioneaza ca *societatea figureaza in lista contribuabililor declarati inactivi*”. Prin anexarea deconturilor de TVA aferent trim. II-III 2006 depuse la organul fiscal teritorial se constata nedeclararea de operatiuni constand in livrari de bunuri/achizitii de bunuri prestari servicii iar prin decontul de TVA aferent trim. IV 2006 se constata declararea de achizitii de bunuri de ... lei.

- Garda Financiara- Comisariatul General Bucuresti, prin adresa nr.../23.04.2009, inregistrata la AFP Bacau sub nr.../28.04.2009, instiinteaza” s-a incercat contactarea reprezentantilor legali ai SC ... SRL Bucuresti. La sediul societatii nu a fost identificata nici o persoana din cadrul acesteia sau o alta persoana care sa ofere informatii referitoare la activitatea desfasurata... .Pentru identificarea asociatului unic si a administratorului societatii, cetateni malaezieni, s-au facut demersuri la organele statului, abilitate sa puna la dispozitie aceste date. “Despre actiunile noastre viitoare va vom informa in mod operativ”.

Totodata, prin adresa nr..., inregistrata la AIF Bacau sub nr... , comunica ca a fost sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria sectorului 1 Bucuresti in vederea efectuării cercetarilor de constatarea intrunirii elementelor constitutive ale infractiunii de “sustragere de la efectuarea verificarilor financiare, fiscale prin nedeclararea, declararea fictiva ori declararea inexacta cu privire la sediile principale sau secundare ale SC ... SRL Bucuresti.

Facem precizarea ca prin adresa de completare a contestatiei nr... , inregistrata la institutia noastra sub nr..., SC ... SRL , mentioneaza ca organele de inspectie fiscala constata ca fiind corecta relatia cu SC ... SRL, insa concluzioneaza pripit ca SC ... SRL se sustrage de la efectuarea verificarii fiscale.

In sustinerea celor afirmate, societatea anexeaza la dosarul contestatiei copia adresei depusa la DGFP Bucuresti in data de 18.03.2009 de persoana imputernicita a SC ... SRL prin care se face cunoscut numarul de telefon si persoana de contact, in vederea efectuării inspectiei fiscale.

Totodata, petenta sustine ca reprezentantul SC ... SRL este disponibil in a prezenta documentele contabile in vederea efectuării verificarii fiscale, aspect care rezulta din faptul ca la data de 14.09.2009, acesta prin reprezentantul sau legal revine cu o noua adresa catre DGFP Bucuresti prin care isi manifesta dispozitia in cazul stabilirii verificarii fiscale.

Avand in vedere cele precizate mai sus si intrucat SC ... SRL Bacau, nu a inregistrat rezultatele controlului (nu a colectat tva), trecand numai in decontul de tva suma respinsa la rambursare si tinand cont si de constatarile organelor de control abilitate comunicate in urma controalelor incrucisate efectuate precum si motivatiile petentei, nu ne putem pronunta daca societatea poate beneficia de rambursarea TVA in suma de ... lei, aferenta facturii fiscale seria ... nr... in valoare totala de ... lei, emisa de catre SC 2 - reprezentant fiscal pentru SC ...Singapore, reprezentand huila energetica, neputandu-se dovedi realitatea operatiunilor efectuate.

In drept, in ceea ce priveste modalitatea de efectuare a inspectiei fiscale sunt aplicabile prevederile art.105 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca :

« Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere » si ale pct.102.1 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza :

« La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale »

Din textul de lege citat mai sus, rezulta ca la stabilirea situatiei de fapt, inspectia fiscala trebuie sa aiba in vedere toate documentele justificative si

evidentele financiar contabile relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.

Referitor la suma de ... lei reprezentand tva neacceptata la deducere, se retine :

Prin contestatia formulata petenta contesta neacordarea deductibilitatii pentru suma de ... lei pe motiv ca nu indeplineste criteriile de deductibilitate, sustinand ca acesta nu este un motiv legal, intrucat societatea a achizitionat materialele de constructii in vederea realizarii obiectului de activitate autorizat.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ... lei, reprezinta TVA dedusa de societate din facturile fiscale seria ... nr... in valoare fara tva de ... lei, tva de ... lei, emisa de SC ... SA Iasi, fact... nr... in valoare fara tva de ... lei, tva de ... lei, emisa de SC ... SRL Iasi si factura fiscala seria ... nr... in valoare fara tva de ... lei din care tva de ... emisa de SC ... SRL Iasi reprezentand materiale materiale de constructii (ciment, beton, otel beton) fara a prezenta documente justificative ,respectiv contracte legale, devize de lucrari, autorizatia de constructie, documente care sa reflecte realitatea operatiunilor si faptul ca sunt in folosul operatiunilor taxabile, conform prevederilor art.145, alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

(2) ” Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

De asemenea la prezenta inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art.94, alin.3, lit. a si lit.e, s-a verificat punerea de acord a evidentei fiscale cu evidenta contabila a contribuabilului avand in vedere stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat prin declaratii fiscale, constatandu-se *declararea prin deconturile lunare de TVA*, inregistrate in fisa sintetica pe platitor gestionata de AFP Iasi si Bacau a taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei diferita de suma evidentiata in contabilitate de ... lei, contrar prevederilor art.82, alin.3 in care se precizeaza:

(3) “Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit”,

suma neconforma fiind de ... lei, urmare a preluarii constatarilor fiscale stabilite la controlul precedent (RIF DGPP Iasi nr.../14.11.2005).

Avand in vedere cele prezentate anterior si tinand cont de prevederile art.85, alin1, lit.a, art.94, alin.3, lit.b si lit.e din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, organul de solutionare a contestatiei se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii si realitatii taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei si accesoriilor in suma de ... lei.

2. Referitor la suma de ... lei, se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand: impozit pe profit – ... lei si accesorii aferente – ... lei, stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....

Prin contestatia formulata, societatea contesta impozitul pe profit in suma de ... lei, pe motiv ca organele de control nu au luat in considerare suma de ... lei fiind aferenta realizarii de operatiuni impozabile.

Organele de inspectie fiscala, in urma verificarii efectuate au constatat ca SC ... SRL , in stabilirea profitului impozabil pentru sem. I 2008, a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare cu operatiuni ce nu privesc nevoile firmei - cheltuieli privind achizitiile de beton, ciment materiale de constructii pentru care societate nu detine documente legale respectiv (situatii de lucrari, devize , autorizatie de constructie - fapt recunoscut in scris de contribuabil), documente nedepuse nici in sustinerea contestatiei,contrar prevederilor art. 21, alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza;

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.115, art.116, art.119, alin.1, art.120 si art.121 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei (pana la data de 19.06.2009), din care petenta contesta suma de ... lei.

Tinand cont de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art. 216 “ Solutii asupra contestatiei” din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala in care se precizeaza:

(3)” Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

urmeaza a se defiinta raportul de inspectie fiscala nr... si implicit decizia de impunere nr...

Conform pct.102.5 din Normele de aplicare a OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala :

102.5. " In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat ".

Totodata, potrivit prevederilor pct.12.7 din Instructiunile de aplicare a Titlului IX din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul nr.519/2005 ” **Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioada și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente “.**

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor pct.102.5 din Normele de aplicare a OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, a pct.12.7 din Instructiunile de aplicare a Titlului IX din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul nr.519/2005 ” si art.216 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Defiintarea raportului de inspectie fiscala nr... si implicit a deciziei de impunere nr.... pentru suma de ... lei reprezentand :

- TVA.
- accesorii TVA.
- impozit pe profit.
- accesorii impozit pe profit.

urmand ca reverificarea sa se efectueze pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit si accesorii aferente, de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat raportul de inspectie fiscala mai sus mentionat, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

DIRECTOR COORDONATOR,

SEF BIROU
JURIDIC si CONTENCIOS,

