

DECIZIA NR. 339

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov, Biroul Vamal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de petentul S.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brasov prin Actul constatator , privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii vamale;

- 1)-Taxe vamale
Majorari de intarziere
- 2)-TVA
Majorari de intarziere
- 3)- Penalitati de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177, alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul S, contesta Actul constatator intocmit de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brasov, precum si Procesele verbale privind calculul majorarilor si al penalitatilor de intarziere, motivand urmatoarele:

Potentul sustine ca actul constatator este lovit de nulitate absoluta, intrucat nu cuprinde motivele de fapt si de drept care au stat la baza intocmirii acestuia.

Astfel, cu privire la motivele de fapt, petentul sustine ca prin actul constatator se mentioneaza doar ca bunul care a facut obiectul declaratiei vamale de tranzit a fost sustras de la vamuire, fara a se mentiona in ce consta aceasta sustragere, fara a se individualiza imprejurarile si circumstantele de fapt.

Tot astfel, sustine petentul sunt indicate in drept niste texte legale care nu au incidenta in cauza intrucat acestea privesc institutiile supravegherii vamale si nasterea datoriei vamale.

Prin urmare, petentul sustine ca actul constatator, act de creanta principal, fiind nul se impune si anulara actelor de creanta accesorii, respectiv Procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere si Procesul verbal privind calculul penalitatilor de intarziere.

De asemenea petentul sustine ca nu are calitatea de debitor vamal in sensul art.141 din Codul vamal la Romania, intrucat nu este titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate, declaratia vamala de tranzit la care se face referire in Actul constatator nu este semnata de petent sau de vreun reprezentant legal imputernicit.

Din aceste motive, petentul sustine ca nu sunt incidente in cauza dispozitiile art.143 din Codul vamal, care prevad ca datoria vamala i-a nastere in cazul in care marfa a fost sustras de la vamuire.

Totodata petentul sustine ca majorarile si penalitatile de intarziere la plata taxelor vamale au fost calculate in mod retroactiv de la data inregistrarii declaratiei vamale de tranzit si nu de la data stabilirii creantei principale prin Actul constatator, contrar prevederilor art.11 si urmator din OG 11/1996 privind executarea creantelor bugetare.

Ca urmare a celor prezentate, petentul solicita admiterea contestatiei si anularea tuturor actelor administrativ fiscale mentionate.

II. Prin Actul constatator, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brasov, au calculat diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, precum si majorari si penalitati de intarziere , motivand urmatoarele:

In anul 1998 persoana fizica S, a introdus in tara o autoutilitara, prin punctul vamal Varsand.

Bunul respectiv a facut obiectul declaratiei vamale de tranzit emisa de Biroul Vamal Varsand si a fost prezentat in termenul legal la Biroul Vamal Brasov unde declaratia vamala de tranzit a fost inregistrata in registrul de evidenta a bunurilor la import.

Din acest moment titularul bunului era obligat sa efectueze formalitatile vamale pentru indigenizarea bunului si sa achite drepturile vamale pentru acesta, intrucat bunul inregistrat in Registrul R2 este un bun nevamuit la intrarea in tara si acesta este supus supravegherii vamale, conform prevederilor art.352 lit.a) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG.1114/09.11.2001.

In conformitate cu prevederile art.33 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea 141/1997, marfurile care se introduc in tara sunt supuse operatiunii de vamuire si raman sub supraveghere vamala pana la acordarea liberului de vama.

Ca urmare petentul era obligat sa indeplineasca formalitatile de vamuire si sa plateasca drepturile datorate bugetului statului

Intrucat pana in luna Decembrie a anului 2001, nu s-au efectuat aceste formalitati, Serviciul de Inspectie si Control pentru Activitatea Vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, mentionate in Procesul verbal inregistrat la Biroul Vamal Brasov, a considerat ca bunul respectiv a fost sustras de la vamuire si a dispus Biroului Vamal Brasov intocmirea unui Act Constatator si a unui Proces verbal de contraventie pentru recuperarea datoriei vamale nascute ca urmare a sustragerii de la vamuire.

Astfel organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brasov au intocmit Actul constatator in conformitate cu prevederile art.143 si 148 din Codul vamal, stabilind in sarcina petentului diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata la care au calculat majorari si penalitati de intarziere conform Proceselor verbale .

Organele vamale precizeaza faptul ca atat Actul constatator cat si Procesul verbal de contraventie, nu s-au intocmit pentru vreo neregularitate a declaratiei vamale de tranzit, al carui titular este transportatorul, deoarece declaratia vamala de tranzit s-a incheiat in mod legal prin inregistrarea acesteia in termen la Biroul Vamal Brasov, in culpa fiind titularul bunului inregistrat, respectiv petentul S, care avea obligatia achitarii drepturilor de import.

III. Avand in vedere constatările organului de control, susținerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

În fapt petentul S, a introdus în țară prin Vama Varsand o autoutilitară, pentru care s-a întocmit Declarația Vamală de Tranzit, aceasta fiind prezentată în termenul legal la Biroul Vamal Brașov, unde Declarația vamală de tranzit a fost înregistrată în registrul de evidență a bunurilor la import R2, pentru care s-au îndeplinit formalitățile vamale de import, respectiv Declarația vamală de import, emisă de Biroul Vamal Brașov.

În luna Decembrie a anului 2001, Serviciul de Inspectie și Control pentru Activitatea Vamală din cadrul Autorității Naționale a Vamelor a considerat că bunul respectiv a fost sustras de la vamuire și a dispus Biroului Vamal Brașov întocmirea unui Act constatator pentru recuperarea datoriei vamale, motiv pentru care s-a întocmit Actul constatator prin care au fost stabilite diferențe de drepturi vamale reprezentând taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată, la care au calculat majorări de întârziere și penalități de întârziere.

Prin urmare, cauza supusă soluționării, este dacă petentul S, datorează diferențele de drepturi vamale stabilite de Biroul Vamal Brașov, în condițiile în care din documentele prezentate la dosarul cauzei se constată că acesta a efectuat formalitățile vamale necesare pentru indigenizarea bunului, respectiv Declarația vamală de import.

În drept în conformitate cu prevederile art.61 alin 1 și 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României se precizează următoarele :

*“ alin. 1)- Autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior, al operațiunilor
alin. 2)- În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la marfurile vamuite.”*

Totodată conform prevederilor art.98 și 95 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, se prevede următoarele;

“ Art.98- Regimul de tranzit vamal se încheie atunci când marfurile și documentele corespunzătoare sunt prezentate la biroul vamal de destinație.”

“ Art.95- Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.”

Din documentele prezentate de organele vamale la dosarul cauzei, respectiv Actul adițional la Contractul de societate și Statutul SC.Z SRL, autentificat, rezultă că s-a dispus majorarea capitalului social prin aportul în natură al asociaților S și T, cu o autoutilitară, conform facturii din data anul 1998 emisă de Primăria din Terni- Italia, întocmindu-se în acest sens Declarația vamală de import definitiv, petentul beneficiind în mod legal de prevederile art.13 A din OG 92/1997 privind regimul investițiilor străine.

Prin urmare se constata ca regimul vamal de tranzit vamal a fost incheiat in termenul legal si in conformitate cu prevederile art.155 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG 626/1997 in vigoare la data incheierii regimului vamal de tranzit, care precizeaza;

“ Regimul vamal suspensiv inceteaza, daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare sau transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.”

Astfel, avand in vedere ca pentru marfurile ce au facut obiectul declaratiei vamale de tranzit emisa de catre Biroul Vamal Varsand, respectiv Autoutilitara , s-au indeplinit formalitatile de vamuire, prin emiterea Declaratiei de import definitiv , emisa de Biroul Vamal Brasov, se constata ca nelegala masura organelor vamale de recalculare a drepturilor vamale de import reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

Prin adresa nr., Biroul Vamal Brasov, ne comunica faptul ca titularul declaratiei vamale de tranzit a prezentat la Biroul Vamal Brasov documentul prin care, pentru bunul mentionat in acest document s-au indeplinit formalitatile vamale de import si anume Declaratia vamala de import emisa de Biroul Vamal Brasov si ca s-au indeplinit formalitatile de vamuire pentru autoutilitara importata, motiv pentru care considera intemeiata contestatia petentului S la Actul constatator .

In consecinta, urmeaza a se admite contestatia petentului pentru suma reprezentand drepturi vamale constand din taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

In drept art.186, alin.1 si 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza urmatoarele;

“ ART.186

Solutii asupra contestatiei

1)- Prin decizie, contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.

2)-In cazul admitterii contestatiei se decide dupa caz, anulara totala sau partiala a actului atacat.”

In ce priveste majorarile si penalitatile de intarziere, stabilite prin Procesul verbal de calcul al majorarilor de intarziere si Procesul verbal privind calculul penalitatilor de intarziere, intocmite de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brasov, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina petentului nu a fost retinut ca datorat debitul reprezentand drepturi vamale, acesta nu datoreaza nici majorarile de intarziere si nici penalitatile de intarziere aferente drepturilor vamale in conformitate cu principiul de drept conform caruia *“accesoriul urmeaza principalul”*, drept pentru care contestatia va fi admisa si pentru aceste sume.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1)- Admiterea contestatiei formulata de petentul S, pentru suma , reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere si penalitati de intarziere

2)- Anularea Actului constatator, a Procesului verbal pentru calculul majorarilor de intarziere si Procesul verbal pentru calculul penalitatilor de intarziere.