

Dosar nr. 2007
OPERATOR DATE CP 4481

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr. 113/FCA

Ședința publică de la 2007

Completul compus din:

PREȘEDINTE, judecător

Judecător

Grefier

La ordine fiind soluționarea contestației formulată pe calea contenciosului administrativ de către contestatorul

BRĂILA, cu sediul în Brăila, str.

nr. în contradictoriu cu intimatul MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE - A.N.A.F. - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1, împotriva Decizie nr. 366/2006 emisă de intimată.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns contestatorul

Brăila reprezentat prin consilier juridic

în baza delegației de reprezentare aflată la dosar și Ministerul Finanțelor Publice - A.N.A.F. - D.G.F.P. Brăila, reprezentat prin consilier juridic Stanciu C.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că acțiunea este legal timbrată, după care ;

Reprezentanții celor două părți declară că nu mai au alte cereri de formulat.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul în fond.

Consilier juridic vând cuvântul pentru contestatorul

Brăila susține că este nemulțumit cu privire la penalități și majorări. Susține că a depus o declarație inițială greșită dar plata a fost corect efectuată și sumele menționate de organul fiscal nu sunt datorate. Solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Consilier juridic având cuvântul pentru intimată susține că în mod greșit contestatoarea a invocat nelegalitatea penalităților și majorărilor. Precizează că organul fiscal a procedat corect la calcularea acestora potrivit prevederilor art. 24, 114 și 115 din OG 92/2003. Mai susține că din actele depuse la dosar rezultă că diferențele declarate de contestatoare prin

declarațiile rectificative nu au fost achitate la scadență. Aceste penalități majorări au fost calculate automat de sistemul informatic și invocă O.M.F.P. nr. 585/2005. Față de cele susținute, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În replică, consilier juridic _____ arată cu titlu de exemplu că prin declarația inițială a declarat o contribuție pentru asigurări de sănătate de _____ lei, iar prin declarația rectificativă, _____ lei. Suma a fost achitată în luna septembrie 2004 și a intrat în contul respectiv.

Consilier juridic _____, pentru intimat, susține că a fost declarată acea sumă, a fost plătit mai mult și s-a considerat că acea plată s-a făcut în plus.

Instanța rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL

Asupra procesului de contencios administrativ de față :

Prin cererea înregistrată la acest tribunal sub nr. _____/2007 reclamantul Grupul Scolar Industrial Anghel Saligny Brăila a formulat contestație împotriva deciziei nr. 366/ _____/2006 emisă de către DGFP Brăila solicitând anularea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Reclamanta-contestatoare arată în contestație că a efectuat plăți către bugetul de stat aferente obligațiilor fiscale pe care le datora pentru salariați.

Au fost făcute plăți către bugetul statului pentru contribuții de asigurări sociale de sănătate-asigurați; contribuții de asigurare de sănătate datorate de angajator și contribuții de asigurări pentru șomaj datorate de angajator.

Contestatoarea a efectuat plățile către buget aferente obligațiilor bugetare în lunile decembrie 2003, iunie 2004, iulie 2004; contribuții asigurare de sănătate datorate de asigurați lunile iunie 2004, iulie 2004 și septembrie; obligații sănătate angajator lunile iunie 2004, iulie 2004 și septembrie 2004.

Pentru fiecare dintre cele 3 luni și pentru fiecare contribuție, contestatoarea a făcut o declarație de impunere mai mică decât suma datorată.

Plata contribuțiilor s-a făcut la termenele legale dar într-un quantum mai mare decât cel declarat.

Ulterior, contribuabilul (contestatorul) întocmește declarațiile de impunere rectificative cu sumele reale, datorate. Consideră că nu datorează dobânzi și majorări așa cum au fost calculate de organul fiscal.

Intimata solicită respingerea contestației, deoarece contribuabilul (contestatorul) datorează dobânzi și majorări aferente obligațiilor fiscale rectificate. Nu au fost achitate la termenul scadent diferențele declarate prin declarațiile rectificative depuse de organul fiscal teritorial sub nr. _____/2005.

Conform Deciziei Fiscale Centrale nr. 4 aprobată prin O.M.F.P. nr. 1551/2006 contestatoarea datorează dobânzi și majorări.

Instanța, analizând materialul probator administrat în cauză constată că Brăila a făcut declarații de impunere în lunile iunie, iulie și septembrie 2004 pentru cele trei tipuri de contribuții ce le datora în calitate de angajator și pentru angajați (salariați).

Declarațiile de impunere au fost întocmite inițial pentru sume mai mici decât cele datorate dar în momentul scadenței acestor obligații fiscale, plățile au fost mai mari decât cele declarate, în sensul că s-a plătit exact cât se datora.

Ulterior, contribuabilul a depus o declarație de impunere rectificativă cu sumele real datorate, sume care erau deja plătite la scadență.

Organul fiscal face mențiune pe fiecare decizie ce sume au fost declarate inițial, cât a fost plătit în plus și suma rectificată (filele 68, 71, 74, 79, 82, 95, 90, 96, 99, 102).

Suma plătită în plus de contribuabil este exact suma cuprinsă în declarația de impunere rectificativă.

Decizia nr. 4 din 2006 emisă de Comisia Fiscală Centrală arată că se datorează obligații fiscale accesorii numai pentru sumele datorate ca urmare a rectificării. Contestatorul la data efectuării declarațiilor rectificative nr. 2005 nu mai datora nici o sumă astfel că dobânzile pentru asigurări sociale de sănătate sau pentru șomaj nu puteau să curgă.

Organul de control nu a făcut dovada că plățile efectuate pentru contribuțiile de asigurări sociale de sănătate și pentru șomaj ar fi fost întârziate față de data scadenței.

Prin declarația de impunere rectificativă nu s-a făcut decât să se pună de acord situația fiscală reală cu obligațiile din evidențele scriptice, plata obligațiilor fiscale, legal datorate fiind efectuată în termen.

Față de cele arătate, instanța urmează să admită contestația și să anuleze decizia nr. 366 din 2006 emisă de pârâta Direcția GFP Brăila și decizia nr. și din 2005 emise de Administrația finanțelor Publice Brăila.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite ca fondată contestația formulată de contestatorul

BRĂILA, cu sediul în Brăila,
str. nr. în contradictoriu cu intimatul MINISTERUL
FINANTELOR PUBLICE - A.N.A.F. - DIRECȚIA GENERALĂ A

alității și
[F.P. nr.
ndată.
mplu că
tătate de
în luna
a fost
plată s-a
13/2007
ormulat
' Brăila
at plăți
alariati.
uții de
sănătate
rate de
gațiilor
igurare
embrie;
14.
ribuție,
rată.
antum
iile de
torează
uabilul
fiscale
te prin
b nr.

✓
✓
○
||
u
- ?
u
○

FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1 și în consecință :

Anulează Decizia nr. 366/ .2006 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila și deciziile nr. _____ din .2006 emise de Administrația Finanțelor Publice Brăila.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi 12 septembrie 2007.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red
Dact
4 ex .2007