



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații**



Str.Calea Domnească nr.166
Târgoviște, Dâmbovița
Tel:+0245 616779
Fax:+0245 615916
Nr.op. ANAF 759
e-mail: ...

DECIZIA NR. 321/2010

privind soluționarea contestației înregistrată
la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ...
formulată de ...din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 4 asupra contestației înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ... formulată de ... cu sediul în oraș ..., județul Dâmbovița, având codul unic de înregistrare RO... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Dâmbovița sub numărul ..., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... emise de către Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 4. Suma totală contestată este de ... lei care reprezintă impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anului... și accesorii aferente.

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă ștampila societății comerciale și semnăturile persoanelor împuternicite, precum și împuternicirea în original așa cum prevede art. 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este competentă să soluționeze contestația formulată de... din Pucioasa.

Societatea petentă solicită desființarea în parte a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... întrucât consideră că suma totală contestată de ... lei reprezentând diferențe impozit pe profit 2006 și majorări calculate la zi este nedatorată din următoarele motive:

- nu se menționează, nici în Decizia de reverificare nr. ... și nici în Raportul de inspecție fiscală nr. ..., în ce constau datele suplimentare necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale efectuate anterior, care influențează rezultatul inspecției fiscale anterioare;

- emiterea Deciziei de reverificare nr. ... s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în vigoare referitoare la interzicerea reverificării unei perioade fiscale anterior controlate, în condițiile în care nu s-a făcut dovada existenței elementelor noi suplimentare;

Față de cele menționate mai sus societatea petentă consideră că dacă nu există aceste situații, efectuarea a două controale fiscale pentru aceeași perioadă este inadmisibilă, motiv pentru care solicită desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... și a Raportului de inspecție fiscală nr. ... pentru suma contestată de ... lei precum și restituirea sumelor achitate conform O.P. nr. ... și parțial O.P. nr. ...

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. ... din data de ... de către Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 4, s-a stabilit suma totală de ... lei din care a fost contestată suma de ... lei care reprezintă ... lei impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anului 2006 și lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar contestat.

Obligațiile suplimentare contestate au fost stabilite de organele de inspecție fiscală în urma majorării bazei impozabile cu contravaloarea a 20% din valoarea de intrare a mijlocului fix <<clădire - hală depozit>> dedusă în mod eronat de societatea petentă ca amortizare fiscală pentru perioada

În punctul de vedere privind soluționarea contestației organul de inspecție fiscală consideră că toate constatările din Raportul de inspecție fiscală privind suma de lei, care reprezintă diferențe de

impozit pe profit aferent anului 2006 și majorări de întârziere aferente calculate la zi, sunt corecte, au la bază motive de fapt evidente și reale iar temeiurile de drept au fost corect stabilite, motiv pentru care propune respingerea în totalitate a contestației depusă de societate ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Totodată se menționează că în cauză nu s-a formulat sesizare penală.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să analizeze dacă suma totală contestată de ...lei, care reprezintă impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anului 2006 și majorări de întârziere aferente, este corect stabilită.

În fapt, inspecția fiscală a cuprins perioada ianuarie ...pentru toate obligațiile datorate la bugetul general consolidat al statului, iar în baza Deciziei de reverificare nr. ... perioada ianuarie – decembrie 2006 pentru impozitul pe profit.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și așa cum se menționează și în referatul privind soluționarea contestației rezultă că organul de inspecție fiscală a emis Decizia de reverificare nr. ... în baza Referatului pentru solicitarea reverificării înregistrat la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ..., așa cum prevede Procedura de efectuare a unei verificări pentru un impozit, taxă sau contribuție, aprobată prin Ordin nr. ... pentru aprobarea Sistemului de proceduri pentru inspecția fiscală. Pentru impozitul pe profit aferent perioadei ianuarie – decembrie 2006, în Referatul pentru solicitarea reverificării nr. ... și aprobat de conducătorul inspecției fiscale competent, anexat în xerocopie la dosarul contestației, sunt prezentate motivele reverificării și anume *“Din verificarea efectuată de organul de inspecție fiscală asupra modului de determinare și calculare al impozitului pe profit pentru perioada 2007 – trim. I 2010, s-au constatat elemente de natură să influențeze baza impozabilă în determinarea acestuia, prin aplicarea eronată de către societate a prevederilor art. 24 alin. 12 din Legea nr. 571/2005 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, elemente ce sunt aferente și anului 2006, an supus verificării de către organele de inspecție fiscală”*. În conformitate cu art. 105 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările

ulterioare conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau, cum este cazul în speță, erori de calcul care influențează rezultatele acestora. În conformitate cu pct. 102.4 lit. d) din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală datele pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt ”... informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior”.

Așa cum se menționează în referatul privind soluționarea contestației rezultă că solicitarea de reverificare a perioadei ianuarie – decembrie 2006 a avut în vedere și prevederile art. 105 alin. 5 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se reține că societatea petentă în mod eronat a luat în calculul profitului impozabil și în anii 2006, 2007, 2008, 2009 și trimestrul I 2010 amortizare fiscală în cotă de 20% din valoarea de intrare mijlocului fix, respectiv suma de ... lei, sumă care a fost deja dedusă din punct de vedere fiscal în luna martie 2005.

Conform prevederilor art. 24 alin. 12 din Legea nr. 571/2005 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederilor pct. 71¹ din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal contribuabilii care au investit în mijloace fixe amortizabile deduc cheltuieli de amortizare reprezentând 20% din valoarea de intrare, **“la data punerii în funcțiune a mijlocului fix”**, cu ocazia recepției finale a acestora conform prevederilor legale, până la data de 30 aprilie 2005 inclusiv....” . În speță, pe durata normală de utilizare rămasă, societatea petentă trebuia să determine valoarea fiscală rămasă de recuperat scăzând din valoarea totală a mijlocului fix amortizabil deducerea de 20% și amortizarea calculată până la data recepției finale.

Având în vedere că și în anul 2006 s-a calculat și determinat în mod eronat impozitul pe profit ca urmare a aspectului mai sus prezentat a fost emisă Decizia de reverificare nr. ...

Față de cele menționate mai sus organul de inspecție fiscală a calculat impozit pe profit suplimentar aferent perioadei ianuarie – decembrie 2006 în sumă de ... lei, iar în conformitate cu art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu

modificările și completările ulterioare au fost calculate majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, astfel încât se va respinge contestația formulată pentru suma totală contestată de ... lei .

În drept, pct. 102.4 lit. d) din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

“102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt: [...]d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.”

Art. 105 alin. 3 și alin. 5 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 105 Reguli privind inspecția fiscală

[...](3) Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.[...]

5) Inspecția fiscală se exercită pe baza principiilor independenței, unicității, autonomiei, ierarhizării, teritorialității și descentralizării.”

Art. 24 alin. 12 din Legea nr. 571/2005 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Amortizarea fiscală

[...](12) Contribuabilii care au investit în mijloace fixe amortizabile sau în brevete de invenție amortizabile și care au dedus cheltuieli de amortizare reprezentând 20% din valoarea de intrare a acestora conform prevederilor legale, la data punerii în funcțiune a mijlocului fix sau a brevetului de invenție, până la data de 30 aprilie 2005 inclusiv, au obligația să păstreze în patrimoniu aceste mijloace fixe amortizabile cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata lor normală de utilizare. În cazul în care nu sunt respectate prevederile prezentului alineat, impozitul pe profit se recalculează și se stabilesc dobânzi și penalități de întârziere de la data aplicării facilității respective, potrivit legii.”

Pct. 71¹ din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal prevede:

“Norme metodologice:

71¹. Intră sub incidența art. 24 alin. (12) din Codul fiscal și mijloacele fixe amortizabile de natura construcțiilor.

Pentru investițiile considerate mijloace fixe amortizabile în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) din Codul fiscal, contribuabilii nu beneficiază de prevederile art. 24 alin. (12) din același act normativ.

Pentru mijloacele fixe amortizabile prevăzute la art. 24 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal, deducerea de 20% se aplică la data punerii în funcțiune, cu ocazia recepției finale, la întreaga valoare a mijlocului fix amortizabil. În acest caz, valoarea fiscală rămasă de recuperat se determină, pe durata normală de utilizare rămasă, scăzând din valoarea totală a mijlocului fix amortizabil deducerea de 20% și amortizarea calculată până la data recepției finale.

Cheltuielile de amortizare reprezentând deducerea de 20% prevăzută la art. 24 alin. (12) din Codul fiscal sunt deductibile numai pentru mijloacele fixe amortizabile, respectiv brevete de invenție amortizabile înregistrate și puse în funcțiune până la data de 30 aprilie 2005 inclusiv. Valoarea fiscală rămasă se determină după scăderea din valoarea de intrare a respectivelor mijloace fixe amortizabile/brevete de invenție amortizabile a sumei egale cu deducerea fiscală de 20% și se recuperează pe durata normală de funcționare. În cazul în care duratele normale de funcționare au fost recalulate, potrivit normelor legale în vigoare, perioada pentru care există obligația păstrării în patrimoniu a acestor mijloace fixe se corelează cu duratele normale de funcționare recalulate.”

Art. 120 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.[...]”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor pct. 102.4 lit. d) din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 105 alin. 3 și alin. 5 și art. 120 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, art. 24 alin. 12 din Legea nr. 571/2005 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, pct. 71¹ din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. ...formulată de ...cu sediul în Pucioasa, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de... pentru suma totală contestată de ... lei care reprezintă:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar aferent perioadei ianuarie - decembrie 2006;
- ... lei -majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...
Director executiv

Avizat,
...
consilier juridic