

DECIZIA NR. 109

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad , privind contestatia formulata de catre **SC.S SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DJAOP Arad, in Procesul verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare, privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii vamale.

- 1) - TAXE VAMALE  
Majorari de intarziere
- 2) - TVA  
Majorari de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. SC.S SRL** contesta suma, stabilita prin Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei, motivand urmatoarele:

Petenta sustine ca prin Procesul verbal de control, societatea a fost sanctionata pentru neincheierea in termen a operatiunii de tranzit efectuata cu operatiunea vamala de tranzit .

Marfa aferenta acestui tranzit consta in una bucata autoutilitara OPEL .

Petenta sustine ca masina a fost inmatriculata de catre beneficiarul operatiunii, astfel ca este evident ca taxele vamale au fost platite si in consecinta societatea nu poate fi obligata la plata acestor taxe.

Petenta sustine ca nu i se poate imputa neincheierea operatiunii de tranzit, intrucat societatea in calitate de comisionar vamal a garantat efectuarea tranzitului, iar tranzitul a fost incheiat la Biroul Vamal Brasov, astfel ca obligatiile de comisionar vamal au fost indeplinite in totalitate.

Faptul ca intre birourile vamale nu s-au facut comunicari nu poate fi imputat societatii.

Petenta sustine de asemenea ca procesul verbal de control este viciat, intrucat nu indeplineste conditiile de forma si de fond prevazute de art.43 din Codul de procedura fiscala, respectiv nu exista motivele de fapt si de drept, precum si mentiunile privind audierea contribuabilului, a caror respectare este prevazuta sub sanctiunea nulitatii absolute.

In baza acestor constatari, petenta solicita admiterea contestatiei si anularea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei ca netemeinice si

nelegale si exonerarea societatii de la plata obligatiilor bugetare stabilite de controlul vamal.

**II.** In Procesul verbal de control, si Decizia pentru regularizarea situatiei, organele vamale din cadrul DJAOV Arad au stabilit drepturi vamale suplimentare reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata precum si majorari de intarziere aferente motivand urmatoarele;

In data de 18.07.2006, SC.S SRL, in calitate de principal obligat a depus la Biroul Vamal Nadlac, declaratia vamala de tranzit conform prevederilor de tranzit comun, termenul de tranzit acordat fiind 27.07.2006.

Marfa aferenta acestui tranzit a constat in una bucata autoutilitara OPEL, conform listei de valori unice in vama-persoane fizice.

Intrucat operatiunea de tranzit nu a fost confirmata, a fost declansata procedura de cercetare conform pct.102 din Ordinul 9327/2006.

Cu adresa nr. emisa de A.N.V. Directia de Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal se comunica faptul ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, motiv pentru care organele vamale din cadrul DJAOV Arad, au procedat la inchiderea din oficiu a operatiunii de tranzit si incasarea drepturilor de import si a altor taxe devenite exigibile.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

In fapt in data de 18.06.2006, petenta SC.S SRL, in calitate de principal obligat a depus la Biroul Vamal Nadlac-Arad, declaratia vamala de tranzit, pentru o bucata autoutilitara OPEL, cu birou vamal de destinatie Biroul Vamal Brasov, termen de inchidere a operatiunii 27.07.2006.

In termenul stabilit de Biroul Vamal Nadlac, petenta nu s-a prezentat cu autoturismul si declaratia vamala de tranzit la Biroul Vamal de destinatie, respectiv Vama Brasov in vederea incheierii regimului vamal de tranzit, motiv pentru care, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Turnu au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit, intocmind in acest sens Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei , pentru diferentele de drepturi vamale datorate.

**Ca urmare cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca DGFP Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta pe fond asupra cauzei, in conditiile in care in actul administrativ atacat organele vamale nu isi fundamenteaza masurile dispuse de textul si articolul de lege, ce reglementeaza operatiunile de vamuire introduse in tara.**

In drept potrivit art.43 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza urmatoarele:

*“ Continutul si motivarea actului administrativ fiscal*

*1)-Actul administrativ fiscal se emite numai in forma scrisa*

*2)-Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente;*

*d)-obiectul actului administrativ fiscal;*

*e)-motivele de fapt*

*f)-temeiul de drept.”*

Art.63, alin.2, 3, 4 si art.78 din OMF nr.7521 din 10 Iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior precizeaza urmatoarele;

*“ Art.63*

*(2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.*

*(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.*

*(4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.”*

*“Art.78*

*1) Pe baza procesului verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul “Decizia pentru regularizarea situatiei”. In conformitate cu prevederile art.100, alin.4 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, modelul “Deciziei pentru regularizarea situatiei” si instructiunile de completare sunt cele prevazute in anexa nr.8. Potrivit art.100, alin.8 din legea 86/2006 acest document constituie titlu de creanta.”*

Din coroborarea prevederilor legale mentionate, se retine ca in cazul efectuarii unui control ulterior, organele vamale sunt obligate sa emita un proces verbal de control ce trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu motivele de fapt si temeiul de drept in ceea ce priveste constatările precum si măsurile dispuse de acestea.

Totodata in procesul verbal de control organele vamale trebuie sa precizeze in mod concret si actele normative incalcate, **respectiv articolul si alineatul** cu determinarea exacta a influențelor in situatiile in care s-a constatat nasterea unei datorii vamale.

Pe baza procesului verbal de control se emite documentul Decizia pentru regularizarea situatiei in conformitate cu prevederile art.78 din OMF nr.7521 din 10 Iulie 2006, pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, document ce constituie titlu de creanta.

Din situatia prezentata, organele de solutionarea a contestatiei retin ca in Procesul verbal de control, organele vamale nu prezinta motivele de fapt si temeiul de drept care a stat la baza constatarilor efectuate, actele normative incalcate, respectiv articolul si alineatul cu determinarea exacta a influențelor care au determinat nasterea unei datorii vamale.

Totodata se retine ca potrivit art.78 din OMF nr.7521 din 10 Iulie 2006 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal

ulterior, Procesul verbal de control sta la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei care constituie titlu de creanta si trebuie sa aiba forma si continutul prevazute de Anexa 8 din acelasi act normativ.

Pe de alta parte la capitolul instructiuni de completare a formularului ” Decizie pentru regularizarea situatiei” prevazuta de anexa nr.8 din OMF 7521 din 10 Iulie 2006 se precizeaza urmatoarele;

*“ 2.1.1.Motivul de fapt- se vor inscrie detaliat si in clar modul in care contribuabilul a efectuat o operatiune vamala, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influenta fiscala si prezentarea consecintei fiscale. Motivul de fapt se va inscrie atat pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate pentru aceasta.*

*2.1.2.Temeiul de drept- se va inscrie detaliat si in clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat.Temeiul de drept se va inscrie atat pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate pentru aceasta.*

*Informatiile prevazute la pct.2.1.1 si 2.1.2, se vor completa pentru fiecare impozit, taxa sau contributie pentru care s-au constatat diferente de obligatii fiscale si/sau accesorii ale acestora. In cazurile in care legea permite si exista constatari, se pot inscrie obligatii fiscale accesorii, fara ca organele vamale sa stabileasca o obligatie fiscala principala suplimentara la sfarsitul perioadei verificate. In acest caz, in col.4 “ Baza impozabila stabilita suplimentar “, se va inscrie obligatia fiscala principala stabilita suplimentar de plata pe o anumita perioada, chiar daca in perioadele urmatoare aceasta s-a anulat.”*

In consecinta se retine ca Decizia pentru regularizarea situatiei se emite in baza unui proces verbal de control si trebuie sa contina in mod obligatoriu atat motivele de fapt cat si temeiul de drept, unde se va preciza actul normativ, articolul si celelalte elemente prevazute de lege.

De asemenea in Decizia pentru regularizarea situatiei organele vamale sunt obligate sa prezinte concis textul de lege pentru cazul constatat, temeiul de drept pentru fiecare impozit, taxa sau contributie atat pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile aferente, decizia putand fi contestata in termen de 30 zile de la comunicare la autoritatea vamala emitenta.

Din dosarul cauzei, organele de solutionare a contestatiei au retinut ca nici in Procesul verbal de control si nici in Decizia pentru regularizarea situatiei, organele vamale nu au prezentat temeiul de drept care a stat la baza constatarilor precum si actele normative incalcate.

In acest context organele de solutionare a contestatiei au retinut ca sunt incidente prevederile art.213, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza;

*1)- In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”*

Intrucat prin actul administrativ contestat nu sunt prezentate temeiurile legale in baza carora a luat nastere datoria vamala si accesoriile aferente acestora, organul de

solutionare a contestatiei nu se poate pronunta pe fondul cauzei motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216, alin.3, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele:

*“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”*

Pe cale de consecinta urmeaza a se desfiinta Decizia pentru regularizarea situatiei intocmita de DJAOV Arad, emisa in baza Procesului verbal de control prin care s-au stabilit obligatii vamale reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata precum si majorari de intarziere aferente, urmand ca organele vamale printr-o alta echipa de inspectie sa refaca verificarea si sa procedeze la emiterea unei noi Decizii pentru regularizarea situatiei pe baza situatiei de fapt constatata, cu precizarea detaliata a consecintelor vamale rezultate si incadrarea corecta a acestora in temeiul de drept, cu indicarea articolului si aliniatului din textul de lege aplicabil.

La refacerea verificarii vor fi analizate si celelalte sustineri ale contestatoarei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.3, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

#### **DECIDE :**

Desfiintarea Procesului verbal de control, si a Deciziei pentru regularizarea situatie, pentru suma , reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata , majorari de intarziere aferente taxelor vamale si aferente taxei pe valoarea adaugata , urmand ca organele vamale din cadrul DJAOV Arad , sa intocmeasca un nou act de control care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.