



DECIZIA NR. ... din2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de ... din loc., jud. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, cu adresa nr..... asupra contestației formulate de ... din loc....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin decizia de impunere nr... din și Raportul de Inspectie Fiscala nr....., întocmite de organele de inspecție fiscală, comunicate la data de potrivit confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice;
- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende.
- lei CASS asigurați;
- lei majorari de întârziere aferente CASS asigurați.

Contestația este semnată prin avocat conform împuternicirii avocatale din data, existenta în copie la dosarul cauzei.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală , aceasta fiind transmisă prin posta Direcției Generale a Finanțelor Publice Valcea , în data de

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de ..., înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr.....

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr..... și Raportul de inspectie fiscala nr..... motivand următoarele:

1. In ceea ce priveste impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice in suma de ... lei și a majorarilor de intarziere aferente acestora in suma de ... lei.

... considera ca masura dispusa de inspectia fiscala prin care s-a stabilit in sarcina sa plata sumei de lei, reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice este nelegala si netemeinica, din urmatoarele motive:

- in cuprinsul deciziei de impunere contestate, si care reprezinta titlu de creanta conform art.110 din Codul de procedura fiscala, la temeiul de drept aplicabil perioadei de timp verificate nu se individualizeaza corect carei perioade de timp ii sunt aplicabile dispozitiile legale invocate, in motivarea de drept fiind invocate mai multe variante ale art.36 din Codul fiscal.

Astfel nu se precizeaza concret pentru care perioada de timp sunt aplicabile dispozitiile art.36, alin.2 si pentru care perioada ale art. 36, alin 1,2,3,4,5.

Aceiasi situatie este si in cazul majorarilor de intarziere calculate, adica nu se specifica pentru ce perioada de timp sunt aplicabile dispozitiile art.114 si carei perioade sunt cele ale art.119 din codul de procedura fiscala.

- referitor la dispozitiile legale invocate , respectiv art. 36, alin 1,2,3,4,5 si ale art.7, pct.12 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal rezulta ca pentru a se stabili si a se impune in sarcina sumele contestate era absolut obligatoriu ca aceste dividende sa se plateasca catre persoanele juridice mentionate in decizia de impunere , adica pentru membrii .. (....), adica sa existe un proces de distribuire in bani sau in natura, ceea ce in speta nu exista.

Mai mult decat atat nici una dintre aceste asa zise persoane juridice, nu exista si nu au existat inca de la reinfintarea iar "dividendul" nu a fost platit catre aceste persoane juridice mentionate

2. In ceea ce priveste contributia pentru asigurari de sanatate retinute de la asigurati in suma de lei si a majorarilor de intarziere aferente acestora in suma de lei.

Petenta considera ca masura dispusa de inspectia fiscala este nelegala din urmatoarele motive :

- avand in vedere situatia de la dividende, adica membrii obstilor de mosneni sunt scutiti de la plata impozitului pe dividende, prin analogie nici in ceea ce priveste contributia de asigurari de sanatate retinuta de la salariati ... nu poate fi obligata la plata acesteia, cu atat mai mult cu cat pentru astfel de obligatii nu exista nici o reglementare.

- textele de lege invocate de organele de inspectie fiscala, respectiv OUG 150/2002 si Legea nr.95/2006 nu prevad ca sumele obtinute cu titlu de indemnizatii, cuvenite membrilor organelor de conducere ale obstilor de mosneni, precum si sumele obtinute din profitul net anual sa poata fi considerata drept baza de calcul pentru plata contributiei la fondul CASS.

- invocarea dispozitiilor art.5, alin 3), lit f) din Ordinul nr.221/2005 este nelegala si neaplicabila in speta aceste dispozitii nefacand trimitere la situatia de fapt a, ci referindu-se la functii de demnitate publica, la persoane juridice fara scop lucrativ, la personalul militar , la companii / societati nationale, societati comerciale la care statul sau o autoritate a administratiei publice locale este actionar majoritar, precum si la regiile autonome, membrii fondatori ai societatilor comerciale etc.

Astfel intrucat membrii consiliului de administratie al sunt alesi prin votul membrilor si nicidecum nu sunt reprezentantii altor persoane juridice pe cale de consecinta retinerea contributiei la CASS de catre organul de inspectie fiscala este nelegala .

Mai mult decat atat, intrucat textul de lege invocat in RIF si in decizia de impunere nu se refera la indemnizatiile primite lunar sau anual din profitul net de catre membrii organelor de conducere ale obstii de mosneni rezulta ca stabilirea in sarcina ... a debitului suplimentar reprezentand CASS salariati si pe cale de consecinta a majorarilor de intarziere aferente este nelegala.

3. Referitor la invocarea de catre contestatoare a nulitatii deciziei de impunere nr.....

..... invoca in contestatie prevederile art.110 (3) din Codul de procedura fiscala si ale art.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala in sensul ca decizia de impunere reprezinta actul prin care se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale.

In conformitate cu prevederile art.46 din codul de procedura fiscala, intrucat deciziei de impunere nr..... ii lipsesc elementele referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, in speta, nu are inscrisa calitatea persoanelor care se presupune ca au efectuat inspectia fiscala si in baza carora au semnat aceasta decizie, acest aspect atragand nulitatea actului fiscal respectiv.

B. Din actul administrativ fiscal contestat si raportul de inspectie fiscala anexa la acesta rezultă următoarele:

....., are sediul social in localitatea si are codul unic de inregistrate

Aceasta functioneaza in baza statutului , a actului de autorizare nr. si a fost infiintata in baza Legii 1/2000 privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole si cele forestiere.

1) Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice a fost verificat in baza, Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2008.

Inspectia fiscala a constatat ca pentru perioada verificata nu a respectat structura actionariatului la distribuirea dividendelor in sensul ca a repartizat din profiturile nete ale anilor 2004 - 2008 dividende actionarilor persoane fizice fara a repartiza dividende si celor trei persoane juridice membre ale.... respectiv (cu un procent de ... %), (cu un procent de ... %)) (cu un procent de ...%).

Conform prevederilor cap.6, art.36 din statut aceasta avea obligatia sa distribuie dividende tuturor asociatilor , respectiv si celor trei societati, potrivit drepturilor detinute de acestea in cadrul obtii, astfel:

a) din profitul net al anului 2003 s-au repartizat la dividende in anul 2004 suma de lei ROL din care:

- ar fi trebuit sa beneficieze de lei ROL conform drepturilor detinute in cadrul obtii ;

- ... ar fi trebuit sa beneficieze de lei ROL conform drepturilor detinute in cadrul obtii ;

- ar fi trebuit sa beneficieze de lei ROL conform drepturilor detinute in cadrul obtii ;

Pentru aceste drepturi avea obligatia platii unui impozit pe dividende distribuite persoanelor juridice in suma de lei ROL in conformitate cu prevederile art.7, pct.12 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 36 din acelasi act normativ.

.... a declarat si virat impozit pe dividende in suma de..... lei ROL.

b) din profitul net al anului 2004 s-au repartizat dividende in suma de lei ROL din care:

- ar fi trebuit sa beneficieze de lei ROL conform drepturilor detinute in cadrul obtii ;

- ar fi trebuit sa beneficieze de..... lei ROL conform drepturilor detinute in cadrul obtii ;

-..... ar fi trebuit sa beneficieze de lei ROL conform drepturilor detinute in cadrul obtii ;

Pentru aceste drepturi avea obligatia platii unui impozit pe dividende distribuite persoanelor juridice in suma de lei ROL in conformitate cu prevederile art.36 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Intrucat in anul 2004 declarat si virat un impozit in suma de lei ROL, adica cu lei ROL mai mult decat avea obligatia de plata, pentru anul 2005 s-a stabilit un debit suplimentar in suma de... lei ROI (... **lei RON**) adica (.. lei ROL - lei ROL).

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe dividende persoane juridice s-au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art.114 si art.115 din OG 92/2003, republicata privind codul de procedura fiscala pentru perioada

c) din profitul anului 2005 nu a repartizat dividende.

d) din profitul net al anului 2006 s-au repartizat in anul 2007 dividende in suma de lei RON din care:

- ar fi trebuit sa beneficieze de lei RON conform drepturilor detinute in cadrul obstatii ;

Pentru aceste drepturi avea obligatia platii unui impozit pe dividende distribuite persoanelor juridice in suma de..... **lei RON**.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe dividende persoane juridice s-au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art.115 si art.116 din OG 92/2003, republicata privind codul de procedura fiscala pentru perioada 01.01.2007 - 10.02.2009.

e) din profitul net al anului 2007 s-au repartizat dividende in anul 2008 suma de lei RON din care :

- ar fi trebuit sa beneficieze de lei RON conform drepturilor detinute in cadrul

Pentru aceste drepturi avea obligatia platii unui impozit pe dividende distribuite persoanelor juridice in suma de **lei RON** in conformitate cu prevederile art.36 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe dividende persoane juridice s-au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din OG 92/2003, republicata privind codul de procedura fiscala pentru perioada 01.01.2009 - 10.02.2009.

Pe total perioada verificata inspectia fiscala a stabilit in sarcina impozit pe dividende distribuite persoanelor juridice in suma totala de_..... și majorari de intarziere in suma de

2) Contributia la asigurarile sociale de sanatate datorata de asigurati a fost verificata in baza OUG 150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate cu modificarile si completarile ulterioare, a Ordinului nr. 221/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contributia de asigurari sociale de sanatate, Legea 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii cu modificarile si completarile ulterioare, Legea 487/2006, legea bugetului asigurarilor sociale de stat pe anul 2007 si Legea 387/2007 legea bugetului asigurarilor sociale de stat pe anul 2008.

Din analiza documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala , respectiv state de plata, note contabile, balante de verificare, registru jurnal si declaratii depuse la organul fiscal teritorial s-a constatat ca pentru perioada a acordat indemnizatii membrilor comisiei de cenzori si consiliului de administratie in baza conventiilor civile incheiate cu acestia , in conformitate cu Codul Civil astfel:

- pentru anul 2004 avea obligatia retinerii, declararii si virarii contributiei datorate de asigurati la asigurarile de sanatate, in suma de lei rol (**..... lei ron**) pentru indemnizatiile achitate in suma de lei rol (..... lei ron), in conformitate cu prevederile art.51, alin (2), lit a) din OUG 150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate, ale art.5, alin. (1) , (2) si (3), lit. (f) din Ordinul nr.221/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contributia de asigurari sociale de sanatate si de asemenea potrivit prevederilor art.41 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termen a debitului suplimentar reprezentand CASS datorata de asigurati s-au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile HG 1513/2002, HG 67/2004, HG 784/2005 , Legii 210/2005 si ale art.114 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, pentru perioada 25.02.2004 - 10.02.2009, in suma de lei ron conform anexei nr.4.

- pentru anul 2005 avea obligatia retinerii, declararii si virarii contributiei datorate de asigurati la asigurarile de sanatate, in suma de .. **lei ron**, pentru indemnizatiile achitate in suma de lei ron, in conformitate cu prevederile art.51, din OUG 150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate, ale art.5, alin. (1) , (2) si (3), lit. (f) din Ordinul nr. 221/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contributia de asigurari sociale de sanatate si de asemenea potrivit prevederilor art.41 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termen a debitului suplimentar reprezentand CASS datorata de asigurati s-au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile HG 1513/2002, HG 67/2004, HG 784/2005 , Legii 210/2005 si ale art.114 si 115 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, pentru perioada 25.02.2005 - 10.02.2009, in suma de lei ron conform anexei nr.4.

- pentru anul 2006 Obstea avea obligatia retinerii, declararii si virarii contributiei datorate de asigurati la asigurarile de sanatate, in suma de ... **lei ron**, pentru indemnizatiile achitate in suma de lei ron, in conformitate cu prevederile art.51, din OUG 150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate, ale art.5, alin. (1) , (2) si (3), lit. (f) din Ordinul nr. 221/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contributia de asigurari sociale de sanatate si de asemenea potrivit prevederilor art.41 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.257 , alin (1) si (2) din acelasi act normativ.

Pentru neachitarea la termen a debitului suplimentar reprezentand CASS datorata de asigurati s-au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art.115 si art.116 din OG 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, pentru perioada, in suma de lei ron conform anexei nr.4.

- pentru anul 2007 avea obligatia retinerii, declararii si virarii contributiei datorate de asigurati la asigurarile de sanatate, in suma de **lei ron**, pentru indemnizatiile achitate in suma de lei ron, in conformitate cu prevederile art.257, alin (1) si (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.55 din acelasi act normativ, respectiv pct.68, lit f) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a codului fiscal.

Pentru neachitarea la termen a debitului suplimentar reprezentand CASS datorata de asigurati s-au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art.116 din OG 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, pentru perioada, in suma de lei ron conform anexei nr.4.

- pentru anul 2008 Obstea avea obligatia retinerii, declararii si virarii contributiei datorate de asigurati la asigurarile de sanatate, in suma de ... **lei ron**, pentru indemnizatiile achitate in suma de lei ron, in conformitate cu prevederile art.55 , alin (1) si (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare respectiv pct.68, lit f) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a codului fiscal, art.51 din OUG 150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate .

Pentru neachitarea la termen a debitului suplimentar reprezentand CASS datorata de asigurati s-au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, pentru perioada, in suma de..... lei ron conform anexei nr.4.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei, reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice, CASS asigurați și accesorii aferente debitelor suplimentare, stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de din localitatea

1. Referitor la suma de lei reprezentând CASS asigurați.

Cauza supusă soluționării este dacă obștea datorează suma de lei reprezentând contribuție la asigurările sociale de sănătate datorată de asigurați în condițiile în care aceasta a acordat în perioada 2004 - 2008, indemnizații, membrilor comisiei de cenzori și consiliului de administrație, în baza convențiilor civile încheiate cu aceștia fără a reține, declară și viră CASS asigurați.

În fapt,

În perioada 01.01.2004 - 31.12.2008 a acordat indemnizații membrilor comisiei de cenzori și membrilor consiliului de administrație în baza convențiilor civile încheiate cu aceștia, în conformitate cu Codul Civil astfel :

- pentru anul 2004 suma de ... lei rol (..... lei ron);
- pentru anul 2005 suma de lei ron;
- pentru anul 2006 suma de lei ron;
- pentru anul 2007 suma de lei ron;
- pentru anul 2008 suma de lei ron.

Inspectia fiscala a stabilit ca..... avea obligatia retinerii, declararii si virarii contributiei la asigurările sociale de sănătate , datorate de către asigurați în suma totală de lei.

În drept, art. 51, alin (1) și (2), lit a) din OUG 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate menționează :

"(1) Persoana asigurată are obligatia plății unei contribuții banesti lunare pentru asigurările de sănătate, cu excepția persoanelor prevăzute la art. 6 alin. (1).

(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplică asupra :

a) veniturilor din salarii care se supun impozitului pe venit ;"

Art. 257, alin (1) și (2), lit a) din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, în vigoare de la data de 28 mai 2006, precizează :

"(1) Persoana asigurată are obligatia plății unei contribuții banesti lunare pentru asigurările de sănătate, cu excepția persoanelor prevăzute la art. 213 alin. (1).

(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplică asupra :

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;"

Ordinul 221/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contribuția de asigurări sociale de sănătate menționează la art.5 :

"Art. 5 (1) **Contribuția lunară a persoanelor asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, aplicată asupra veniturilor din salarii sau a celor asimilate acestora, care sunt supuse impozitului pe venit.** Angajatorul are obligatia calculării, reținerii și virării lunare integrale a contribuției datorate de către persoana asigurată în contul deschis pe seama Casei Naționale de Asigurări de Sănătate la unitățile teritoriale

ale Trezoreriei Statului în a caror raza angajatorii sunt luati în evidenta ca platitori de impozite si taxe.

(2) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani si/sau în natura obinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate în baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca.

(3) Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind:

[...]

f) sumele primite de reprezentantii în adunarea generala a actionarilor, în consiliul de administratie, în comitetul de directie si în comisia de cenzori; [...] "

Art. 41 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza categoriile de venituri care sunt supuse impozitului pe venit, astfel:

"Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt urmatoarele:

- a) venituri din activitati independente, definite conform art. 46;
- b) venituri din salarii, definite conform art. 55;
- c) venituri din cedarea folosintei bunurilor, definite conform art. 61;
- d) venituri din investitii, definite conform art. 65;
- e) venituri din pensii, definite conform art. 68;
- f) venituri din activitati agricole, definite conform art. 71;
- g) venituri din premii si din jocuri de noroc, definite conform art. 75;
- h) venituri din transferul proprietatilor imobiliare, definite conform art. 77[^]1;
- i) venituri din alte surse, definite conform art. 78."

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că sunt asimilate salariilor sumele primite de reprezentanții în adunarea generală a acționarilor, **în consiliul de administrație si comisia de cenzori**, iar venituri din salarii sunt considerate acele veniturile în bani și / sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă **sau a unui statut special prevăzut de lege** .

De asemenea *persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate, ce se stabileste sub forma unei cote de 6,5%, care se aplica asupra veniturilor din salarii sau asimilate salariilor.*

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că membrii obștii reuniți în consiliul de administrație, încasează venituri în baza statutului special prevăzut de lege .

Întrucât membrii din consiliul de administrație si din comisia de cenzori au încasat venituri sub formă de indemnizații, potrivit prevederilor legale invocate anterior, organele de soluționare a contestației apreciează că aceasta avea obligația să rețină și să vireze bugetului de stat contribuția la asigurările sociale de sănătate în cotă de 6,5% asupra indemnizațiilor achitate .

Referitor la sustinerile petentei formulate in contestatie potrivit cărora textele de lege invocate de organele de control, respectiv OUG 150/2002 si Legea 95/2006 nu prevad ca sumele obtinute cu titlu de indemnizatii convenite membrilor organelor de conducere ale obștilor de mosneni pot fi considerate baza de calcul pentru plata contributiei la fondul asigurarilor de sanatate, acestea nu pot fi retinute in solutionarea contestatiei din urmatoarele considerente :

Atat OUG 150/2002, la art.15 cat si Legea 95/2006, art.257 mentioneaza ca persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate, iar contributia se stabileste sub forma unei cote de 6,5%, care se aplica asupra veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit.

De asemenea Ordinul 221/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contributia de asigurari sociale de sanatate precizeaza la art.5 ca: "sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani si/sau în natura obinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate în baza unui contract individual de munca sau a unui statut special

prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda[...]", iar in cadrul veniturilor din salarii sau asimilate salariilor sunt cuprinse si sumele primite de reprezentantii în consiliul de administratie si în comisia de cenzori.

Tot in acest sens Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza la art.41 care sunt veniturile ce se supun impozitului pe venit, printre acestea fiind si veniturile din salarii, definite conform art. 55.

Astfel, art. 55 din acelasi act normativ defineste veniturile din salarii ca fiind : "[...] toate veniturile în bani si/sau în natura obtinute de o persoana fizica ce desfaoara o activitate în baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca." iar veniturile care se asimileaza salariilor sunt considerate si:

[...]

"f) sumele primite de reprezentantii în adunarea generala a actionarilor, în consiliul de administratie, în comitetul de directie si în comisia de cenzori;"

Referitor la dispozitiile art.5 , alin 3 din Ordinul 221/2005, petenta precizeaza in contestatie ca in cadrul veniturilor asimilate salariilor, legiuitorul face referire la indemnizatiile primite de reprezentantii numiti de actionarii persoanelor juridice (gen AVAS, ADS, Ministerul Economiei) care prin statut este prevazut a face parte din organismele de conducere, ceea ce nu este cazul in cadrul Obstii Molivis.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, inspectia fiscala a avut in vedere ca si temei de drept la stabilirea debitului suplimentar prevederile art. 5, alin 3, **lit f)** care precizeaza foarte clar ca sunt asimilate salariilor si : "sumele primite de reprezentantii în adunarea generala a actionarilor, în consiliul de administratie, în comitetul de directie si în comisia de cenzori;" fara a se face vreo referire la entitatile carora le sunt aplicabile aceste dispozitii.

Având în vedere situația de fapt și de drept invocată, rezulta ca în mod corect organul de inspectie fiscală a stabilit o contribuție suplimentară la fondul de sănătate datorată de angajati în sumă de lei , susținerea petentei apărând ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la majorarile de intarziere aferente CASS asigurati in suma de 6.816 lei

În fapt, prin raportul de inspectie fiscala din data ... și decizia de impunere nr.... s-au calculat accesorii in suma de lei pentru debitul suplimentar in suma de..... lei reprezentand contributie la asigurarile sociale de sanatate datorata de asigurati .

Acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile HG 1513/2002, HG 67/2004, HG 784/2005, Legii 210/2005 , ale art.114, 115 si 116, din OG 92/2003, privind codul de procedura fiscala si de asemenea in conformitate cu prevederile 119 si 120 din acelasi act normativ.

Potrivit anexei nr.4 - Situatie calcul dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente CASS asigurati - la Raportul de inspectie fiscala nr..... majorarile de intarziere calculate la sursa CASS asigurati pentru perioada 2004 -2008 sunt in suma de lei și nu în sumă de lei așa cum este menționat în raportul de inspectie fiscală și în decizia de impunere .

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accesorium sequitur principale".

În drept, pct.47.1 din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de HGR 1050/2004 stipulează :

“ Erorile materiale reprezinta greselile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile partilor din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existenta sau inexistența obligatiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.”

Potrivit acestor prevederi legale, rezultă că menționarea in actul administrativ fiscal atacat a unei sume mai mari decât cea datorată de petentă reprezintă eroare materială, întrucât organele de inspecție fiscală au stabilit in mod eronat majorari de intarziere aferente CASS asigurati mai mari față de cel datorat bugetului de stat cu suma de lei .

Așadar, in cauză sunt operabile dispozitiile art.48 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala - Îndreptarea erorilor materiale - care precizează :

“ Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii.”

În adresa nr. a Activitatii de Inspectie Fiscala, cu privire la diferența de lei, se menționează următoarele :

“ la emiterea deciziei de impunere nr....., in mod eronat s-a tastat suma de lei si nu suma de lei, suma corecta, conforma Raportului de inspectie fiscala nr..... si a anexei privind calculul dobanzilor , majorarilor si penalitatilor de intarziere la CASS asigurati “ .

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut un debit suplimentar în sumă de lei, reprezentând contributie la asigurarile sociale de sanatate datorata de asigurati, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesorii în sumă de lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca si contestația să fie respinsă la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, așa cum s-a reținut anterior această sumă reprezintă eroare materială, organele de soluționare a contestației apreciind ca întemeiate susținerile petentei pentru această sumă .

3. Referitor la suma de lei (..... lei pentru anul 2006 +.... lei pentru anul 2007) reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice.

Cauza supusa solutionarii este daca datoreaza impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice pentru anul 2006 si 2007 in suma totala de lei in conditiile in care la stabilirea acestui debit suplimentar organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de prevederile art. 36, alin (4) din Legea 571 / 2003 privind Codul Fiscal, aplicabil in aceasta perioada.

În fapt, pentru anul 2006 si 2007 ... a repartizat dividende, din profitul inregistrat la sfarsitul fiecărei perioade, conform proceselor verbale ale adunarilor generale si darilor de seama ale consiliului de admnistratie anexate la situatiile financiare anuale.

Organele de inspecție fiscală au constatat ca nu a respectat structura actionariatului la repartizarea dividendelor, in sensul ca aceasta a distribuit dividende doar persoanelor fizice membre ale ... nu si persoanelor juridice cu drepturi in conform statutului.

Persoanele juridice, membre ale ., au următoarea cotă de participare : cu un procent de .. %, adica drepturi, cu un procent de .. %, adica cu un procent de %, adica drepturi.

Prin Decizia de impunere nr..... și Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de... anexă la aceasta, s-a stabilit in sarcina, pentru anul 2006 si anul 2007, impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice in suma de lei astfel:

- pentru profitul anului 2006, a carui distribuire la dividende s-a facut in anul 2007 impozit in suma de lei;

- pentru profitul anului 2007, a carui distribuire la dividende s-a facut in anul 2008 impozit in suma de..... lei;

In drept,

Art.36 alin (1) , (2) , (3) si (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"(1) O persoana juridica româna **care plateste** dividende catre o persoana juridica româna are obligatia sa retina si sa verse impozitul pe dividende retinut catre bugetul de stat, asa cum se prevede în prezentul articol.

(2) Impozitul pe dividende se stabileste prin aplicarea unei cote de impozit de 10% asupra dividendului brut platit catre o persoana juridica româna.

(3) Impozitul pe dividende care trebuie retinut se declara si se plateste la bugetul de stat pâna la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei în care se plateste dividendul. În cazul în care **dividendele distribuite nu au fost platite pâna la sfâșitul anului** în care s-au aprobat situatiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plateste pâna la data de 31 decembrie a anului respectiv."

(4) Prevederile prezentului articol nu se aplica în cazul dividendelor platite de o persoana juridica româna unei alte persoane juridice române, daca beneficiarul dividendelor detine minimum 15%, respectiv 10%, începând cu anul 2009, din titlurile de participare ale acesteia la data platii dividendelor, pe o perioada de 2 ani împliniti pâna la data platii acestora. Prevederile prezentului alineat se aplica dupa data aderarii României la Uniunea Europeana.

Potrivit temeiului de drept mentionat se retine ca persoanele juridice romane care platesc dividende catre alte persoane juridice române au obligatia sa retina si sa verse impozitul pe dividende retinut, catre bugetul de stat, iar daca dividendele distribuite nu au fost platite pâna la sfâșitul anului în care s-au aprobat situatiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plateste pâna la data de 31 decembrie a anului respectiv.

Daca persoana juridica romana, beneficiara a dividendelor detine minim 15 % din titlurile de participare ale celeilalte persoane juridice, pe o perioada de 2 ani impliniti pana la data platii dividendelor atunci nu se mai datoreaza impozit pe dividende distribuite persoanelor juridice. Aceste prevederi se aplica dupa data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, respectiv dupa data de 01.01.2007.

Normele metodologice de aplicare a codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004 precizeaza la pct. 100^2 , dat in aplicarea art.36, alin. (4) din Codul fiscal, urmatoarele: **"Intra sub incidenta prevederilor alin. (4) si dividendele distribuite si platite, dupa data de 1 ianuarie 2007, chiar daca acestea sunt distribuite din profiturile nerepartizate ale exercitiilor financiare anterioare anului 2007, în masura în care beneficiarul îndeplineste conditiile prevazute de acest alineat.**

În sensul prevederilor alin. (4), conditia privitoare la perioada de detinere a participatiei minime are în vedere o perioada de 2 ani consecutivi, împliniti la data platii dividendelor."

In acceptiunea Codului Fiscal , art. 7 - " Definitii ale termenilor comuni " , **termenul de dividend include orice distribuire, în bani sau în natura, în favoarea actionarilor sau asociatilor, din profitul stabilit pe baza bilantului contabil anual si a contului de profit si**

pierderi, proportional cu cota de participare la capitalul social si se calculeaza prin aplicarea unei cote de 10% asupra dividendului brut platit.

Astfel , în speță, inspectia fiscala a stabilit in sarcina impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice (....) pentru perioada 2006 - 2007, respectiv lei pentru anul 2006 si lei pentru anul 2007 fara insa a avea in vedere prevederile art.36, alin 4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Relativ la prevederile legale invocate, si potrivit situatiei de fapt inregistrate se retine ca nu avea obligatia platii impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice , **pentru dividendele distribuite acestor persoane dupa data de 01.01.2007** , respectiv pentru dividendele aferente profitului anului 2006 si 2007, stabilit de inspectia fiscala in suma totala de lei (.... lei pentru anul 2006 +..... lei pentru anul 2007).

Facem mentiunea ca pentru anul 2006 si 2007 inspectia fiscala a stabilit impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice pentru dividendele cuvenite in functie de drepturile detinute de catre aceasta in obste, respectiv un procent de ...% sau drepturi, pe care aceasta societate le detine inca de la reînfiintarea, conform tabelului nominal cu fostii membrii si mostenitorii acestora aflat anexa la statutul ...

Rezulta astfel ca sunt indeplinite conditiile stipulate la art.36 , alin (4) din Codul Fiscal, respectiv detinea un procent de minim 15 % , din titlurile de participare ale acesteia la data platii dividendelor, pe o perioada de 2 ani consecutivi împliniti pâna la data platii acestora.

Mai mult decat atat, analizand continutul Procesului verbal incheiat la data de, cu ocazia sedintei Adunarii Generale a mosnenilor se constata ca au fost aprobate situatiile financiare pe anul 2006 - bilant, cont profit si pierdere, anexe la bilant, iar in ceea ce priveste sumele de bani ce ar fi revenit, se mentioneaza ca acestea "s-au repartizat mosnenilor in functie de drepturile fiecaruia, cu aprobarea adunarii generale - aprobat in unanimitate".

Referitor la hotararile luate de adunarea generala, art. 23 din Ordonanta 26/2000 privind asociatiile si fundatiile modificata prin Legea nr. 246 din 18 iulie 2005, precizeaza :

" (1) Hotarârile luate de adunarea generala în limitele legii, ale actului constitutiv si ale statutului sunt obligatorii chiar si pentru membrii asociati care nu au luat parte la adunarea generala sau au votat împotriva.

(2) Hotarârile adunarii generale, contrare legii, actului constitutiv sau dispozițiilor cuprinse în statut, pot fi atacate în justitie de catre oricare dintre membrii asociati care nu au luat parte la adunarea generala sau care au votat împotriva si au cerut sa se insereze aceasta în procesul-verbal de sedinta, în termen de 15 zile de la data când au luat cunostinta despre hotrâre sau de la data când a avut loc sedina, dup caz".

Prin statutul Obstii Molivis se mentioneaza la art 36 ca : " administrarea veniturilor se va face dupa cum urmeaza :

- se plateste impozitul si din suma ramasa se platesc:

[...]

* 60% se imparte proportional cu actiunile coproprietarilor "

Fata de aceste prevederi legale si tinand cont de situatia de fapt inregistrata se retine ca intrucat drepturile ce ar fi revenit , potrivit statutului au fost repartizate, cu aprobarea adunarii generale ,catre ceilaltii mosneni, ceea ce nu este in conformitate cu prevederile din statutul , reprezentantii acestei societati ar fi avut posibilitatea atacarii în justitie a acestei hotarari.

Din actele si documentele aflate la dosarul cauzei nu rezulta ca acestea ar fi initiat o astfel de actiune, in aceste conditii hotararea luata de adunarea generala fiind obligatorie si definitiva, iar organele de inspectie fiscala nu puteau sa schimbe aceasta

Mai mult decât atât, așa cum s-a reținut anterior după data de 01.01.2007, persoanele juridice care distribuie dividende altor persoane juridice nu mai datorează impozit pe venituri din dividende .

Avand in vedere situatia de fapt si de drept precum si considerentele retinute anterior, contestatia formulata privind suma de lei, reprezentand impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice, aferent perioadei 2006 - 2007 apare ca intemeiata, asupra acesteia urmand ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta.

4) Referitor la suma de lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice.

Cauza supusa solutionarii este daca datoreaza impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice pentru anul 2004, in suma de ... lei, in conditiile in care temeiul de drept avut in vedere de inspectia fiscala nu corespunde perioadei de timp pentru care s-a stabilit debitul suplimentar.

Totodata din actele si documentele aflate la dosarul cauzei nu rezulta , daca dividendele s-au repartizat catre toti membrii obtii conform statutului sau doar pentru o parte dintre acestia, ori nu s-au repartizat deloc dividende persoanelor juridice membre ale asa cum se precizeaza in RIF.

In fapt,

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice pentru anul 2004 in suma de ... lei aferent dividendelor ce ar fi revenit , potrivit drepturilor detinute de catre acestea in ...

Inspectie fiscala a considerat ca ... nu a respectat structura actionariatului, asa cum prevede cap.6, art.36 din statutul in sensul ca potrivit proceselor verbale depuse la situatiile financiare anuale s-au repartizat dividende doar persoanelor fizice asociate in obste , respectiv doar unui numar de drepturi din totalul acestora.

Din analiza raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere contestata, rezultă că, pentru debitul suplimentar reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice pentru anul 2004, organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile art.36, alin 1,2,3,4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, text in vigoare in data de 01.01.2007.

În drept art.36 alin (1) , (2) , (3) si (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, valabil pana la data de 01.01.2007 precizeaza:

" Retinerea impozitului pe dividende :

(1) O persoana juridica româna care plateste dividende catre o persoana juridica româna are obligatia sa retina si sa verse impozitul pe dividende retinut catre bugetul de stat, asa cum se prevede în prezentul articol.

(2) Impozitul pe dividende se stabileste prin aplicarea unei cote de impozit de 10% asupra dividendului brut platit catre o persoana juridica româna.

(3) Impozitul care trebuie retinut se plateste la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei în care se plateste dividendul. În cazul în care dividendele distribuite nu au fost platite până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situatiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plateste până la data de 31 decembrie a anului respectiv.

(4) Prevederile prezentului articol nu se aplica în cazul dividendelor platite de o persoana juridica româna unei alte persoane juridice române, daca beneficiarul dividendelor detine **minimum 25%** din titlurile de participare ale acestuia la data platii dividendelor, pe o perioada de 2 ani împliniti până la data platii acestora. Prevederile prezentului alineat se aplica dupa data aderarii României la Uniunea Europeana."

Avand in vedere prevederile legale anterior mentionate, organele de solutionare a contestatiei rețin că pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor

juridice pentru anul 2004, sunt incidente prevederile **art.36, alin 1,2,3,4**, din Codul Fiscal inasa textul valabil pana la data de 01.01.2007.

La stabilirea debitului suplimentar in suma de lei aferent anului 2004, organele de inspectie fiscala au avut in vedere tot prevederile art. **art.36, alin 1,2,3,4** din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, inasa singurul text de lege prezentat de acestea, atat in raportul de inspectie fiscala cat si in decizia de impunere este cel valabil pentru perioada 01.01.2007 - pana in prezent si care mentioneaza :

"(1) O persoana juridica româna care plateste dividende catre o persoana juridica româna are obligatia sa retina si sa verse impozitul pe dividende retinut catre bugetul de stat, asa cum se prevede în prezentul articol.

(2) Impozitul pe dividende se stabileste prin aplicarea unei cote de impozit de 10% asupra dividendului brut platit catre o persoana juridica româna.

(3) Impozitul pe dividende care trebuie retinut se declara si se plateste la bugetul de stat pâna la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei în care se plateste dividendul. În cazul în care dividendele distribuite nu au fost platite pâna la sfâsitul anului în care s-au aprobat situatiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plateste pâna la data de 31 decembrie a anului respectiv."

(4) Prevederile prezentului articol nu se aplica în cazul dividendelor platite de o persoana juridica româna unei alte persoane juridice române, daca beneficiarul dividendelor detine minimum **15%, respectiv 10%, începând cu anul 2009**, din titlurile de participare ale acesteia la data platii dividendelor, pe o perioada de 2 ani împliniti pâna la data platii acestora. Prevederile prezentului alineat se aplica dupa data aderarii României la Uniunea Europeana."

Analizand temeiul de drept avut in vedere de organele de inspectie fiscala, se constata ca textul alineatului (4), invocat de acestea este operabil incepand cu 01.01.2007 iar ca si consecinta fiscala a faptei constatate, organele de inspectie fiscala nu au intemeiat pe text si articol de lege masura de stabilire a impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice pentru anul 2004.

Potrivit OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală", pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului:

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta."

Din cele de mai sus se reține că organele de inspectie fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, temeiul de drept in vigoare pe perioada verificata pentru debitul suplimentar, chiar daca in esenta asa cum s-a precizar anterior, continutul acestor articole este acelasi.

Mai mult decat atat, analizand actele si documentele aflate in copie la dosarul cauzei, respectiv balanta de verificare la data de 31.12.2004, Procesul - verbal incheiat in data de 15.02.2005 de catre membrii comisiei de cenzori ai cu ocazia verificarii activitatii economico- financiare a obstei in anul 2004 si Procesul- verbal din data de a se constata urmatoarele:

- pe de o parte, din balanta de verificare la data de 31.12.2004 rezulta ca din profitul in suma de lei ROL a fost distribuita la dividende suma de lei ROL, suma ce se regaseste in soldul creditor al contului

- pe de alta parte, analizand celelalte documente, respectiv Procesul verbal al comisiei de cenzori si Procesul- verbal al Adunarii Generale a , pentru anul 2004 **nu rezulta modul de repartizare al acestor dividende, respectiv cat din totalul de lei**

ROL a fost repartizat fiecarui membru al acesteia, daca s-au repartizat catre toti membrii sau doar persoanelor fizice.

Astfel, comisia de cenzori analizeaza situatia contului_.... ".... " , dar in balanta de verificare aceste dividende se regasesc in contul, iar soldul acestora, precizat de comisie nu corespunde cu cel din balanta de verificare.

In acest sens, in procesul verbal se mentioneaza ca: " *la data de soldul dividendelor de plata pentru activitatea exercitiului financiar la = lei* " iar din balanta reiese ca acesta este de lei.

De asemenea in cadrul procesului verbal al comisiei de cenzori se mentioneaza ca : " *in statul de plata catre persoane fizice la pozitia nr. ... se regasesc , care este persoana juridica cu suma de lei. In viitor sumele ce rezulta drept dividende pentru persoane juridice trebuie sa fie virate in contul acestora*".

Mai mult decat atat nu exista anexate la dosarul contestatiei documente din care sa rezulte modul de repartizare a dividendelor distribuite fiecarui membru al obtii , respectiv state de plata sau liste de repartizare a acestora.

In concluzie, avand in vedere cele prezentate organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii sumei de lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice , pentru anul 2004, intrucat din actele si documentele aflate la dosarul cauzei nu reiese modul de distribuire a acestora catre membrii obtii, daca acestea s-au repartizat catre toti membrii obtii conform statutului sau doar pentru o parte dintre acestia, ori nu s-au repartizat deloc dividende persoanelor juridice membre ale asa cum se precizeaza in RIF.

Drept urmare, având în vedere situația de drept prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii debitului suplimentar în sumă de lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice, ceea ce impune desființarea in parte a CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr. - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice și CAP III, pct.6 impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice - din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ... și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

5. In ceea ce priveste accesoriile in suma de lei aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice - in suma de lei.

In fapt, prin decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala, pentru debitul suplimentar reprezentind impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice s-au calculat accesorii in suma de lei in conformitate cu prevederile art.114 si 115 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala pentru perioada 01.01.2006 -10.02.2009 si in conformitate cu prevederile 119 si 120 din din acelasi act normativ, pentru perioada 01.01.2009 - 10.02.2009 .

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accesorium sequitur principale".

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.5 s-a reținut ca nedatorat de petenta debitul suplimentar în sumă de lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice pentru perioada 2006 si 2007 pe cale de consecință se reține că aceasta nu datorează nici accesoriile în sumă de

.... lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta asupra acestora.

De asemenea potrivit celor prezentate la pct.6, debitul suplimentar in suma de lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice pentru anul 2004 este incert, urmand a fi reanalizat, pe cale de consecință, si accesoriile aferente acestuia în sumă de lei, urmează să fie reanalizate odată cu acesta, urmând ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta si asupra acestora.

In ceea ce priveste sustinerea petentei potrivit careia Decizia de impunere nr. emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Valcea este lovita de nulitate, intrucat potrivit dispozitiilor art.46 din OG 92/20003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in actul administrativ fiscal contestat nu se specifica, calitatea persoanelor care au intocmit actul administrativ fiscal, nu are temei legal din urmatoarele considerente:

- la art.43 din OG 92/20003 privind Codul de procedura fiscala se precizeaza ce trebuie sa contina actul administrativ fiscal, astfel :

“ (1) Actul administrativ fiscal se emite numai în forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis si data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, dupa caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele si semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) stampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;
- j) mentiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si în cazul în care nu poarta semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, si stampila organului emitent, daca îndeplineste cerintele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului economiei si finantelor se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin.(3).

- art. 46 din acelasi act normativ anterior mentionat, invocat de contestatara, stipuleaza cu privire la nulitatea actului administrativ fiscal ca “ Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Din prevederile legale anterior mentionate se retine ca elementele pe care trebuie sa le cuprinda o decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata sunt denumirea organului fiscal emitent; data la care a fost emis si data de la care își produce efectele; datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, dupa caz; obiectul actului administrativ fiscal; motivele de fapt; temeiul de drept; numele si semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii; stampila organului fiscal emitent; posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia; mentiuni privind audierea contribuabilului.

De asemenea se retine ca decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata ca act administrativ fiscal, nu prevede in mod expres mentiunea

calitatii persoanelor împuternicite ci numai numele si semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii si stampila organului fiscal emitent.

Din analiza actului administrativ fiscal contestat, organele de solutionare a contestatiei retin ca acesta intruneste toate elementele prevazute de art.43 din OG 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la pagina..... decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata fiind semnata si confirmata cu stampila de conducatorul activitatii de inspectie fiscala.

Totodata se retine ca la pct..... din actul administrativ fiscal respectiv decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, se precizeaza ca " [...] se anexeaza raportul de inspectie fiscala care, impreuna cu anexele contin pagini " din care rezulta cu claritate calitatea persoanelor care au intocmit actul administrativ fiscal.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), și art.216 alin. (1) si (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la data de 31.07.2007 se :

DECIDE

Art.1 Respingerea contestației formulate de pentru suma de .. lei din care lei contributia pentru asigurarile sociale de sanatate retinuta de la asigurati si lei accesorii aferente, ca neantemeiata.

Art.2 Desfiintarea în parte a Deciziei de impunere nr..... cap.2.1.1, 2.1.2 si 2.1.3 - Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice din si cap .III, pct.6 - Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de, întocmite pentru .., pentru suma de ... lei reprezentand : ... lei debit suplimentar la impozitul pe dividende distribuite persoanelor juridice si .. lei accesorii aferente debitului suplimentar si refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul soluției astfel pronunțate.

Art.3 Admiterea contestației formulate de ... pentru suma de... lei reprezentand : ... lei debit suplimentar la impozitul pe dividende distribuite persoanelor juridice , ... lei accesorii aferente impozitului pe dividende și .. lei accesorii aferente contributiei pentru asigurarile sociale de sanatate retinuta de la asigurati, ca intemeiata.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,

.....