

DECIZIA nr. 3963 / 01.08.2018

privind contestația formulată de d-nul JE, înregistrată la D.G.R.F.P.
Timișoara sub nr. TMR_DGR .../15.03.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către A.J.F.P. Timiș - Serviciul Fiscal Orășenesc Sânnicolau Mare, cu adresa nr. .../13.03.2018 înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR .../15.03.2018, asupra contestației formulate de

d-nul JE,
CNP:
cu domiciliul în

înregistrată la A.J.F.P. Timiș - Serviciul Fiscal Orășenesc Sânnicolau Mare sub nr. .../05.03.2018 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR .../15.03.2018.

Petentul JE formulează contestație împotriva **Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. .../14.12.2017**, cod 251, emisă de A.J.F.P. Timiș - Serviciul Fiscal Orășenesc Sânnicolau Mare, prin care organele fiscale au stabilit diferențe de impozit, conform art. 90 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatate **în minus** în sumă de ... lei.

Contestația a fost semnată de petent, așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la data comunicării Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. .../14.12.2017 emisă de S.F.O. Sânnicolau Mare, la data de 14.12.2017, D.G.R.F.P. Timișoara a solicitat organului fiscal emitent dovada comunicării către petent a deciziei contestate, conform art. 47 și art. 48 din Codul de procedură fiscală. În condițiile în care la data de 12.06.2018 S.F.O. Sânnicolau Mare a comunicat că „decizia a fost emisă în fața contribuabilului în ziua prelucrării 14.12.2017 și a fost înmănată sub semnătura contribuabilului, care din omisiune NU a scris data”, la dosarul cauzei neexistând dovada momentului comunicării deciziei contestate către petent - în lipsa indicării datei comunicării conform art. 48 Cod procedură fiscală -, contestația va fi considerată ca depusă în termenul legal, conform pct. 3.6. din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petentul JE contestă Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. .../14.12.2017 emisă de S.F.O. Sânnicolau Mare, în cuprinsul contestației

petentul arătând că „conform prevederilor convenției de evitare a dublei impuneri încheiate de România cu un alt stat, este impus în celălalt stat și respectiva convenție prevede ca metodă de evitare a dublei impuneri „metoda scutirii”. Acest venit este scutit de impozit în România, dacă se anexează documentul justificativ eliberat de autoritatea competentă a statului străin, care atestă impozitul plătit în străinătate.”

De asemenea, petentul arată că a fost pensionat în Germania pe motive de incapacitate de muncă (boală) din 18.08.1999, iar documentul eliberat de Autoritatea fiscală din ..., Germania, dovedește că nu a fost plătitor de impozite până în 1993 în Germania, iar în momentul de față venitul său (pensia) este scutit de impozit în Germania.

Împreună cu contestația formulată, petentul depune următoarele documente:

- Adeverință medicală eliberată de Dr. ..., în original;
- Adresa Administrației Financiare ... de Nord Westfalia, Serviciul Fiscal ... – ..., document tradus din limba germană de traducător autorizat;
- Decizia de pensionare, pensie pentru incapacitate de muncă emisă de LVA ... Institutul de Asigurări al landului – PROVINCIA ..., CENTRUL DE SERVICII - ..., document tradus din limba germană de traducător autorizat;
- Legitimație de persoană cu handicap grav, document tradus din limba germană de traducător autorizat.

II. Prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. ... din 14.12.2017, organele fiscale din cadrul S.F.O. Sânnicolau Mare, în baza art. 90 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Declarației privind veniturile din străinătate pe anul 2014, înregistrată la organul fiscal sub nr. ... din data de 14.12.2017, au stabilit diferențe de impozit constatate în minus în sumă de ... lei, adică de compensat și/sau de restituit către petent de autoritatea fiscală.

III. Luând în considerare constatările organului fiscal, motivele invocate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.R.F.P. Timișoara se mai poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care contestația este lispită de interes, având în vedere faptul că petentul nu a demonstrat în cuprinsul acesteia motivul pentru care se consideră lezat în legătură cu cuantumul sumei de ... lei de compensat și/sau de restituit către petent de autoritatea fiscală.

În fapt, domnul JE a obținut venituri din străinătate, respectiv venituri din pensii realizate în Germania.

În urma Notificării nr. .../17.11.2017, prin care organele fiscale din cadrul S.F.O. Sânnicolau Mare, au comunicat petentului JE că potrivit evidențelor a realizat în cursul anului 2014 venituri din străinătate pentru care avea obligația depunerii Declarației privind veniturile realizate din străinătate (formularul 201), la data de 14.12.2017 petentul a depus Declarația privind veniturile din străinătate pe anul 2014, înregistrată la organul fiscal sub nr. ... din data de 27.11.2017, declarând venituri din pensii realizate în Germania în sumă totală de 28.641 lei, pentru care nu s-a reținut impozit. Astfel, organele fiscale din cadrul S.F.O. Sânnicolau Mare au emis Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. ... din 27.11.2017, prin care au stabilit în sarcina petentului o diferență de impozit anual de regularizat de plată în sumă de ... lei.

Ulterior, la data de 14.12.2017 petentul a depus Declarația privind veniturile din străinătate pe anul 2014, înregistrată la organul fiscal sub nr. .../14.12.2017, petentul declarând venituri din pensii realizate în Germania în sumă totală de ... lei. Astfel, organele fiscale din cadrul S.F.O. Sânnicolau Mare au luat act de situația fiscală a petentului și au emis Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. .../14.12.2017 prin care au stabilit diferențe de impozit, în baza art. 90 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatate **în minus în sumă de ... lei**, precum și a Declarației privind veniturile din străinătate pe anul 2014, înregistrată la organul fiscal sub nr. ... din data de 14.12.2017.

În contestația formulată petentul arată că „conform prevederilor convenției de evitare a dublei impuneri încheiate de România cu un alt stat, este impus în celălalt stat și respectiva convenție prevede ca metodă de evitare a dublei impuneri „metoda scutirii”. Acest venit este scutit de impozit în România, dacă se anexează documentul justificativ eliberat de autoritatea competentă a statului străin, care atestă impozitul plătit în străinătate.”

De asemenea, petentul arată că a fost pensionat în Germania pe motive de incapacitate de muncă (boală) din 18.08.1999, iar documentul eliberat de Autoritatea fiscală din ..., Germania, dovedește că nu a fost plătitor de impozite până în 1993 în Germania, iar în momentul de față venitul său (pensia) este scutit de impozit în Germania, în motivarea susținerilor sale petentul depunând împreună cu contestația formulată, următoarele documente:

- Adeverință medicală eliberată de Dr. ..., în original;
- Adresa Administrației Financiare ... , Serviciul Fiscal ... , document tradus din limba germană de traducător autorizat;
- Decizia de pensionare, pensie pentru incapacitate de muncă emisă de LVA ... Institutul de Asigurări al landului – PROVINCIA ..., CENTRUL

DE SERVICII - ..., document tradus din limba germană de traducător autorizat;

- Legitimație de persoană cu handicap grav, document tradus din limba germană de traducător autorizat.

În drept, potrivit prevederilor art. 268 și art. 269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 268 Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.”

“ART. 269 Forma și conținutul contestației

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.”

De asemenea, referitor la titlul de creanță, potrivit art. 152 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se prevede:

“ART. 152 Colectarea creanțelor fiscale

(...)

(2) Colectarea creanțelor fiscale se face în temeiul unui titlu de creanță fiscală sau al unui titlu executoriu, după caz.”

Referitor la desființarea sau modificarea actelor administrative fiscale, art. 50 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală prevede că:

“ART. 50 Anularea, desființarea sau modificarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal poate fi anulat, desființat sau modificat de către organul fiscal competent în condițiile prezentului cod.”

Din coroborarea prevederilor legale precitate, rezultă că pot fi contestate atât titlurile de creanță prin care s-au stabilit și individualizat creanțe fiscale cât și actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestațiile putând fi formulate **numai de cel care se consideră că a fost lezat în drepturile sale.**

Totodată, lezarea interesului legitim trebuie demonstrată prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neaparat obiectul, **motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, domnul JE se află în situația de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite obligații de plată la bugetul general consolidat al statului, mai mult au fost stabilite **“sume în minus”** astfel că în raport de dispozițiile art. 268 și art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, nu a fost lezat prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. .../14.12.2017, prin care a s-au stabilit diferențe de impozit constate în minus în sumă de ... lei, diferențe care se compensează și/sau se restituie, după caz, potrivit prevederilor legale în vigoare.

Potrivit punctului 12.1 lit. d) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 3741/2015, în ceea ce privește respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, se precizează următoarele:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

„d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim;”

Prin urmare, având în vedere cele reținute, precum și actele normative incidente în speță, se reține că ne aflăm în prezența unei contestații formulate împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. .../14.12.2017, prin care a fost stabilită diferența de impozit constatată în minus în sumă de ... lei, petentul JE nefiind lezat în drepturile sale, acesta având de primit de la bugetul general consolidat al statului o diferență de impozit pe venit în sumă de ... lei, și nu de plătit la bugetul general consolidat al statului, motiv pentru care urmează a se **respinge** contestația pentru diferența de impozit pe venit constatată în minus în sumă de ... lei **ca fiind lipsita de interes**.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 50, art. 268, art. 269, art. 152, din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pct. 12.1 lit. d) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul nr. 3741/2015, se

D E C I D E :

- Respingerea ca fiind lipsită de interes a contestației formulate de d-nul JE împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. .../14.12.2017, emisă

de A.J.F.P. Timiș - S.F.O. Sânnicolau Mare, prin care a fost stabilită diferența de impozit constatată în minus în sumă de ... lei.

- prezenta decizie se comunica la:

- dl. JE;

- S.F.O. Sânnicolau Mare, cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,