

S-a anulat decizia nr.85 din .2011, emisă de pârâtă.

Pârâta a fost obligată să reexamineze modul de încadrare a mărfurilor importate și dispune anularea obligațiilor suplimentare de plată, pentru suma de lei.

Pârâta a fost obligată la plata cheltuielilor de judecată în sumă de lei, pe seama reclamantei.

S-a luat act de renunțare a reclamantei la capătul de cerere privind suspendarea actului administrativ atacat.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut următoarele:

Reclamanta SC SRL a efectuat un import cu DVI MRN din .2011, marfa declarată constând în articole din lemn - panouri din lemn de fag, asamblate prin îmbinare dințată, șlefuite, declarate la codul din Nomenclatura Combinată 4421.90.98.90, cu taxă vamală 0%.

În urma controlului ulterior efectuat, organele vamale au constatat că o parte din marfă și anume produsele cu dimensiunile 70x70x450 mm, 70x70x455 mm, 80x80x450 mm, 80x80x455 mm, 80x80x710 mm, 75x75x450 mm, reprezintă articole din lemn stratificat, formate din două straturi suprapuse, care se încadrează la codul 44.12.99.85.90 din Nomenclatura Combinată, cu taxa vamală 10%.

Prin decizia nr. 85 din .2011, emisă de pârâtă, s-a respins contestația reclamantei împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / .2011, emisă de Biroul vamal de interior , pentru suma totală de lei.

Pârâta a susținut că, încadrarea la codul din Nomenclatura Combinată 44.12.99.85.90 s-a realizat conform regulilor generale de încadrare 1 și 6 din Regulamentul (UE) sus menționat, respectiv a textului poziției 4412, a textului subpoziției 4412.99, respectiv 4412.9985, și în baza Notelor de capitol (4) de la Capitolul 44 din același act normativ, precum și a Notelor explicative corespunzătoare Capitolelor 44 și 94. Totodată, susține că, dat fiind faptul că societatea contestatoare în calitate de titulară a operațiunilor vamale de import, a încadrat în mod eronat bunurile importate, puse în discuție, încadrările tarifare dispuse de organele vamale sunt corecte acestea în mod legal, au stabilit de plată în sarcina sa suma de lei reprezentând drepturi vamale.

Din raportul de expertiză tehnică judiciară efectuată în cauză de expertul _____, rezultă că produsele importate de reclamantă nu sunt produse semifabricate, fiind elemente de mobilier. S-a mai constatat de expert că, pentru produsele importate de SC _____ SRL, în pozițiile tarifare 4421.90.98.90, conform site-ului Autorității Naționale a Vămirilor, la capitolul "Datoria vamală", taxa pentru tară este 0%.

În raport de probatoriul administrat în cauză, instanța de contencios administrativ a apreciat ca fiind întemeiată cererea formulată de reclamanta SC _____ SRL, în contradictoriu cu pârâta DGFP HARGHITA și în consecință, a dispus anularea deciziei nr.85 din _____ .2011, emisă de pârâtă. Având în vedere constatările expertului tehnic judiciar, pârâta a fost obligată să reexamineze modul de încadrare a mărfurilor importate, instanța urmând să dispună anularea obligațiilor suplimentare de plată, stabilite în sarcina reclamantei, în sumă de _____ lei.

În ședința publică din _____ .2011, reclamanta a renunțat la capătul de cerere privind suspendarea actului administrativ atacat, astfel instanța a luat act de această renunțare în baza art. 246 C.pr.civ.

În baza art. 274 C.pr.civ., pârâta a fost obligată la plata cheltuielilor de judecată în sumă de _____ lei, pe seama reclamantei, reprezentând taxă judiciară de timbru și timbru judiciar, onorariu avocațial și contravaloarea expertizei tehnice judiciare.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, a declarat recurs pârâta DGFP Harghita, solicitând modificarea hotărârii atacate în sensul respingerii acțiunii introductive.

În motivarea recursului s-a arătat că, societatea reclamantă a efectuat un import cu DVI MRN _____ din _____ .2011, marfa declarată constând în articole din lemn - panouri din lemn de fag, asamblate prin îmbinare dințată, șlefuite, declarate la codul din Nomenclatura Combinată 4421.90.98.90, cu taxă vamală 0%.

În urma controlului ulterior efectuat, organele vamale au constatat că o parte din marfă și anume produsele cu dimensiunile 70x70x450 mm, 70x70x455 mm, 80x80x450 mm, 80x80x455 mm, 80x80x710 mm, 75x75x450 mm, reprezintă articole din lemn stratificat, formate din două straturi suprapuse, care se

încadrează la codul 44.12.99.85.90 din Nomenclatura Combinată, cu taxa vamală 10%.

Referitor la încadrarea tarifară a mărfurilor, aceasta se face conform regulilor generale de încadrare 1 și 6 din Regulamentul (UE) nr. 861 al Comisiei din 5 octombrie 2010 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, astfel:

„Regula de încadrare 1.: „Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, clasificarea mărfurilor considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole și, atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, după următoarele reguli (...).

Regula de încadrare 6.: Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare.”

Art.20 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar prevede:

„1. Drepturile legal datorate la apariția unei datorii vamale se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților Europene.

2. Celelalte măsuri prevăzute de dispozițiile comunitare care reglementează domenii specifice referitoare la schimburile cu mărfuri se aplică, după caz, potrivit clasificării tarifare a acelor mărfuri.

3. Tariful Vamal al Comunităților Europene cuprinde:
(a) Nomenclatura Combinată a mărfurilor; orice altă nomenclatură care se bazează parțial sau integral pe Nomenclatura Combinată sau care adaugă la aceasta orice subdiviziuni și care este stabilită prin dispozițiile comunitare care reglementează domenii specifice în vederea aplicării măsurilor tarifare referitoare la schimburile cu mărfuri; ratele și alte elemente de taxare aplicabile în mod normal mărfurilor cuprinse în Nomenclatura Combinată în ceea ce privește:

- drepturile vamale și
- impuneri la import prevăzute de politica agricolă comună sau prin măsurile specifice aplicabile anumitor mărfuri care rezultă din transformarea produselor agricole.

Măsurile tarifare preferențiale cuprinse în acorduri pe care le-a încheiat Comunitatea cu anumite țări sau grupuri de țări și care prevăd acordarea tratamentului tarifar preferențial; măsurile tarifare preferențiale adoptate unilateral de Comunitate pentru anumite țări, grupuri de țări sau teritorii; măsurile autonome de suspendare, care prevăd o reducere sau o exonerare de drepturi de import aferente anumitor mărfuri;

(g) alte măsuri tarifare prevăzute de legislația comunitară.(...)

6. Clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă stabilirea, potrivit normelor în vigoare, a: a) subpoziției din Nomenclatura Combinată sau a subpoziției din orice altă nomenclatură menționată la alin. (3) lit. (b) sau b) subpoziției din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau parțial pe Nomenclatura Combinată sau care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de normele comunitare care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare referitoare la schimburile de mărfuri, în care mărfurile menționate mai sus urmează să fie clasificate".

Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei și a situației de fapt descrise de organele vamale în procesul verbal de control care a stat la baza emiterii deciziei de regularizare contestate, se reține că, încadrarea la codul din Nomenclatura Combinată 44.12.99.85.90 s-a realizat conform regulilor generale de încadrare 1 și 6 din Regulamentul (UE) sus menționat, respectiv a textului poziției 4412, a textului subpoziției 4412.99, respectiv 4412.9985, și în baza Notelor de capitol (4) de la Capitolul 44 din același act normativ, precum și a Notelor explicative corespunzătoare Capitolelor 44 și 94.

Dat fiind faptul că societatea contestatoare în calitate de titulară a operațiunilor vamale de import, a încadrat în mod eronat bunurile importate, puse în discuție, corecte fiind încadrările tarifare dispuse de organele vamale, acestea, în mod legal, au stabilit de plată în sarcina sa suma de lei, reprezentând drepturi vamale.

Reclamanta intimată a formulat întâmpinare solicitând respingerea recursului ca nefondat și menținerea hotărârii atacate ca legală și temeinică, cu cheltuieli de judecată.

Examinând recursul declarat prin prisma motivelor invocate cât și din oficiu în raport de dispozițiile art. 304¹ C. pr. civ., instanța apreciază că acesta este fondat pentru următoarele considerente:

În primul rând Curtea reține că încadrarea mărfurilor la o anumită poziție tarifară din punct de vedere vamal, nu se face după utilizarea acestora, așa încât, susținerea recurenței potrivit căreia ambele categorii de mărfuri (și cea în care a efectuat încadrarea organele fiscale și cea declarată la import) sunt concepute pentru a fi utilizate în principal pentru un articol de la capitolul 94 (mobilă), nu poate fi reținută.

Conform Regulilor generale (1 și 6) din Regulamentul DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) NR. 927/2012 AL COMISIEI din 9 octombrie 2012 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, *Cu excepția cazului în care există dispoziții speciale, se aplică dispozițiile referitoare la valoarea în vamă pentru a stabili, în afară de valoarea impozabilă drepturilor vamale ad valorem, valoarea utilizată drept criteriu de delimitare a unor poziții sau subpoziții.. ...Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare.*

De asemenea, potrivit notelor de capitol (4) de la Capitolul 44 din, produsele de la pozițiile 4410, 4411 sau 4412 pot fi prelucrate pentru a se obținute profilele admise pentru lemnul de la poziția 4409, pot fi curbate, ondulate, perforate, decupate sau obținute sub alte forme decât pătrate sau dreptunghiulare sau supuse oricărei alte prelucrări cu condiția ca aceasta să nu le confere caracterul unor articole de la alte poziții.

Conform Regulamentului de mai sus, Capitolul 94, piesele de mobilier (picioare de măsuță, cum susține recurența) beneficiază de o altă încadrare tarifară. De altfel, așa cum a reținut și organul

de control, acestea nu pot fi încadrate nici ca piese de mobilier deoarece nu sunt posibil de recunoscut ca fiind concepute exclusiv sau în principal pentru un articol de mobilier. Astfel, deși recurenta susține că elementele sunt confecționate din lemn masiv, conform expertizei, acestea sunt presate din mai multe straturi (2-5) și șlefuite. Apoi, deși expertul susține în raport că elementele pot fi utilizate exclusiv, după prelucrări mecanice secundare, ca și picioare de măsuță, recurenta însăși, prin cererea de chemare în judecată, afirmă că "panourile despre care se consideră că pot fi utilizate doar în confecționarea de articole de mobilier, este de știut că aceste panouri se utilizează și ca decorațiuni interioare". Așadar, recurenta a adoptat o poziție contradictorie pe parcursul judecării cauzei în primă instanță.

Curtea nu poate reține concluziile expertului deoarece, răspunzând întrebărilor, acesta se contrazice pe sine însăși (întrebările 5 și 6) atunci când, pe de o parte susține că produsele importate nu pot constitui elemente semifabricate, pentru ca apoi, să arate că aceste produse se realizează din elemente semifabricate presate în mai multe straturi.

Reținând că produsele importate de recurentă, respectiv, produsele cu dimensiunile 70x70x450 mm, 70x70x455 mm, 80x80x450 mm, 80x80x455 mm, 80x80x710 mm, 75x75x450 mm, reprezintă articole din lemn stratificat, formate din două straturi suprapuse, beneficiază de o încadrare distinctă la codul 44.12.99.85.90 din Nomenclatura Combinată, cu taxa vamală 10%, iar piesele de mobilier la Capitolul 94, Curtea constată că actele întocmite de ANV sunt legale și temeinice.

Așa fiind, Curtea va admite recursul formulat de DGFP Harghita, va modifica sentința atacată în sensul că va respinge cererea de chemare în judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite recursul formulat de pârâta DGFP Harghita, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Revoluției din Decembrie, nr. 20, județul

Harghita, împotriva Sentinței civile nr. / .2012 pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr. / /2011.

Modifică sentința atacată în sensul că respinge acțiunea în contencios administrativ, formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul în , județul Harghita.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședința publică din

2013.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,

Red.
Tehnored.
2 exp.
Jud.fond.
Data concept. .2013
Data tehored. .2013