

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr.249
din 2007

privind solutionarea contestatiei nr.____/____2007 formulata de _____
Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.____/____2007

Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Braila prin adresa nr.____/____2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2007, privind contestatia formulata de _____ Braila impotriva deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007, emisa de autoritatea vamala.

_____ Braila are sediul social in Braila, str.____, nr.____, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/____/____, are atribuit codul de inregistrare fiscala in scopuri de TVA nr. RO_____ si este reprezentata de _____ in calitate de director general.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale in suma totala de _____ RON, din care taxe vamale in suma de _____ RON, comision vamal in suma de _____ RON si TVA in suma de _____ RON, stabilite de Biroul Vamal Braila prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007.

Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007 a fost inaintata contestatoarei cu adresa nr.____/____2007 comunicate cu recomandata nr.____/____2007, confirmata de primire in data de _____2007, iar contestatia nr.____/____2007 a fost depusa la autoritatea vamala sub

nr.____/____2007, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia nr.____/____2007, inregistrata la autoritatea vamala sub nr.____/____2007 si la directia teritoriala sub nr.____/____2007, _____ Braila contesta drepturi vamale in suma totala de _____ lei, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007, motivand ca decizia a fost emisa urmare dispozitiilor date de A.N.A.F.-D.G.F.P. Judetul Braila prin Decizia nr.____/____2007, iar prin noul act administrativ fiscal s-au incalcat in mod evident considerentele avute in vedere de organul de solutionare.

In ceea ce priveste motivele de fapt retinute prin noua decizie de regularizare nr.____/____2007, contestatoarea motiveaza ca autoritatea vamala sustine ca ultima operatiune a firmei _____ a avut loc inainte de exirarea contractului, in data de 09.12.2004, fara a lichida stocul de marfa, iar din evidentele biroului dispecerat din cadrul zonei libere, rezulta ca in data de 09.12.2004 societatea a scos din spatiul inchiriat toata marfa.

De asemenea, contestatoarea considera ca nu pot fi invocate prevederile art.131 lit.a) din Legea nr.141/1997 si nici prevederile contractuale, deoarece prin contractul de inchiriere aceasta nu avea obligatia sa conserve bunurile locatorului timp de 30 de zile de la expirarea contractului.

Cu privire la obligatia de comunicare catre autoritatea vamala ce se naste in sarcina zonei libere in momentul in care bunurile sunt supuse drepturilor de import, contestatoarea sustine ca la incetarea contractului de inchiriere pentru spatiul inchiriat de _____, nu mai existau bunuri si ca atare, nu puteau fi supuse drepturilor de import bunuri inexistente.

In plus, contestatoarea sustine ca in conformitate cu prevederile art.126 alin.1 din Legea nr.141/1997, atat timp cat marfurile stationeaza in zonele libere, acestea nu pot fi considerate ca fiind importate.

In ceea ce priveste motivatia autoritatii vamale ca abandonul marfurilor a implicat trecerea marfurilor in proprietatea contestatoarei, argumentatia acesteia este ca nu cunoaste o modalitate legala de constituire a dreptului de proprietate privata abandonul bunurilor, iar acest drept nu i-a fost conferit nici prin clauza 7.6.2 din contractul de inchiriere, aceasta clauza conferind doar un drept de valorificare, care nu poate fi confundat cu

dreptul de proprietate. Acest lucru reiese si din teza a doua a clauzei 7.6.2 din contract, unde se stipuleaza ca sumele incasate revin locatorului cu titlu de daune, urmand a se solicita completarea acestora sau dupa caz, in cazul depasirii daunelor diferenta sa se restituie locatarului.

Totodata, contestatoarea mentioneaza ca firma _____ nu a fost inregistrata in evidenta sa contabila cu creante restante, astfel ca nici din acest punct de vedere nu s-ar fi justificat exercitarea dreptului de valorificare prevazut in contractul de inchiriere.

Pentru toate aceste motive, contestatoare solicita admiterea contestatiei si desfiintarea deciziei de regularizare nr.____/____2007, precum si exonerarea la plata sumei de _____ lei cu titlu de drepturi vamale.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007, emisa urmare celor dispuse prin Decizia nr.____/____2007 data de D.G.F.P. Judetul Braila, au fost stabilite obligatii fiscale in suma totala de _____ RON, din care taxe vamale in suma de _____ RON, comision vamal in suma de _____ RON si TVA in suma de _____ RON.

Motivul de fapt avut in vedere de autoritatea vamala la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare, se refera la faptul ca in baza contractului de inchiriere nr.____/____2004 si a actelor aditionale ale acestuia, incheiat intre _____ Braila in calitate de locator si firma _____ in calitate de locatar, avand ca termen 13.12.2004, au fost introduse, depozitate, comercializate si scoase din locatia inchiriata, marfuri straine, iar conform evidentei operative a B.V. Braila, ultima operatiune a firmei avand loc inainte de expirarea contractului, in data de 09.12.2004, fara a fi lichidat stocul de marfa.

Verificand stocul de marfa al firmei _____ la data de 13.07.2006, B.V. Braila a constatat lipsa tuturor marfurilor inscrise in evidentele operative ale autoritatii vamale, tinute in baza deciziei D.G.V. nr.177/2003, care ar fi trebuit sa se afle in spatiul de depozitare, motiv pentru care in temeiul art.226-227; 237-238 din Legea nr.86/2006 si art.10-11 alin.1 teza a doua din Codul fiscal s-a nascut datoria vamala in sarcina contestatoarei.

Avand in vedere aceste considerente, autoritatea vamala a considerat ca _____ Braila, in calitate de depozitar temporar, timp de 30 de zile de la expirarea contractului de inchiriere, avea obligatia, potrivit art.131 lit.a) din Legea nr.141/1997, in vigoare la data expirarii contractului

de inchiriere, sa comunice autoritatii vamale marfurile aflate in zona libera supuse drepturilor de import.

III. D.G.F.P.Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatările autoritatii vamale, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

In fapt, urmare solutiei pronuntate de organul de solutionare in Decizia nr.____/____2007, autoritatea vamala a emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007, prin care a stabilit in sarcina contestatoarei drepturi vamale suplimentare in suma totala de ____ RON, din care taxe vamale in suma de ____ RON, comision vamal in suma de ____ RON si TVA in suma de ____ RON, in temeiul art.226-227; 237-238 din Legea nr.86/2006 si art.10-11 alin.1 teza a doua din Codul fiscal, motivat si de faptul ca, nu a comunicat autoritatii vamale marfurile aflate in zona libera supuse drepturilor de import, incalcand prevederile art.131 lit.a) din Legea nr.141/1997, in vigoare la data expirarii contractului de inchiriere incheiat cu firma _____.

Impotriva acestor constatari _____ Braila formuleaza contestatie, motivand ca decizia a fost emisa urmare dispozitiilor date de A.N.A.F.-D.G.F.P. Judetul Braila prin Decizia nr.____/____2007, iar prin noul act administrativ fiscal s-au incalcat in mod evident considerentele avute in vedere de organul de solutionare, precum si ca, nu pot fi invocate prevederile art.131 lit.a) din Legea nr.141/1997 si nici prevederile contractuale, deoarece prin contractul de inchiriere aceasta nu avea obligatia sa conserve bunurile locatorului timp de 30 de zile de la expirarea contractului.

Cu privire la obligatia de comunicare catre autoritatea vamala ce se naste in sarcina _____ in momentul in care bunurile sunt supuse drepturilor de import, contestatoarea sustine ca la incetarea contractului de inchiriere pentru spatiul inchiriat de _____, nu mai existau bunuri si ca atare, nu puteau fi supuse drepturilor de import bunuri inexistente.

In referatul nr.____/____2007 autoritatea vamala isi exprima punctul de vedere prin argumentatia pe fondul cauzei, argumentatia pe cale de exceptie si argumentatia juridica.

La punctul privind argumentatia pe fondul cauzei autoritatea vamala reia motivatia din decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007.

Pe cale de exceptie, autoritatea vamala invoca prevederile Ordinul ANAF nr.7521/2006, potrivit caruia a fost intocmit procesul-verbal nr.____/____2007, a carui forma este reglementata de art.62 lit.a) si art.63, acesta putand fi contestat in termen de 30 de zile de la comunicare, in conditiile prevazute la art.80 din acelasi act normativ, termen de decedere pentru contestator.

Avand in vedere ca decizia de regularizare este reglementata ca forma de dispozitiile art.62 lit.g), distinct de procesul verbal de control, fiind emisa in baza procesului verbal de control, autoritatea vamala motiveaza ca organul de solutionare trebuie sa retina ca, in contestatia formulata, contestatoarea nu face dovada contestarii si a procesului verbal de control nr.____/____2007, astfel ca noul act administrativ fiscal emis si contestat, nu face altceva decat sa individualizeze creanta fiscala(datoria vamala) stabilita prin actul de control, necontestat.

In ceea ce priveste argumentatia juridica, autoritatea vamala face trimitere la prevederile art.126 alin.1 din Legea nr.141/1997, potrivit carora marfurile introduse in zona libera sunt marfuri care nu se afla pe teritoriul vamal al Romaniei, care nu pot fi folosite sau consumate in alte conditii decat cele prevazute de reglementarile vamale, stationarea lor nefiind limitata in timp, iar potrivit prevederilor art.131 lit.a) si b) din acelasi act normativ, administratia zonei libere este obligata sa comunice autoritatii vamale marfurile aflate in zona libera, care sunt supuse drepturilor de import sau de export care fac obiectul unor reglementari privind politica comerciala si sa comunice acestei autoritati despre activitatile comerciale si despre orice alte activitati care se desfasoara in zona libera, in conditiile prevazute de lege.

Autoritatea vamala se prevaleaza de clauza contractuala 7.6.2, ce are putere de lege intre partile contractante(art.969 C.civ.), deoarece considera ca in zona libera marfurile isi pot schimba proprietarul, insa numai cel din urma proprietar, ce le scoate din perimetrul zonei libere este taxat, conform legislatiei vamale, astfel ca, in conditiile in care marfurile nu se regasesc faptic, "cel care urmeaza a fi supus taxarii vamale este administratorul zonei libere, care si-a asumat/arogat dreptul de proprietar prin clauza contractuala, si care, trebuia sa se prezinte la autoritatea vamala in vederea perfectarii documentatiei pentru scoaterea marfurilor din zona libera, evidentierea operatiunii in registrele autoritatii vamale constituind actul de proprietate si nu un contract de vanzare-cumparare sau factura, ceea ce il obliga ca, la primirea procesului-verbal de control sa faca dovada neinregistrarii in contabilitatea sa a marfurilor, in caz contrar, aceasta

devine ultim proprietar al marfurilor, si in baza clauzei contractuale pe care singur si-a negociat-o, devine, persoana care este supusa taxarii."

Astfel se interpreteaza si prevederile art.227(1) din Legea nr.86/2007, potrivit carora "...autoritatea vamala...POATE...(deci nu este o obligatie IMPERATIVA)".... considera ca marfurile au fost consumate sau utilizate in zona libera", _____ Braila fiind "orice persoana care a participat la aceasta consumare si care stia sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile au fost utilizate sau consumate in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare."

Totodata, autoritatea vamala precizeaza ca nu are competente in efectuarea anchetelor de tip politienesc pentru dovedirea consumului sau utilizarea marfurilor susceptibile, in perimetrul zonei libere, intrucat, prin efectul legii aplicabile(cod vamal si regulament), ultima persoana ce are cunostinta de marfuri este administratorul zonei libere.

Obligativitatea dovedirii nefiind impusa cu caracter imperativ, autoritatea vamala are in vedere si prevederile art.11 C.Fisc., alin.1 teza a doua, in sensul ca autoritatea vamala a reincadrat forma tranzactiei de transmitere a dreptului de proprietate catre contestatoare, pentru a reflecta continutul economic al acesteia, respectiv a reincadrat clauza contractuala, "in transmiterea certa a dreptului de proprietate iar valoarea reflectata a continutului economic al acesteia s-a dimensionat prin taxarea conform fiscalitatii vamale la data de 13.01.2005."

Autoritatea vamala are in vedere si prevederile art.10 din C.Fisc.-"Obligatia de cooperare", sens in care contribuabilul, in speta, contestatoarea "ESTE OBLIGATA SA COOPEREZE in vederea determinarii starii de fapt fiscale prin prezentarea faptelor cunoscute de catre aceasta in INTREGIME, conform realitatii si prin indicarea mijloacelor doveditoare care ii sunt cunoscute, fiind obligat sa intreprinda masurile in vederea procurarii mijloacelor doveditoare necesare prin utilizarea tuturor posibilitatilor juridice si efective ce ii stau la dispozitie."

Cauza supusa solutionarii priveste legalitate emiterii noului act administrativ fiscal, in conditiile in care autoritatea vamala nu a avut in vedere considerentele Deciziei nr.____/____2007, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, iar la baza emiterii noului act a stat procesul verbal de control nr.____/____2007.

In drept, potrivit prevederilor art.126, art.127, art.128, art.132, art.133, art.134 din Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare,

"ART. 126

(1) In zonele libere, marfurile straine sunt considerate, din punct de vedere al aplicarii drepturilor de import si al masurilor de politica comerciala la import, ca marfuri care nu sunt situate pe teritoriul Romaniei atat timp cat nu sunt importate. Acestea nu pot fi plasate sub un alt regim vamal si nici nu pot fi folosite sau consumate in alte conditii decat cele prevazute de reglementarile vamale.

(2) Marfurile romanesti pot fi introduse in zonele libere, cu respectarea conditiilor stabilite pentru exportul de marfuri.

(3) Stationarea marfurilor in zonele libere nu este limitata in timp.

.....
ART. 128

(1) **Perimetrele zonelor libere, punctele de intrare si de iesire ale acestora, precum si persoanele si mijloacele de transport care intra sau ies sunt supuse controlului si supravegherii vamale.**

(2) Accesul intr-o zona libera poate fi interzis de autoritatea vamala, daca persoanele fizice sau juridice nu justifica interesul lor de a desfasura o activitate licita in acea zona.

(3) Autoritatea vamala are dreptul de a controla marfurile care intra in zonele libere sau care stationeaza ori ies din acestea, pe baza documentelor de transport insotitoare. Marfa se prezinta autoritatii vamale, la cererea acesteia, de catre titularul operatiunii.

.....
ART. 132

(1) Pe timpul stationarii in zonele libere, marfurilor straine li se poate acorda unul dintre urmatoarele regimuri vamale:

a) importul pentru consum sau utilizare in zona libera; in acest caz, cheltuielile de depozitare si de manipulare efectuate in zona libera nu se includ in valoarea in vama;

b) perfectionarea activa;

c) transformare sub control vamal;

d) admitere temporara.

(2) **Marfurile straine stationate in zonele libere nu pot fi abandonate sau distruse decat in conditiile legii.**

ART. 133

Marfurile straine pentru care nu s-au indeplinit prevederile art. 132 nu pot fi consumate sau utilizate in zonele libere.

ART. 134

(1) Persoana fizica autorizata sau persoana juridica care exercita o activitate de prelucrare, de transformare, de vanzare, de cumparare sau de stocare de marfuri, in zona libera, este obligata sa infiinteze si sa tina o evidenta operativa a marfurilor, in forma aprobata de autoritatea vamala, si sa o puna la dispozitia acesteia pentru control. Marfurile se inregistreaza in aceste evidente in momentul in care sunt introduse in locurile sau in incintele detinute de o astfel de persoana.

(2) Cand in interiorul unei zone libere marfurile se transbordeaza dintr-un mijloc de transport in altul, documentele referitoare la o astfel de operatiune se pun la dispozitia autoritatii vamale"

Din reglementarile legale retinute, aplicabile in perioada valabilitatii contractului de inchiriere al spatiului de depozitare in zona libera, incheiat intre contestatoare si firma _____, rezulta ca, autoritatea vamala avea obligatia sa controleze marfurile care intra, stationeaza ori ies din zona libera, iar persoana juridica care desfasoara activitate in zona libera era obligata sa infiinteze si sa tina o evidenta operativa a marfurilor, in forma aprobata de autoritatea vamala, si sa o puna la dispozitia acesteia pentru control, deci, _____ nu are nici o obligatie privind controlul marfurilor depozitate in spatiile inchiriate persoanelor juridice care au obtinut licenta pentru desfasurare de activitati in incinta acesteia.

Continutul si forma evidentei operative a marfurilor aflate in zonele libere, este aprobat prin Decizia nr.177/2003 a D.G.V., care la lit.F dispune:

"F. Continutul si forma evidentei operative a marfurilor aflate in zonele libere

31. Biroul vamal in a carui raza de competenta teritoriala se afla zona libera si operatorii care functioneaza in zona libera sunt obligati sa tina evidenta operativa a marfurilor si a operatiunilor.

32. Evidenta se organizeaza pe baza registrului prezentat in anexa nr. 3, in forma identica, atat de catre fiecare operator din zona libera, cat si de biroul vamal.

Biroul vamal poate organiza un singur registru centralizator pentru toti operatorii sau cate un registru pentru fiecare operator.

33. In cazurile in care intr-o zona libera marfurile trec de la un operator la altul, evidenta operativa tinuta de primul operator se descarca, iar a celui de-al doilea se incarca cu marfurile in cauza.

Incarcarea si descarcarea evidentelor se realizeaza pe baza documentelor de predare-primire dintre operatori in cazul produselor ce fac obiectul simplei depozitari, sau a declaratiilor vamale in detaliu in cazul marfurilor ce fac obiectul plasarii sub regim vamal, dupa caz.

Anterior acestor operatiuni, este obligatorie instiintarea biroului vamal in a carui raza de competenta teritoriala se afla zona libera, astfel incat acesta sa opereze similar evidentele proprii.

34. Evidenta operativa a marfurilor se inchide pe data de 31 decembrie a fiecarui an calendaristic.

Felurile si cantitatile de marfuri inscrise in evidenta operativa a fiecarui operator si care se afla in zona libera se reporteaza in evidenta corespunzatoare anului calendaristic care urmeaza."

Aceste temeieri de drept au fost retinute si in considerentele Deciziei nr.____/____2007, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila in solutionarea contestatiei nr.____/____2007, formulata de contestatoare impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007, emisa in baza procesului verbal de control nr.____/____/____2007, prin care s-a dispus desfiintarea actului administrativ fiscal, temeieri de drept pe care autoritatea vamala nu le-a avut in vedere la emiterea noului act administrativ fiscal, acesta avand la baza acelasi proces verbal de control.

In ceea ce priveste nasterea datoriei vamale se retin prevederile art.227 din Legea nr.86/2006, care dispun:

"ART. 227

(1) Datoria vamala la import ia nastere prin consumul sau utilizarea intr-o zona libera sau antrepozit liber a marfurilor supuse drepturilor de import, in alte conditii decat cele prevazute in legislatia in vigoare. Cand marfurile dispar si disparitia lor nu poate fi justificata in mod temeinic autoritatii vamale, aceasta poate considera ca marfurile au fost consumate sau utilizate in zona libera sau antrepozitul liber.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care marfurile sunt consumate sau sunt utilizate pentru prima oara in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare.

(3) Debitorul este persoana care a consumat sau a utilizat marfurile, precum si orice persoana care a participat la aceasta consumare sau utilizare si care stia sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare.

(4) Cand autoritatea vamala considera ca marfurile care au disparut au fost consumate sau utilizate intr-o zona libera sau intr-un antrepozit liber si nu este posibila aplicarea alin. (3), persoana obligata la plata datoriei vamale este ultima persoana cunoscuta de autoritatea vamala ca fiind in posesia marfurilor."

In temeiul acestor prevederi legale a fost calculata datoria vamala in suma de _____ lei, de catre autoritatea vamala, in sarcina contestatoarei, fara sa precizeze de ce acest temei legal este aplicabil acesteia, pe baza caror probe era obligata sa stie daca marfurile aflate in posesia _____ au fost consumate sau utilizate in zona libera, in conditiile in care ultima persoana cunoscuta de autoritatea vamala ca fiind in posesia marfurilor a fost firma _____, asa cum rezulta din actul administrativ fiscal atacat, in care se mentioneaza ca marfurile se aflau in stoc la data de 31.12.2005 si au fost confirmate de _____, in conditiile in care contractul de inchiriere nr.____/____2004 a incetat la data de 15.12.2004, deci cu un an inainte de confirmarea stocului de marfuri.

Cu privire la nasterea datoriei vamale, organul de solutionare a retinut si in considerentele Deciziei nr.____/____2007, ca exista o diferenta de un an intre data incetarii contractului de inchiriere a firmei _____, adica 13.12.2004 si data la care autoritatea vamala are confirmat stocul de marfa, adica 31.12.2005, ca nu au fost aduse probe din care sa rezulte ca marfurile au fost consumate sau utilizate in zona libera, ca marfurile au fost in posesia contestatoarei, dar nici in noul act administrativ fiscal autoritatea vamala nu aduce argumente care sa sustina constatarea.

In schimb, in referatul cu propuneri privind solutionarea contestatiei nr.____/____2007, autoritatea vamala invoca pe cale de exceptie, plecand de la actul normativ ce reglementeaza procedura privind controlul ulterior, Ordinul ANAF nr.7521/2006, ca procesul verbal de control nr.____/____2007, este reglementat distinct de art.62 lit.a) si art.63 si urm. din acest ordin, fiind un act administrativ emis de o autoritate publica, putand fi contestat in termen de 30 de zile de la comunicare in conditiile prevazute la art.80 din acelasi act normativ, fiind un termen de decadere pentru contestator.

Pe aceste considerente, autoritatea vamala sustine ca a emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007, in baza procesului verbal de control nr.____/____2007, act administrativ fiscal necontestat, fiind echivalentul insusirii, achiesarii debitorului la creanta stabilita ulterior,

intrucat decizia de regularizare este efectul, iar actul generator(cauza) este procesul verbal de control.

Considerentele autoritatii vamale contravin prevederilor legale invocate si anume, art.63, art.64, art.65, art.70, art.77, art.78, art.79 si art.80 din Ordinul A.N.A.F. nr.7521/2006, conform carora:

"ART. 63

(1) Procesul-verbal de control este un act bilateral care se semneaza de catre organul de control si de persoana controlata sau de reprezentantul legal al persoanei, in cazul controlului vamal al marfurilor ori bunurilor. Continutul orientativ al procesului-verbal de control este prezentat in anexa nr. 6.

(2) Procesul-verbal de control trebuie sa cuprinda motivele de fapt si temeiul de drept in ceea ce priveste constatările si masurile dispuse de organul de control.

(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie sa fie proprii organelor de control, bazate pe date si documente expuse clar si precis, eliminandu-se orice elemente si descrieri personale neconcludente, care incarca nejustificat continutul acestuia.

(4) Neregulile constatate se consemneaza in mod obligatoriu in procesul-verbal de control, precizandu-se in mod concret actele normative incalcate, respectiv articolul si alineatul din acestea, cu determinarea exacta a influentelor in situatiile in care s-a constatat nasterea unei datorii vamale sau sume platite in plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferente in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului, in cadrul operatiunilor vamale.

(5) In procesul-verbal de control se vor inscrie, la fiecare neregula constatata, masurile luate operativ in timpul controlului, cu mentionarea documentelor intocmite, sau masurile ce vor fi luate in continuare de persoanele controlate, cu indicarea termenelor de comunicare la Directia supraveghere si control vamal, la serviciile supraveghere si control vamal sau la birourile vamale, dupa caz.

(6) Persoana fizica sau reprezentantul legal al persoanei juridice va fi informat pe parcursul desfasurarii controlului asupra constatarilor rezultate din acesta.

(7) Procesul-verbal de control, semnat de organul de control si de persoanele controlate sau de reprezentantii legali ai acestora ori numai de organul de control, se inregistreaza la registratura organului de control, la incheierea controlului. Procesul-verbal de control in care sunt consemnate fapte ce atrag raspunderea materiala sau penala, dupa caz, se semneaza in

mod obligatoriu si de persoanele facute raspunzatoare, cand acestea pot fi identificate in timpul controlului.

(8) In situatiile in care controlul nu se efectueaza la sediul sau la domiciliul persoanei, cand reverificarea declaratiilor se efectueaza pe baza de documente aflate la dispozitia autoritatii vamale sau primite de la alte autoritati ori persoane, potrivit dispozitiilor legale, precum si atunci cand se refuza semnarea procesului-verbal de control, acesta se semneaza inainte de comunicare numai de echipa de control. In aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunostinta si, respectiv, comunicat persoanei a carei activitate a fost controlata, odata cu Decizia pentru regularizarea situatiei, prevazuta la art. 78.

(9) Data comunicarii rezultatelor controlului este considerata data semnarii de primire de catre persoana controlata sau de reprezentantul sau legal a procesului-verbal de control, in conditiile art. 44 alin. (2) lit. a) si b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, data inscrisa de posta la remiterea "confirmarii de primire", in conditiile art. 44 alin. (2) lit. c) din Ordonan–a Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, sau data la care expira termenul de 15 zile de la data afisarii anuntului publicitar, in conditiile alin. (2) lit. d) si alin. (3) ale art. 44 din ordonanta mentionata mai sus.

(10) In cazul in care persoanele care trebuie sa semneze procesul-verbal de control au unele obiectii asupra constatarilor organelor de control, acestea vor fi clarificate si solutionate, dupa caz, inainte de semnarea procesului-verbal de control. Daca se mentin obiectiile, acestea vor fi prezentate in scris, odata cu semnarea procesului-verbal de control.

ART. 64

(1) La procesul-verbal de control se vor anexa situatii, tabele, acte, documente si note explicative privind sustinerea constatarilor. Tabelele sau situatiile se intocmesc in cazurile in care este necesara sintetizarea expunerii constatarilor in procesul-verbal de control. Tabelele si situatiile anexate la procesul-verbal de control vor fi semnate de organele de control si de conducerea si salariatii persoanelor juridice controlate, dupa caz.

(2) Documentele sau actele necesare pentru consemnarea ori fundamentarea constatarilor se anexeaza, dupa necesitati, in copie certificata de organul de control si de seful compartimentului din care provin. Acestea se anexeaza in original cand sunt considerate a fi falsificate sau nereale ori cand exista indicii ca se va urmari sustragerea sau

distrugerea lor. In acest caz se lasa persoanelor si birourilor vamale copii certificate de persoanele in cauza si de organele de control.

ART. 65

(1) In conformitate cu prevederile art. 57, pentru clarificarea cauzelor si imprejurarilor care au condus la nerespectarea prevederilor legale, organele de control pot solicita explicatii scrise persoanelor care se fac vinovate de abaterile constatate si consemnate in procesul-verbal de control si pot fi stabilite anumite raspunderi in sarcina acestora, potrivit legii. Explicatii scrise sub forma de nota explicativa pot fi solicitate si altor persoane terte care pot sa contribuie la clarificarea problemelor aflate in control.

(2) Notele explicative se pot lua in orice etapa a controlului, ori de cate ori acestea sunt necesare pentru clarificarea si definitivarea constatarilor, cu conditia ca organele de control sa fie in masura sa puna intrebari precise si sa combata eventualele raspunsuri necorespunzatoare. Organele de control vor analiza raspunsurile primite, iar concluziile desprinse din analiza vor fi avute in vedere la intocmirea procesului-verbal de control.

.....

ART. 70

Procesul-verbal de control se intocmeste si pentru cazurile in care, in urma reverificarii declaratiilor sau a controlului ulterior, regimurile vamale suspensive ori economice, sub care au fost plasate marfurile, se incheie potrivit reglementarilor vamale, din initiativa autoritatii vamale.

.....

ART. 77

(1) In situatiile in care dupa verificarea declaratiilor vamale sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamala trebuie sa ia masuri pentru regularizarea situatiei, organul de control dispune sau propune masuri tinand seama de noile elemente consemnate in procesul-verbal de control.

(2) In aceste cazuri se vor avea in vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prin care se stipuleaza ca organele de control vamal sunt indrituite sa constate diferente de datorie vamala sau alte taxe si impozite datorate in cadrul operatiunilor vamale si sa ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus ori sa propuna restituirea celor care au fost incasate in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

Decizia pentru regularizarea situatiei

ART. 78

(1) **Pe baza procesului-verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei"**. In conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, modelul "Deciziei pentru regularizarea situatiei" si instructiunile de completare sunt cele prevazute in anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanta.

(2) **Decizia pentru regularizarea situatiei, emisa in baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidenta a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate marfurile.**

Solutionarea contestatiilor si plangerilor

ART. 79

Decizia pentru regularizarea situatiei poate fi contestata conform procedurii prevazute in titlul IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si instructiunilor pentru aplicarea acesteia, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005.

ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare."

Din aceste reglementari legale rezulta ca procesul verbal de control este actul administrativ ce sta la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei, in situatia in care se constata diferente de drepturi vamale sau accesorii, si poate fi contestat in conformitate cu prevederile titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, iar in situatia in care nu se constata diferente de drepturi vamale sau accesorii, ci se dispun doar masuri, procesul verbal de control poate fi atacat in conditiile legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare.

In speta, procesul verbal de control nr.____/____2007 a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007, act administrativ fiscal desfiintat prin Decizia nr.____/____2007, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, si a fost contestat impreuna cu actul administrativ

fiscal emis pe baza sa, in conformitate cu prevederile art.205(1) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007.

Prin desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007 a fost desfiintat si procesul verbal de control nr.____/____2007, act administrativ ce a stat la baza emiterii acesteia.

La reverificare, autoritatea vamala nu a aplicat corect prevederile legale privind controlul vamal ulterior, avand in vedere faptul ca, in referatul nr.____/____2007, la punctul "Argumentatia juridica" se precizeaza ca aceasta nu are competente in efectuarea anchetelor de tip politienesc pentru dovedirea consumului sau utilizarii marfurilor susceptibile, in perimetrul zonei libere.

Efectuarea de anchete de tip politienesc nu au fost solicitate de organul de solutionare prin Decizia nr.____/____2007, ci s-a solicitat respectarea prevederilor legale privind controlul vamal ulterior, in sensul motivarii constatarii pe **baza de date si documente expuse clar si precis, eliminandu-se orice elemente si descrieri personale neconcludente, care incarca nejustificat continutul acestuia.**

Intrucat, in decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007 autoritatea vamala nu a motivat constatarea pe baza de documente si date expuse clar si precis, privind posesia marfurilor introduse in zona libera de _____, supuse drepturilor de import, in sensul ca nu a produs dovezi privind abandonul acestor marfuri in spatiul inchiriat de la contestatoare, sau valorificarea acestor marfuri in vederea aplicarii clauzei contractuale, pentru a intelege ca debitor al datoriei vamale este contestatoarea, organul de solutionare va proceda la aplicarea prevederilor art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, care dispun:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Ca efect al acestei solutii se retine ca, contestatoarea este repusa in situatia anterioara incheierii de catre autoritatea vamala a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a), art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, coroborate cu prevederile art. art.126, art.128, art.132, art.133 si art.134 din

Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, art.227 din Legea nr.86/2006, lit.F din Decizia nr.177/2003 a D.G.V., art.63, art.64, art.65, art.70, art.77, art.79 si art.80 din Ordinul A.N.A.F. nr.7521/2006, se

DECIDE :

Desfiintarea deciziei pentru regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007, emisa de Biroul Vamal Braila, prin care a fost stabilita o datorie vamala in sarcina _____ Braila, in suma totala de _____ RON, din care taxe vamale in suma de _____ RON, comision vamal in suma de _____ RON si TVA in suma de _____ RON, urmand sa se incheie un alt act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.218(2) din acelasi act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,