



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 110

din _____ 2010

privind soluționarea contestației formulată de S.C. _____ S.R.L.Ianca, județul Brăila, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2010

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.____/____2010, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____2010, privind contestația formulată de S.C. _____ S.R.L. Ianca, județul Brăila împotriva deciziei de impunere nr.____/____2010, emisă de organul de inspecție fiscală.

S.C. _____ S.R.L. are sediul în oraș Ianca, județul Brăila, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J09/____/____, are atribuit codul fiscal ____ și este reprezentată de _____ în calitate de administrator.

Obiectul contestației îl reprezintă solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de impunere nr.____/____2010, prin care a fost respinsă la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei.

Decizia de impunere nr.____/____2010 a fost comunicată contribuabilului prin prezentarea reprezentantului legal la sediul organului de inspecție fiscală, în data de 22.02.2010, conform mențiunii de pe adresa nr.____/____2010, iar contestația a fost depusă la organul al cărui act este atacat sub nr.____/____2010, respectând astfel termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207(1) și art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003,

republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.____/____2010 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2010, contestatoarea solicită anularea deciziei de impunere nr.____/____2010, prin care i s-a respins la rambursare T.V.A. în sumă de _____ lei, motivând următoarele:

Societatea are în planul de investiții construirea unui obiectiv ” Stație tip inspecție auto”, pentru care are autorizație de construcție, achiziționând materiale de construcție, servicii și utilaje, precum și obiecte de inventar, pentru care a dedus T.V.A. în conformitate cu prevederile art.145 alin.2 lit. a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Organul de inspecție fiscală a verificat toate facturile în original, jurnalul de cumpărări, evidența fiscală și contabilă a societății, fără a constata vreo deficiență, și invocând același articol din Codul fiscal a respins dreptul societății la deducerea taxei pe valoarea adăugată, pe motiv că nu a desfășurat activitate și nu a înregistrat venituri, invocând în raportul de inspecție fiscală și art.147 indice 3 alin.9 din Codul fiscal, care nu are nici o legătură cu constatările din actul de inspecție fiscală.

Contestatoarea susține că în mod eronat a interpretat organul de inspecție fiscală prevederile art.145 alin.2 lit. a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că societatea nu a desfășurat activitate și nu a obținut venituri, deoarece societatea a achiziționat materiale de construcții pe care le-a pus în operă și utilaje specifice, ce se vor utiliza pentru operațiuni taxabile după finalizarea investiției.

Totodată, contestatoarea susține că prevederile din Codul fiscal nu anulează dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, pentru că în perioada de realizare a investiției nu au fost realizate venituri din exploatare.

II. Urmare verificărilor efectuate pentru soluționarea cererii de rambursare a soldului sumei negative de TVA din decontul înregistrat la A.F.P.O. Ianca sub nr.____/____2010, organul de inspecție fiscală a constatat că agentul economic, deși nu a desfășurat activitate economică și nu a înregistrat în evidența contabilă venituri, a dedus TVA în valoare de _____ lei, aferentă achizițiilor de materiale de construcție, prestărilor de servicii și achizițiilor de utilaje, pentru care ar fi avut drept de deducere dacă bunurile și serviciile ar fi fost destinate utilizării pentru operațiunilor sale taxabile.

Considerând că astfel au fost încălcate prevederile art.145 alin.2 lit. a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a emis decizia de impunere nr.____/____2010,

prin care a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila poate soluționa pe fond contestația, în condițiile în care organul de inspecție fiscală nu a motivat în fapt de ce bunurile și serviciile achiziționate nu erau destinate operațiunilor taxabile ale contestatoarei.

În fapt, urmare solicitării la rambursare a soldului sumei negative de TVA, organul de inspecție fiscală a verificat evidența contabilă a contestatoarei, constatând că aceasta nu a desfășurat activitate și nu a înregistrat venituri, dar a dedus taxa aferentă achizițiilor de materiale de construcție, prestărilor de servicii și achizițiilor de utilaje, considerând că au fost încălcate prevederile art.145 alin.2 lit. a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care a respins cererea.

Contestatoarea formulează contestație, motivând că în temeiul art.145 alin.2 lit. a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare a dedus taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare, considerând că aceste prevederile legale au fost interpretate eronat de către organul de inspecție fiscală.

În drept, potrivit prevederilor art.145(2) lit. a), art.146(1) lit.a), art.147(3) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

”Art.145

.....

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

”Art. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

”Art.147

.....

(3) Achizițiile destinate exclusiv realizării de operațiuni care permit exercitarea dreptului de deducere, inclusiv de investiții destinate realizării de astfel de operațiuni, se înscriu într-o coloană distinctă din jurnalul pentru cumpărări, iar taxa deductibilă aferentă acestora se deduce integral.”

Din aceste reglementări legale rezultă că pentru a beneficia de deducerea TVA, orice persoană impozabilă trebuie să facă dovada că achizițiile de bunuri și servicii sunt destinate operațiunilor sale taxabile.

La dosarul cauzei a fost depusă declarația pe proprie răspundere a administratorului, înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr. ___/___2010, din care rezultă că toate achizițiile efectuate sunt destinate obiectivului de investiții ” Stație Tip Inspecție Tehnică Auto”, urmând ca la finalizarea acesteia să obțină venituri din activitatea de testări și analize tehnice, cod CAEN 7120, deci să realizeze operațiuni taxabile.

În raportul de inspecție fiscală nr. ___/___2010 organul de inspecție fiscală nu a motivat în fapt de ce a considerat că achizițiile de bunuri și servicii nu sunt destinate operațiunilor taxabile ale contestatoarei, în condițiile în care societatea este nou înființată și conform declarației administratorului, în perioada verificată a efectuat lucrări de investiții.

Întrucât organul de inspecție fiscală nu a respectat prevederile art.109(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, adică nu a motivat în fapt constatarea, organul de soluționare va aplica prevederile art.216(3) din același act normativ, care dispun:

”(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Potrivit prevederilor pct.12.7 și 12.8 din O.A.N.A.F.nr.519/2005,

”12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Având în vedere considerentele reținute în prezenta decizie, organul de soluționare va pronunța soluția de desființare a deciziei de impunere nr. ___/___2010, urmând ca organul de inspecție fiscală să încheie un nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Desființarea deciziei de impunere nr. ___/___2010 prin care a fost respinsă la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ___ lei, solicitată de S.C. _____ S.R.L. cu sediul în oraș Ianca, județul Brăila,

urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210 (2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ.

DIRECTOR COORDONATOR,