

188.IL.2009

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de inspectie fiscala -Serviciul inspectie fiscala prin adresa nr....., cu privire la contestatia depusa de SC X SRL cu sediul in.....

SC X SRL se considera vatamata intr-un drept recunoscut de lege prin neemiterea titlului de creanta si formuleaza contestatie impotriva Procesului verbal nr.

Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, pct.3.9 din Ordinul 519/2005 privind Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din Codul de Procedura fiscala , este competent sa se investeasca in solutionarea cauzei.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

SC X SRL in contestatia depusa precizeaza ca Procesul verbal nr. nu cuprinde referiri la termenul de contestare, posibilitate de a fi contestat, organul fiscal la care se depune contestatia , neindeplinind cerintele prevazute de art.43 din OG nr. 92/2003.

Contestatoarea mentioneaza ca nu a fost emisa decizia de impunere , ci doar procesul verbal de control conform art. 108(2) din OG nr. 92/2003, care nu este titlu de creanta.Prin neemiterea deciziei de impunere s-a aflat in imposibilitatea depunerii contestatiei conform art. 205 din OG nr. 92/2003 fiind vatamat intr-un drept recunoscut de lege.

De asemenea , petenta invoca adresa nr. a Consiliului Judetean , care confirma faptul ca societatea a beneficiat de scutire pentru TVA aferente intregii sume de euro.

In opinia petentei , potrivit art.85 din OG nr. 92/2003 stabilirea impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidate se face pe baza de decizie de impunere.Prin neemiterea deciziei de impunere s-a aflat in imposibilitatea depunerii contestatiei conform art. 205 din OG nr. 92/2003 fiind vatamat intr-un drept recunoscut de lege iar procesul verbal de control conform art. 108(2) din OG nr. 92/2003, nu este titlu de creanta.

Ca urmare a acestor fapte ,petenta **solicita emiterea titlului de creanta sau repunerea in dreptul de contestare** in situatia in care se va considera ca procesul verbal constituie titlu de creanta.

In Referatul cu propuneri de solutionare ,organul de control precizeaza ca verificarea s-a facut ca urmare a adresei nr.a IPJ –Serviciul de Investigare a Fraudelor , control in care s-a urmarit legalitatea operatiunilor comerciale derulate intre SC X SRL , SC Y SRL si Consiliul Judetean

In urma controlului, Activitatea de control fiscal a emis procesul verbal nr., prin care s-a dispus in sarcina petentei obligatii in suma delei reprezentand : taxa pe valoare adaugata de plata in suma de lei , dobanzi aferente in suma de lei si penalitati in suma de lei.

De asemenea se retine ca in cauza s-a facut sesizare penala si nu a fost emisa Decizie de impunere pentru sumele stabilite suplimentar prin Procesul verbal nr.

Prin adresa nr. emisa de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie , Directia Nationala Anticoruptie , Serviciul Teritorial, se face cunoscut faptul ca s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de petent, pentru infractiunile de fals intelectual si evaziune fiscala , intrucat fapta nu este prevazuta de legea penala .

Examinand cauza prin prisma documentelor aflate la dosarul cauzei precum si a actelor normative in materie se constata ca cererea contestatoarei este intemeiata intrucat a fost lezata in drepturile sale prin lipsa actului administrativ fiscal.

In conformitate cu prevederile art. 205 alin(1) si alin (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare :

ART. 205

Posibilitatea de contestare

“ (1) **Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.**

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

coroborate cu pct. 1.1 din Ordinul 519/2005 privind Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din Codul de procedura fiscala

“ 1.1. Orice persoană care formulează o contestație pentru lipsa unui act administrativ fiscal trebuie să demonstreze dreptul său sau interesul legitim lezat.”

In drept ,spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.82 alin (1), art106 din O.G. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala (R) si art.213 din O.G. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala (A):

Potrivit art.106 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ®:

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, **raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere.** În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

(3) În cazul în care, ca urmare a efectuării inspecției fiscale, au fost sesizate organele de urmărire penală, decizia de impunere privitoare la obiectul sesizării penale se poate emite după soluționarea cu caracter definitiv a cauzei penale.

Iar în conformitate cu dispozițiile art. 82 alin (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura (R) (1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 79 alin. (2) și art. 83 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca în raport de starea de fapt existența în cauza , impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc numai prin decizie de impunere, care potrivit pct.107.1 din Normele de Aplicare a Codului de procedura fiscala constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată:

“107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii.”

Drept urmare rezulta faptul ca organele de inspecție nu aveau nici competența și nici posibilitatea procedurală de a stabili obligația bugetară suplimentară printr-un proces verbal, un astfel de act neavând calitatea de titlu de creanță , cu atât mai mult cu cât formularul “Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală” a fost aprobat prin OMFP nr. 1109/22.07.2004, fiind în vigoare la data încheierii procesului verbal contestat, respectiv

De asemenea se reține și faptul ca organul de control putea să emită decizia de impunere și **după soluționarea cu caracter definitiv a cauzei penale la data de**

În acest context, concluzionăm ca organele de inspecție aveau obligația legală de a emite decizia de impunere, care reprezintă actul administrativ fiscal respectiv titlul de creanță ce poate să producă efecte fiscale față de contribuabil.

Ținând seama de cele precizate mai sus și având în vedere prevederile art.213 alin. (5) din OG nr.92 /2003 privind Codul de procedura fiscala (A), se impune ca organul de soluționare a contestației constatând ca sunt întemeiate excepțiile de procedu-

ra , sa nu mai analizeze pe fond cauza, urmand ca masurile stabilite prin procesul verbal nr..... in sarcina SC X SRL sa fie anulate iar constatarile organelor de control din acest proces verbal sa fie analizate si finalizate , cu respectarea normelor de procedura , in vederea emiterii deciziei de impunere.

Pentru considerentele retinute in continutul prezentei decizii si in temeiul art. 82, art. 106, din OG nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ® , pct. 107.1 din HG 1050/ 2004 privind Normele de aplicare a Codului de procedura fiscala, pct.1.1, 3.9 din Ordinul 519/2005 , coroborate cu art. 205,207,213, art.216 alin (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare:

Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice

DECIDE:

Art. 1 -Desfiintarea masurilor stabilite prin procesul verbal nr. stabilite in sarcina SC X SRL urmand ca organele de inspectie fiscala sa analizeze si sa finalizeze constatarile din respectivul proces verbal , cu respectarea normelor de procedura , in vederea emiterii deciziei de impunere conform legii.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.

Director Coordonator,