

reabilitarea locuintei fiind mult mai mare, precum si la plata daunelor morale in valoare simbolica de RON, pentru efortul depus, constand in documentare si invoirile de la serviciu in zilele de judecata.

Referitor la sustinerile reprezentantului paratei D.G.F.P.Prahova precizeaza ca nu a avut cunostinta despre acest aspect constand in faptul de a depune si aceste adeverinte de salariat.

Avand cuvantul reprezentantului paratei D.G.F.P.Prahova solicita respingerea actiunii ca nefondata, mentinerea hotararii a carui anulare o solicita reclamantul ca fiind data correct in baza legii in vigoare.

Considerentele sale in respingerea actiunii constau in aspectul primordial si anume ca, la data achizitionarii materialelor in vederea reabilitarii locuintei, reclamantul nu avea adresa pe strada , conditie esentiala stipulate prin art.4 si 5 din HG.1234/2004, pentru aprobarea Procedurii privind deducerea din venitul anual global al cheltuielilor pentru reabilitarea locuintei de serviciu. Cum reclamantul nu a produs dovada ca locuinta in care s-au efectuat lucrarile de reabilitare reprezinta locuinta de domiciliu la momentul efectuarii investitiilor, hotararea 105/2005 emisa de parata apare ca fiind legala si temeinica data in conditiile legii speciale.

Aceleasi concluzii le pune si pentru capatul de cerere privind acordarea daunelor morale care nu se justifica.

Avand cuvantul reprezentantului paratei Administratia Finantelor Publice Prahova pune aceleasi concluzii solicitand respingerea actiunii reclamantului ca nefondata, mentinerea deciziei emisa de parata D.G.F.P.Prahova ca fiind legala si temeinica, cu precizarea ca obligatia de a prezenta dovada de domiciliu, conform dispozitiilor legale in materie, incumba strict reclamantului si nu paratelor, art.86 alin.1 lit.b din lege, specifica clar notiunea de "documente justificative".

Instanta, ramane in pronuntare asupra actiunii de fata;

TRIBUNALUL

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. , reclamantul , in contradictoriu cu D.G.F.P. Prahova si A.F.P. Ploiesti, a solicitat instantei sa dispuna anularea deciziei nr.105/30.12.2005 emisa de prima parata si a deciziei de impunere anulata nr. emisa de catre cea de-a doua parata, precum si obligarea paratelor sa recalculeze deducerea cheltuielilor cu reabilitarea locuintei de domiciliu pana la nivelul maxim de RON si sa-i plateasca reclamantului daune morale in suma de RON.

In motivarea cererii, s-a aratat ca prin actele administrative atacate i s-a contestat reclamantului dreptul de a beneficia de deducerea acordata pentru

reabilitarea locuintei, conform disp. art.86 al.1 lit.c din Legea nr.571/2003, pe motiv ca nu a avut buletinul schimbat pe adresa noii locuinte la data efectuării îmbunătățirilor.

S-a mai aratat ca reclamantul si sotia sa au avut o singura locuinta in proprietate, pe care au vandut-o si au cumparat alta, unde a efectuat îmbunătățirile, aceasta fiind locuinta de domiciliu.

Referitor la daunele morale solicitate, s-a aratat ca acestea sunt justificate de efortul depus, constand in documentare și invoirile de la serviciu in zilele de judecata.

Prin intampinare, D.G.F.P. Prahova a solicitat respingerea actiunii, ca neintemeiata, motivat de faptul ca locuinta la care s-au facut cheltuielile de reabilitare a devenit proprietatea reclamantului la data de [redacted], iar o parte dintre cheltuieli au fost efectuate anterior acestei date. Totodata, reclamantul si-a schimbat adresa de domiciliu in cartea de identitate la data de [redacted].

Parata a mai aratat ca la data achizitionarii materialelor in vederea efectuării lucrarilor de reabilitare reclamantul nu avea domiciliul la adresa unde s-au efectuat acestea, astfel ca nu beneficia de dreptul de deducere.

A.F.P. Ploiesti a formulat intampinare, prin care a solicitat respingerea actiunii, ca neintemeiata, pentru aceleasi considerente ca si prima parata.

In cauza, partile au administrat proba cu inscrisuri, fiind depuse la dosar urmatoarele: actele administrativ-fiscale contestate, adeverinta nr. [redacted] eliberata de Asociatia de proprietari Bl. [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] din [redacted] adresa si referatul n. [redacted] ale A.F.P. Ploiesti, contestatia nr. [redacted], declaratia de venit global si fisa fiscala a reclamantului, memoriul justificativ referitor la deducerile fiscale din [redacted], antecontractul de vanzare cumparare autentificat sub nr. [redacted] de B.N.P. [redacted], contractele de vanzare-cumparare autentificate sub nr. [redacted] si nr. [redacted] de B.N.P. [redacted], copia actelor de identitate ale reclamantului, contractul de executie nr. [redacted], precum si mai multe facturi fiscale.

Apreciind asupra materialului probator administrat in cauza, tribunalul retine urmatoarele:

Reclamantul impreuna cu sotia sa au incheiat antecontractul de vanzare cumparare autentificat sub nr. [redacted] de B.N.P. " [redacted] ", prin care s-au obligat sa cumpere apartamentul situat in [redacted] str. [redacted] nr. [redacted], bl. [redacted] sc. [redacted], et. [redacted], ap. [redacted], dupa care si-au vandut apartamentul lor situat in [redacted] str. [redacted] nr. [redacted], bl. [redacted]; et. [redacted], ap. [redacted] prin contractul de vanzare cumparare autentificat sub nr. [redacted] de B.N.P. " [redacted] ", iar ulterior au incheiat contractul de vanzare-cumparare autentificat sub nr. [redacted] de B.N.P. " [redacted] ", respectandu-si obligatia din antecontract si devenind proprietarii apartamentului din [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] bl. [redacted], sc. [redacted], et. [redacted] ap. [redacted], apartament in care s-au mutat chiar de la data achizitionarii acestuia,

asa cum rezulta din adeverinta eliberata de Asociatia de proprietari Bl. str. nr. din

Dupa incheierea antecontractului si instrainarea locuintei anterioare, reclamantul a incheiat contractul de executie nr. pentru montarea de tamplarie din PVC cu geam termopan la apartamentul pe care s-a obligat sa-l cumpere, pentru care a platit un avans de ROL la data incheierii contractului si restul de ROL la data de , dupa ce a devenit proprietar al apartamentului.

De asemenea, dupa acest moment reclamantul a achizitionat calorifere pentru acelasi apartament, platind un avans la de ROL la si diferenta de ROL la data de , calorifere pe care le-a montat in regie proprie.

Ulterior, reclamantul a indeplinit formalitatile legale pentru schimbarea domiciliului la adresa apartamentului cumparat, eliberandu-i-se cartea de identitate sr. , valabila din data de

Din interpretarea sistematica a dispozitiilor H.G.1234/2004, rezulta ca deducerea prev. de art.86 al.1 lit.c din codul fiscal are ca obiect "*cheltuielile pentru reabilitarea locuintei de domiciliu, destinate reducerii pierderilor de caldura in scopul imbunatatirii confortului termic*", cheltuieli care au ca scop "*imbunatatirea performantelor de izolare termica a elementelor de constructie care delimiteaza de exterior spatiile interioare incalzite si cresterea eficientei energetice a instalatiilor interioare de incalzire si de apa calda menajera*".

Or, fara indoiala, lucrarile efectuate de reclamant (montarea de tamplarie PVC cu geamuri termopan si de radiatoare noi) se incadreaza in categoria anterior precizata.

Tribunalul apreciaza ca disp. art.13 din Decretul 31/1954 si art.25 al.1 din Legea nr.105/1996 act. in vigoare la data cumpararii apartamentului (respectiv art.25 al.1 din O.U.G.97/2005 in vigoare in prezent) definesc domiciliul ca fiind acela de "*la adresa din localitatea unde acestea (persoanele) isi au locuinta statornica.*"

Or, este evident faptul ca reclamantul avea locuinta statornica in apartamentul la care s-au facut imbunatatirile incepand cu data de 1.07.2004, concluzie fundamentata atat pe faptul ca reclamantul si-a vandut vechiul apartament si l-a cumparat pe aceasta, care este singura lui locuinta - parateile nefacand dovada contrara, respectiv ca Alecu Ioan ar avea mai multe proprietati (reclamantul neputand sa faca proba unui fapt negativ), cat si pe adresa asociatiei de proprietari, in care se arata ca reclamantul locuieste efectiv in acest apartament din data de

Fata de acest considerent, tribunalul apreciaza ca nefiind relevanta imprejurarea ca reclamantul si-a mentionat noul domiciliu in cartea de identitate abia la data de

Aceasta, intrucat *calificarea unei locuinte ca fiind domiciliul unei persoane este data de faptul locuirii efective si statornice in aceasta, iar nu de*

inscrierea mentiunii schimbarii domiciliului in cartea de identitate, aspect ce rezulta si din interpretarea disp. art.28 din Legea nr.105/1996 act.(in vigoare la momentul achizitionarii apartamentului), unde se prevede ca, *dupa mutarea la noua adresa*, persoana trebuie sa se prezinte la formatiunea de evidenta a populatiei pentru eliberarea unei noi carti de identitate.

Tribunalul retine ca este lipsit de relevanta faptul ca o parte din cheltuielile de reabilitare au fost efectuate inainte de cumpararea efectiva a apartamentului (dar dupa incheierea antecontractului de vanzare-cumparare), cata vreme *acestea au fost finalizate dupa acest moment (respectiv tamplaria PVC) si au avut scopul si destinatia prevazuta de legiuitor*. In plus, *dupa data de* **reclamantul a efectuat cheltuieli de reabilitare in suma de peste ROL, astfel ca si doar fata de acestea erau indeplinite disp. art.86 al.1 lit.c din codul fiscal** si cele ale art.1 si urmat. din H.G.1234/2004. In plus, tribunalul apreciaza ca, fata de cheltuielile efectuate, sunt indeplinite conditiile acordarii facilitatii fiscale a deductiei, prev.de art.6 din H.G.1234/2004, intrucat cheltuielile s-au efectuat in anul fiscal pentru care s-a solicitat deductia si au avut scopul si finalitatea precizata.

Tribunalul nu poate retine apararea paratelor, privind faptul ca reclamantul nu a depus adeverinta de la asociatia de proprietari, astfel ca organele fiscale nu au avut in vedere acest act. Aceasta intrucat, desi afirmatia este corecta, totusi aceasta imprejurare nu poate sa-l lipseasca pe reclamant de dreptul de a beneficia de deductie, cata vreme indeplineste conditiile legale.

Ca urmare, tribunalul apreciaza ca in mod nelegal s-a refuzat reclamantului dreptul de a beneficia de deductia prev. de art. 86 al.1 lit.c din codul fiscal, astfel ca actele administrative-fiscale contestate sunt nelegale, sub acest aspect.

Referitor la cererea de acordare a daunelor morale, tribunalul constata ca aceasta este neintemeiata. In acest sens, tribunalul retine ca reclamantul si-a justificat daunele morale ca fiind cauzate de efortul depus, constand in documentare si invoirile de la serviciu in zilele de judecata. Or, motivatia expusa nu se poate referi la daune morale, ci, eventual, la daune materiale, respectiv la cheltuielile efectuate si c/val. efortului depus, iar nu la vreo lezare a personalitatii sau reputatiei reclamantului. In plus, reclamantul nu a administrat nici o proba in dovedirea existentei si cuantumului prejudiciului suferit, fata de solicitarea sa devenind incidente disp. art.1169 c.civ.

Pentru toate considerente, in temeiul disp. legale deja precizate si ale art.18 din Legea nr.554/2004, tribunalul urmeaza sa admita in parte actiunea, sa anuleze actele administrative fiscale contestate si sa oblige parata A.F.P. Ploiesti sa emita o noua decizie de impunere anuala cu acordarea dreptului de deductie, conf. art.86 al.1 lit.c din codul fiscal, precum si sa respinga cererea de acordare a daunelor morale, ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite in parte actiunea formulată de reclamantul
domiciliat in _____, str. _____ nr. _____, bl. _____, sc. _____, ap. _____, Judetul _____, in
contradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE PRAHOVA si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE
PLOIESTI, ambele cu sediul in ploiesti, str. Aurel Vlaicu nr. 22, Judetul prahova.

Anuleaza decizia nr. 105/30.12.2005 emisă de D.G.F.P. Prahova si decizia
de impunere anuala nr. _____, emisă de Administratia
Finantelor Publice Ploiesti.

~~Obligă parata Administratia Finantelor Publice Ploiesti să emită o nouă
decizie de impunere anuala, cu acordarea dreptului de deducere, conform art. 86
al. 1 lit. c din Legea 571/2003 actualizată~~

Respinge cererea de acordare a daunelor morale, ca neintemeiată.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 24.10.2006.

PRESEDINTE
IONEL STANESCU

GREFIER
MARCELA MIRON

Red.S.I.
5 ex/30.10.06.

AFP-PL a formulat recurs care a fost respins prin
decizia 5/09.11.2007, sentinta 330/24.10.2006 a ramas
definitiva si nevocabila. 09.02.2007 