

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 108**

din 26.05.2006

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. .... S.R.L. ....,**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr. .... din 24.09.2002

și reînregistrată sub nr. ... din 2.02.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Garda Financiară Suceava, prin adresa nr. .../30.01.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ../2.02.2006, asupra ordonanței emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, la data de 12.12.2003, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății ... SRL pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art 13 din Legea nr. 87/1994, solicitând soluționarea pe fond a contestației.

Constatând că motivul pentru care a fost suspendată soluționarea contestației depuse de SC ... SRL a încetat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să soluționeze pe fond contestația.

Societatea contestă măsurile stabilite prin procesul-verbal încheiat la data de 6.09.2002 de Garda Financiară Suceava și înregistrat sub nr. ..../9.09.2002, privind suma de ... lei vechi, care în baza art 5 din Legea nr 348/2004 privind denominarea monedei naționale, se convertește în .... lei noi, reprezentând:

OBLIGAȚIA BUGETARĂ	LEI VECHI	LEI NOI
taxă pe valoarea adăugată		
majorări aferente taxei pe valoarea adăugată		
penalități aferente taxei pe valoarea adăugată		

În continuare, sumele ce fac obiectul contestației formulate de SC ..... SRL din localitatea ..., vor fi exprimate doar în lei noi, denumiți în continuare lei, în baza art 1 din același act normativ, care stipulează:

(1) *La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi preschimbați pentru 1 leu nou.*

(2) *Denominarea reprezintă acțiunea de reducere a valorii nominale a însemnelor monetare.*

**(3) Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu , și se va diviza în 100 de bani.**

Prin Decizia nr. .... / 24.10.2002, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. .... SRL din localitatea ...., până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile art. 10 din O.U.G. nr. 13 / 2001.

În conformitate cu prevederile pct. 10.5. din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează că: **„Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”**, prin adresa nr. .../20.02.2006, s-a solicitat Gărzii Financiare Suceava soluția și rezoluția motivată dată de organele abilitate.

Întrucât Garda Financiară Suceava nu a transmis organului de soluționare soluția și rezoluția motivată dată de organele abilitate, prin adresa nr. .../20.03.2006, s-a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava transmiterea ordonanței din data de 12.12.2003 de scoatere de sub urmărire penală privind pe administratorul societății .... SRL, ce face obiectul Dosarului nr. ..../P/2002.

Până la data emiterii prezentei decizii, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava nu a dat curs solicitării organului de soluționare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. ... S.R.L., cu domiciliul fiscal în localitatea ....., județul Suceava, contestă procesul – verbal nr. ..../9.09.2002, întocmit de Garda Financiară Suceava, privind obligațiile fiscale în sumă totală de .... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii ale acesteia.**

Contestatoarea susține că mijloacele fixe, constatate lipsă de către organele de control la inventarierea faptică, au fost cumpărate de societate în perioada 1993 – 1995, fiind casate în proporție de 95% în momentul cumpărării, și că aceste utilaje au fost folosite în interesul societății, nefiind înstrăinate.

Petenta precizează că aceste mijloace fixe au fost dezmembrate, fiind utilizate astfel:

- două combine au fost dezmembrate pentru piese de schimb;
- patru tractoare au fost folosite ca piese de schimb;
- piesele componente ale unei grape cu discuri au fost folosite la repararea altei grape;
- o remorcă a fost folosită ca podeț peste un pârâu.

În susținerea contestației, petenta face următoarele precizări:

- din cele cinci pluguri cumpărate de societate, doar două s-au folosit la tractoare, iar restul într-o stare avansată de uzură se află în unitate;
- selectorul de cereale se află în unitate, dar nu este proprietatea societății;
- taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor a fost de ..... lei;
- nu s-au calculat amortismente deoarece se diminuea valoarea capitalului social și nu se mai putea accede la credite bancare;
- în momentul dezmembrării nu au fost întocmite procese-verbale de scoatere a mijloacelor fixe din evidența contabilă, deoarece utilajele casate sunt considerate cu valoare de fier vechi;
- o parte din fierul vechi obținut după dezmembrarea utilajelor a fost folosit de societate ca armătură pentru o magazie și temelia la grajd, iar cealaltă parte a fost schimbată cu niște rromi din Pașcani pentru piese de schimb la tractoare și combine.

La data de 20 septembrie 2002, societatea a depus la Garda Financiară Suceava, în completarea contestației, următoarele documente:

- ✓ situația mijloacelor fixe;
- ✓ lista de inventariere a mijloacelor fixe la data de 9.09.2002;
- ✓ proces-verbal de dezmembrare a ... tractoare din data de 9.09.2002;
- ✓ proces-verbal de dezmembrare a ..... combine din data de 9.09.2002;
- ✓ proces-verbal de dezmembrare a unei grape cu disc din data de 9.09.2002;
- ✓ proces-verbal de dezmembrare a unei remorci din data de 9.09.2002.

**II. Prin procesul - verbal nr. .../9.09.2002, întocmit de Garda Financiară Suceava la data de 6.09.2002, s-a stabilit în sarcina societății suma de ... lei, reprezentând:**

- ... – taxă pe valoarea adăugată;
- ..... – majorări aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... – penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Garda Financiară Suceava a efectuat un control inopinat prin sondaj la SC .... SRL având ca obiectiv verificarea modului de conducere a evidenței și de gestionare a mijloacelor fixe din dotare.

Controlul s-a efectuat la sediul societății în data de 5.09.2002 și la sediul Gărzii Financiare Suceava în data de 6.09.2002.

În data de 5.09.2002, organul de control a procedat la inventarierea faptică a mijloacelor fixe aflate în proprietatea societății.

Din compararea stocurilor scriptice cu cele faptice, organele de control au constatat existența unor lipsuri în gestiune în valoare totală de .... lei, astfel:

- lei -

<b>Mijloc fix</b>	<b>Nr. bucăți</b>	<b>Valoare</b>
Tractor ...		
Tractor ...		
Combină .....		
Grapă cu disc .....		
Remorcă (.)		
Pluguri (.)		
Selector cereale		

Organele de control precizează că pentru mijloacele fixe constatate lipsă la inventariere agentul economic a dedus taxa pe valoarea adăugată în momentul cumpărării acestora de la SC .... SA ....

În actul de control contestat se precizează că societatea nu a întocmit documente pentru scoaterea din gestiune a bunurilor constatate lipsă la inventariere, respectiv procese - verbale de casare – dezmembreare și bonuri de consum.

De asemenea, organele de control arată faptul că din declarația luată administratorului societății rezultă că bunurile au fost utilizate în cursul anului 2001 ca piese de schimb pentru alte utilaje ale societății și fier vechi.

Ca urmare a celor constatate și în conformitate cu prevederile O.G. 17/2000 și ale Legii 345/2002, organele de control au stabilit că societatea avea obligația să colecteze și să vireze la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată aferentă lipsurilor din gestiune.

Pe baza evidenței de gestiune și contabile a societății și a declarației date de administratorul societății, și în conformitate cu prevederile art 19 din Legea nr. 87/1994, organele de control au estimat că lipsa în gestiune este aferentă lunii decembrie 2001, și că taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor lipsuri este în sumă de ... lei (... lei \* 19%).

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de control au calculat, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1043/2001 și O.G. nr. 26/2001, majorări de întârziere în sumă de .. lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

Procesul verbal încheiat la data de 6.09.2002 de comisarii din cadrul Gărzii Financiare Suceava, contestat de S.C. .... SRL, a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. ... din 12.09.2002, existând indiciile săvârșirii

infracțiunii prevăzute de art 13 din Legea nr 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale.

Prin adresa nr. ..../2006, înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr ...../26.01.2006, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava informează organele de control asupra emiterii ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a administratorului societății .... SRL, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art 13 din Legea nr. 87/1994, în temeiul dispozițiilor art. 10 lit. b din Codul de procedură penală.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de .... lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă SC ... SRL datorează bugetului de stat taxa pe valoarea adăugată de .... lei pentru lipsurile din gestiune constatate de organele de control, cu ocazia inventarierii faptice din data de 5.09.2002.**

**În fapt**, din verificarea efectuată la S.C. .... S.R.L., organele de control au constatat existența unor lipsuri în gestiune în valoare totală de .... lei, reprezentând utilaje agricole.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au stabilit că societatea avea obligația să colecteze și să vireze la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată aferentă lipsurilor din gestiune.

Pe baza evidenței de gestiune și contabile a societății și a declarației date de administratorul societății, organele de control au estimat că lipsa în gestiune este aferentă lunii decembrie 2001, și că taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor lipsuri este în sumă de ... lei(.... lei \* 19%).

**În drept**, în ceea ce privește **obligativitatea colectării taxei pe valoarea adăugată**, aferentă lipsurilor din gestiune, de către contribuabilii înregistrați la organele fiscale competente ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, sunt aplicabile prevederile art 1 și 8 din O.U.G. nr 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care precizează:

**„ART. 1**

**Taxa pe valoarea adăugată reprezintă venit al bugetului de stat, din categoria impozitelor indirecte, care se aplică asupra operațiunilor privind livrările de bunuri mobile, transferul proprietății bunurilor imobile, importul de bunuri, prestările de servicii, precum și operațiunile asimilate acestora.”**

**„ART. 8**

**Taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat se plătește de către:**

**- contribuabilii înregistrați la organele fiscale competente ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri mobile, transferul proprietății bunurilor imobile și/sau pentru prestările de servicii supuse taxei pe valoarea adăugată în cotele prevăzute la art. 17;[...]**”

și ale pct. 10.18 din H.G. nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care stipulează:

**„10.18. [...]Se datorează taxa pe valoarea adăugată, în cotele în vigoare la data constatării, pentru bunurile lipsă sau depreciate calitativ, imputabile, precum și pentru bunurile lipsă, constatate pe bază de inventar, neimputabile.[...]”**

Din textele de lege citate se reține că, pentru bunurile lipsă din gestiune, constatate pe bază de inventar, contribuabilii înregistrați la organele fiscale competente au obligația plății taxei pe valoarea adăugată. Prin urmare, lipsurile din gestiune sunt asimilate cu o livrare de bunuri.

În ceea ce privește **nașterea obligației de plată a taxei pe valoarea adăugată**, sunt aplicabile prevederile art. 10 din O.U.G. nr 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care precizează:

#### **„ART. 10**

**Obligația de plată a taxei pe valoarea adăugată ia naștere la data efectuării livrării de bunuri mobile, transferului proprietății bunurilor imobile și/sau prestării serviciilor.[...]**

**Cotele aplicate operațiunilor impozabile sunt cele în vigoare la data la care ia naștere obligația de plată a taxei pe valoarea adăugată.”**

Față de cele prezentate, rezultă că obligația de plată a taxei pe valoarea adăugată aferentă lipsurilor din gestiune ia naștere la data la care s-a produs lipsa.

În ceea ce privește **modul de calcul al taxei pe valoarea adăugată și scadența taxei pe valoarea adăugată** sunt aplicabile prevederile art. 13, 16, 17 și 25 din O.U.G. nr 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care stipulează:

#### **„ART. 13**

**Baza de impozitare reprezintă contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate, exclusiv taxa pe valoarea adăugată.[...]**”

#### **„ART. 16**

**Taxa pe valoarea adăugată se calculează prin aplicarea cotei stabilite de prezenta ordonanță de urgență asupra bazei de impozitare determinate în condițiile art. 13.”**

**„ART. 17**

**În România se aplică următoarele cote:**

**A. Cota de 19% pentru operațiunile privind livrările de bunuri mobile și transferurile proprietății bunurilor imobile efectuate în țară, prestările de servicii, precum și importul de bunuri, cu excepția celor prevăzute la lit. B.[...]**”

**„ART. 25**

**Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonanțe de urgență au următoarele obligații:[...]**

**C. Cu privire la evidența operațiunilor:**

**a) să țină evidența contabilă potrivit legii, care să le permită să determine baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată facturată pentru livrările și/sau prestările de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă intrărilor.[...]**

**b) să întocmească și să depună lunar la organul fiscal, până la data de 25 a lunii următoare, decontul de taxă pe valoarea adăugată, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice;**

**c) să furnizeze organelor fiscale toate justificările necesare în vederea stabilirii operațiunilor impozabile executate atât la sediul principal, cât și la subunități;[...]**

**D. Cu privire la plata taxei pe valoarea adăugată:**

**a) să achite taxa datorată, potrivit decontului întocmit lunar, până la data de 25 a lunii următoare;[...]**”

Din textele de lege citate mai sus se reține faptul că taxa pe valoarea adăugată se calculează prin aplicarea cotei de 19%, stabilite prin ordonanță, asupra contravalorii bunurilor livrate. Plata taxei pe valoarea adăugată se face până la data de 25 a lunii următoare celei în care a avut loc livrarea de bunuri.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că Garda Financiară Suceava a efectuat un control inopinat prin sondaj la SC ..... SRL având ca obiectiv verificarea modului de conducere a evidenței și de gestionare a mijloacelor fixe din dotare.

Controlul s-a efectuat la sediul societății în data de 5.09.2002 și la sediul Gărzii Financiare Suceava în data de 6.09.2002.

În data de 5.09.2002, organul de control a procedat la inventarierea faptică a mijloacelor fixe aflate în proprietatea societății.

În ceea ce privește **dreptul organelor de control de a efectua inventariere faptică la agenții economici** sunt aplicabile prevederile pct. 3 din Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii patrimoniului aprobate prin O.M.F. nr. 2388/1995, care stipulează:

**„3. În temeiul art. 8 alin. (1) din Legea contabilității, unitățile patrimoniale au obligația sa efectueze inventarierea generală a**

patrimoniului la începutul activității, cel puțin o dată pe an, de regula la sfârșitul anului, pe parcursul funcționării sale, în cazul fuzionării, divizării sau încetării activității, precum și în următoarele situații:[...]

b) la cererea organelor de control, cu prilejul efectuării controlului, sau a altor organe prevăzute de lege;[...]"

Potrivit pct. 1 din același act normativ: „1. *Inventarierea patrimoniului reprezintă ansamblul operațiunilor prin care se constată existența tuturo r elementelor de activ și de pasiv , cantitativ -valoric sau numai valoric, după caz, în patrimoniul unității la data la care aceasta se efectuează.*

*Inventarierea are ca scop principal stabilirea situației reale a patrimoniului fiecărei unități și cuprin de toate elementele patrimoniale, precum și bunurile și valorile deținute cu orice titlu, aparținând altor persoane juridice sau fizice, în vederea întocmirii bilanțului contabil care trebuie să asigure o imagine fidelă, clară și completa a patrimoniului, a situației financiare și a rezultatelor obținute.”*

Din compararea stocurilor scriptice cu cele factice, organele de control au constatat existența unor lipsuri în gestiune în valoare totală de .... lei, reprezentând utilaje agricole.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au stabilit că societatea avea obligația să colecteze și să vireze la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată aferentă lipsurilor din gestiune.

Pe baza evidenței de gestiune și contabile a societății și a declarației date de administratorul societății, organele de control au estimat că lipsa în gestiune este aferentă lunii decembrie 2001, și că taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor lipsuri este în sumă de ... lei(..... lei \* 19%).

Referitor la **dreptul organelor de control de a estima cuantumul taxei pe valoarea adăugată** sunt aplicabile prevederile art. 29 din O.U.G. nr 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care stipulează:

#### **„ART. 29**

**Organele fiscale au dreptul să efectueze verificări și investigații la plătitorii taxei pe valoarea adăugată privind respectarea acestei ordonanțe de urgență, inclusiv asupra înregistrărilor contabile. În acest scop contribuabilii au obligația să prezinte evidențele și documentele aferente sau orice alte elemente ce pot avea legătură cu verificarea.**

**În situația în care în urma verificării efectuate rezultă erori sau abateri de la normele legale, organele fiscale au obligația de a stabili cuantumul taxei pe valoarea adăugată deductibile și facturate și de a proceda la urmărirea diferenței de plată sau la restituirea sumelor încasate în plus, după caz.**

**În cazul în care facturile fiscale, evidențele contabile sau datele necesare pentru calcularea bazei de impozitare lipsesc ori sunt incomplete în ceea ce privește cantitățile, prețurile și/sau tarifele practicate pentru livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, organele fiscale vor proceda la impozitare prin estimare.”**



și ale art. 17 și 19 din Legea nr 87 / 1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, care precizează:

**„ART. 17**

**Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni:[...]**

**c)calcularea eronată a impozitelor, taxelor și a contribuțiilor, cu consecința diminuării valorii creanței fiscale cuvenite statului; [...]**”

**„ART. 19**

**În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni sau contravenții, nu se pot stabili, pe baza evidențelor contribuabilului, impozitele, taxele și contribuțiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente și informații referitoare la activitatea și perioada desfășurată, inclusiv compararea cu activități și cazuri similare.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că organele de control au dreptul să stabilească prin estimare impozitele și taxele datorate de contribuabil în cazul în care în urma verificărilor se constată că baza de impozitare este incompletă și să stabilească în sarcina contribuabilului diferențe de impozite și taxe.

Întrucât petenta nu a evidențiat în contabilitate lipsurile din gestiune aferente anului 2001, organele de control în mod legal au procedat la determinarea prin estimare a taxei pe valoarea adăugată de colectat corespunzătoare acestor lipsuri. Estimarea a avut la bază rezultatul inventarierii faptice, evidența de gestiune și contabilă a societății și declarația dată de administratorul societății.

Organele de control au estimat că lipsa în gestiune este aferentă lunii decembrie 2001, și că taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor lipsuri este în sumă de ... lei(..... lei \* 19%).

**Prin cererea formulată, contestatoarea susține că mijloacele fixe, constatate lipsă de către organele de control la inventarierea faptică au fost dezmembrate și folosite în interesul societății, în cursul anului 2001.**

În actul de control contestat se precizează că societatea nu a întocmit documente pentru scoaterea din gestiune a bunurilor constatate lipsă la inventariere, respectiv procese - verbale de casare – dezmembrare și bonuri de consum.

În ceea ce privește **procedura legală de scoatere din funcțiune și casare a mijloacelor fixe** sunt aplicabile prevederile pct. 21 și 23 din H.G. nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, care precizează:

**„21. Scoaterea din funcțiune a mijloacelor fixe cu valoarea de intrare complet amortizată sau cu valoarea de intrare rămasă nerecuperată se face cu aprobarea consiliului de administrație, respectiv a responsabilului cu gestiunea patrimoniului.”**

**„23. După aprobarea scoaterii din funcțiune a mijloacelor fixe se va proceda la valorificarea acestora.**

**Procedura de valorificare prin vânzare (licitație sau negociere directă) sau prin casare va fi aprobată de către consiliul de administrație sau de către responsabilul cu gestiunea patrimoniului.**

**Casarea mijloacelor fixe se va face de către o comisie de casare numită prin decizia organului care a aprobat scoaterea din funcțiune.**

**Cu ocazia casării se va proceda la dezmembrarea mijloacelor fixe și la valorificarea acestora, astfel:**

**- vânzarea componentelor rezultate în urma dezmembrării;  
- utilizarea componentelor rezultate la executarea altor mijloace fixe din cadrul unității.**

**Evaluarea componentelor se va face de către comisia de casare;**

**- valorificarea ca materiale nerecuperabile.**

**Valorificarea bunurilor scoase din funcțiune, aparținând instituțiilor publice, se face potrivit reglementărilor elaborate în mod distinct.”**

Având în vedere că societatea nu a întocmit procese – verbale de casare, documente de evaluare a componentelor rezultate în urma dezmembrării și documente din care să rezulte modul de utilizare a componentelor rezultate la executarea altor mijloace fixe din cadrul unității, fapt recunoscut și de societate, susținerea contestatoarei că mijloacele fixe, constatate lipsă de către organele de control la inventarierea faptică, au fost dezmembrate și folosite în interesul societății nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației.

Mai mult, prin cererea formulată, petenta arată că o parte din fierul vechi obținut după dezmembrarea utilajelor a fost schimbată cu niște rromi din ...pentru piese de schimb la tractoare și combine.

În susținerea contestației, societatea a depus, la data de 20 septembrie 2002, la Garda Financiară Suceava, următoarele documente:

- ✓ proces-verbal de dezmembrare a ... tractoare din data de 9.09.2002;
- ✓ proces-verbal de dezmembrare a .... combine din data de 9.09.2002;
- ✓ proces-verbal de dezmembrare a unei grape cu disc din data de 9.09.2002;
- ✓ proces-verbal de dezmembrare a unei remorci din data de 9.09.2002.

Prin urmare la data de 9.09.2002 petenta dezmembrează utilaje agricole care la data de 5.09.2002, dată la care organele de control au efectuat inventarierea faptică, nu existau.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și analizând documentele anexate la dosarul cauzei, s-a reținut faptul că organele de control în mod legal a stabilit că SC .... SRL datorează bugetului de stat taxă pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, drept urmare contestația pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca neîntemeiată.**

**2. Referitor la suma de ... lei, stabilită de către comisarii din cadrul Gărzii Financiare Suceava prin procesul - verbal nr .../9.09.2002, reprezentând .... lei – majorări și .... lei – penalități, aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .... lei,** Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă SC ... SRL datorează această sumă, în condițiile în care obligația bugetară, pentru care s-au calculat majorări și penalități de întârziere, nu a fost achitată la scadență.

**În fapt,** în urma controlului efectuat, prin procesul – verbal nr. .../9.09.2002, organele de control au stabilit majorări și penalități în sumă de ... lei, ca urmare a neachitării în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

**În drept,** în ceea ce privește **legalitatea stabilirii de majorări și penalități de întârziere** pentru neachitarea la termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat, sunt aplicabile prevederile art 13 din O.G. nr 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin O.G. nr 26/2001, care stipulează:

**„ART. 13**

**Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează *majorări de întârziere* , calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare. [...]**”

**„ART. 13<sup>1</sup>**

**[...] Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o *penalitate de întârziere* de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. [...]**”

Din textele de lege citate mai sus, se reține că pentru neachitarea la termenul scadent a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de control debitorii datorează majorări și penalități de întârziere.

Față de cele prezentate mai sus și având în vedere faptul că nu se contestă modul de calcul al accesoriilor și că pentru taxa pe valoarea adăugată care a generat majorările și penalitățile în sumă de ... lei contestația a fost respinsă, urmează, potrivit principiului de drept *„accessorium sequitur principale ”*, a se **respinge** contestația **ca neîntemeiată** și pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 1, 8, 10, 13, 16, 17, 25 și 29 din O.U.G. nr 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, pct. 10.18 din H.G. nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, pct. 1 și 3 din Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii patrimoniului aprobate prin O.M.F. nr. 2388/1995, art. 17 și 19 din Legea nr 87 / 1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, pct. 21 și 23 din H.G. nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, art 13 din O.G. nr 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin O.G. nr 26/2001, coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

### **DECIDE :**

**Respingerea** contestației formulate de **S.C. ... S.R.L.**, împotriva procesului - verbal nr. .... din 9.09.2002, întocmit de Garda Financiară Suceava, privind **suma de .. lei**, reprezentând:

- .... lei – taxă pe valoarea adăugată;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

**ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.