

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 188 din 05.11.2009 privind solutionarea contestatiei formulate de X, cu domiciliul in loc. Ch., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../31.10.2007 si reinregistrata sub nr...../01.10.2009

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul juridic prin adresa nr...../30.09.2009 asupra faptului ca prin sentinta civila nr. .../12.01.2009, ramasa irevocabila la data de 27.04.2009, Tribunal - Sectia Comerciala de Contencios Administrativ si Fiscal a admis actiunea formulata de reclamantul X impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice, anuland Decizia nr..../13.11.2007 emisa de parata si a dispus judecarea pe fond a contestatiei.

Contestatia a fost formulata impotriva actului constatator nr./09.09.2001 si a dispozitiei de urmarire nr..../24.09.2001 intocmite de Biroul vamal P si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - datorie vamala;

..... lei - dobanzi aferente datoriei vamale.

Cauza supusa solutioonarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale emise de Biroul vamal P, privind virarea la bugetul statului a sumei de lei reprezentand datorie vamala cu dobanzile aferente, in conditiile in care contestatorul nu a respectat conditiile procedurale prevazute de legislatie in sistemul cailor administrative de atac.

In fapt, asa cum reiese din declaratia vamala pentru calatori nr./16.04.1997, X, cu domiciliul in loc Ch., nr..., a introdus in tara, prin vama P, autoturismul marca P ..., serie sasiu, capacitate cilindrica cm3, culoare rosie, anul fabricatiei

Intrucat operatiunea de tranzit vamal nu a fost incheiata in termenul si conditiile acordate de biroul vamal de tranzit, respectiv Biroul vamal P, organele vamale au procedat la incheierea din oficiu a acestei operatiuni prin intocmirea actului constatator nr./09.09.2001, stabilind in sarcina titularului de operatiune X o datorie vamala in suma de lei.

Actul constatator nr...../09.09.2001 a fost comunicat contestatorului la data de 17.09.2001, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul contestatiei.

Biroul vamal P a emis in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr...../1996 privind executarea creantelor bugetare dispozitia de urmarire nr...../24.09.2001 privind obligatiile de plata datorate de X in suma totala de lei reprezentand datorie vamala in suma de lei si dobanzi aferente in suma de lei.

In data de 15.07.2002, Directia Regionala Vamala Interjudeteana O. a emis somatia nr..... privind obligatiile bugetare in suma totala de lei reprezentand datorie vamala si dobanzi aferente, pentru care s-a inceput executarea silita in temeiul dispozitiei de urmarire nr...../24.09.2001.

Somatia nr...../15.07.2002 a fost comunicata debitorului X impreuna cu dispozitia de urmarire nr..../24.09.2001, in data de 29.07.2002, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

Intrucat X nu si-a achitat obligatiile restante, Directia Regionala Vamala O a emis o noua somatie, respectiv somatia nr./11.12.2006, pentru obligatiile bugetare in suma de lei, comunicata debitorului impreuna cu actul constatator nr./09.09.2001 si dispozitia de urmarire nr...../24.09.2001, in data de 15.12.2006, asa cum probeaza confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

În vederea încasării creanțelor, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C - Serviciul Juridic, Urmărirea și Încasarea Creanțelor a emis adresa de înființare a popririi nr. .../04.09.2007 asupra sumelor de bani datorate, cu orice titlu, de către SC B SRL, debitorului urmărit X, angajat al societății, conform titlurilor executorii emise de Biroul vamal P, respectiv actul constatator nr./09.09.2001 și dispoziția de urmărire nr. .../24.09.2001.

Adresa de înființare a popririi nr..../04.09.2007 a fost comunicată lui X în data de 07.09.2007, împreună cu actul constatator nr./09.09.2001 și dispoziția de urmărire nr./24.09.2001, așa cum rezultă din confirmarea de primire anexată în copie la dosarul contestației.

X a depus, prin avocat, contestație împotriva actului constatator nr./09.09.2001 și a dispoziției de urmărire nr. .../24.09.2001 emise de Biroul vamal P, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr./10.10.2007.

Având în vedere că X nu a depus la dosarul contestației împuternicirea avocată în original, Biroul Soluționarea Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice i-a solicitat, prin adresa nr...../11.10.2007, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia să transmită împuternicirea avocată în original, sub sancțiunea respingerii contestației fără a se antama fondul cauzei, adresa fiind primită de contestator în data de 16.10.2007, așa cum rezultă din confirmarea de primire anexată la dosarul contestației.

Intrucât societatea nu a răspuns solicitării noastre până la data soluționării contestației, Direcția Generală a Finanțelor Publice, în mod legal, prin Decizia nr..../13.11.2007, a respins contestația formulată de X, pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1), lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și ale pct.2.2. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005.

X a atacat Decizia nr...../13.11.2007 a Directiei Generale a Finantelor Publice la Tribunal - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal.

Prin sentinta civila nr..... pronuntata in sedinta publica din data de 12.01.2009, Tribunal - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a retinut ca, desi instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 prevad obligativitatea dovedirii calitatii de imputernicit al contestatorului, Directia Generala a Finantelor Publice a sanctionat prea drastic aceasta omisiune, atat timp cat contestatorul nu a fost incunostiintat ca poate acoperi acest neajuns procedural prin semnarea contestatiei si a admis actiunea formulata de X impotriva Directiei Generale a Finantelor Publice , anuland decizia nr.../13.11.2007 si dispunand judecarea pe fond a contestatiei.

Sentinta civila nr..../12.01.2009 a fost transmisa Biroului Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice de catre Biroul juridic, cu adresa nr. /30.09.2009.

In conformitate cu prevederile art.206 alin. (1), lit. e) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale pct. 2.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrate Fiscala nr. 519/2005, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat lui X, prin adresa nr. /14.10.2009, ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa transmita imputernicirea avocatiala in original sau sa indeplineasca conditiile procedurale privind semnarea contestatiei.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../22.10.2009, X a transmis imputernicirea avocatiala in original.

In drept, art. 4 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor

dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, in vigoare la data comunicarii actului constatator nr. .../09.09.2001, respectiv 17.09.2001 si a dispozitiei de urmarire nr. .../24.09.2001, respectiv 29.07.2002, precizeaza:

“(1) Contestatia se depune, sub sanctiunea decaderii, in termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia.”

Luand in considerare prevederile legale citate precum si cele aratate in continutul deciziei se retine ca X a depus contestatie impotriva actului constatator nr./09.09.2001 si a dispozitiei de urmarire nr..../24.09.2001 peste termenul legal si anume dupa mai mult de 6 ani de la data comunicarii actului constatator si dupa mai mult de 5 ani de la data comunicarii dispozitiei de urmarire, prin urmare a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia formulata.

Tinand seama de cele aratate in continut deciziei si in temeiul prevederilor art. 213 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei” si ale pct.9.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care prevede ca:

“ In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat” contestatia urmeaza sa fie respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate si in temeiul art. 217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispune:

“ Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei” si ale pct.13.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care prevede:

“ Contestatia poate fi respinsa ca:

a) nedepusa in termen, in situatia in care aceasta a fost depusa peste termenul prevazut de prezenta lege” contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de X, cu domiciliul in loc. Ch.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR