

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

D E C I Z I A Nr. 41
din ____ .2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila, inregistrata
la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ____ / _____ 2006

Ministerul Finantelor Publice-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Regionala Vamala Galati-Biroul Vamal Braila prin adresa nr. ____ / _____ 2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ____ / _____ 2006, privind contestatia formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva actelor constatatoare nr. ____ / _____ 2005, incheiate de autoritatea vamala.

S.C. _____ S.R.L. are sediul in Braila str. _____ nr. ____, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J 09/_____, are atribuit codul fiscal _____ si este reprezentata de _____, conform procurii speciale autentificata sub nr. ____ / _____ 2004 la notar public .

Contestatoarea solicita anularea actelor constatatoare nr. ____ / ____ 2005, prin care Biroul Vamal Braila a calculat ca datorata TVA in suma totala de ____ RON.

Actele constatatoare nr. ____ / _____ 2005 au fost inaintate cu adresa nr. ____ / _____ 2005, confirmata de primire in data de ____ 2005, conform mentiunii de pe adresa de inaintare, iar contestatia a fost depusa la Biroul Vamal Braila sub nr. ____ / ____ 2006, cu respectarea termenului legal prevazut la art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevezute la art.175(1), art.176, art.177(1),art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I.Prin contestatia nr. ____ / ____ 2006, inregistrata la Biroul Vamal Braila sub nr. ____ / _____ 2006 si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ____ / _____ 2006, completata prin adresa nr. ____ / ____ 2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ____ / ____ 2006, contestatoarea solicita anularea actelor constatatoare nr. ____ / _____ 2005, motivand ca marfurile importate cu DVI nr. ____ /2004; nr. ____ /2004; nr. ____ /2004 si nr. ____ /2005 au fost reexportate in termenul limita specificat pe declaratia vamala de import, adica 30.11.2005. In sustinerea acestora contestatoarea depune copii ale declaratiilor vamale de import, ale declaratiilor vamale de export, ale notelor de consum si ale fiselor de urmarire.

II. In actul constatator nr. ___/2005 autoritatea vamala a calculat o TVA datorata in suma de ___ RON, motivand ca a incheiat din oficiu operatiunea suspensiva conform art.95(2) din Legea nr.141/1997, stabilind drepturile de import in temeiul art.155(2) din H.G. nr.1114/2001, pentru articolul tesatura sintetica importata cu DVI nr. ___/2005, pentru o cantitate nejustificata de 118,8 ml.

In actul constatator nr. ___/2005 autoritatea vamala a calculat o TVA datorata in suma de ___ RON, motivand ca a incheiat din oficiu operatiunea suspensiva conform art.95(2) din Legea nr.141/1997, stabilind drepturile de import in temeiul art.155(2) din H.G. nr.1114/2001, pentru articolele fermoare, banda blana, intaritura importate cu DVI nr. ___/2004, pentru cantitatile: 537 buc.+488 ml.+1760 perechi.

In actul constatator nr. ___/2005 autoritatea vamala a calculat o TVA datorata in suma de _____ RON, motivand ca a incheiat din oficiu operatiunea suspensiva conform art.95(2) din Legea nr.141/1997, stabilind drepturile de import in temeiul art.155(2) din H.G. nr.1114/2001, pentru articolele: tesatura sintetica, blana artificiala, piele bovina, fermoare, intaritura, inele metal, banda arici, importate cu DVI nr. ___/2004, pentru cantitatile: 124 ml.+12 ml.+487,5 ml.+341 buc.+ 492 perechi+1595 buc.+ 23 ml.

In actul constatator nr. ___/2005 autoritatea vamala a calculat o TVA datorata in suma de _____ RON, motivand ca a incheiat din oficiu operatiunea suspensiva conform art.95(2) din Legea nr.141/1997, stabilind drepturile de import in temeiul art.155(2) din H.G. nr.1114/2001, pentru articolele: piele bovina, piele porc, blana iepure, blana artificiala, capse, burete, catarama, elastic, importate cu DVI nr. ___/2004, pentru cantitatile: 1,29 mp.+180 mp.+ 7,5 mp.+ 43 ml.+ 144 buc.+ 3ml.+ 130 buc.+ 285 ml.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatariile autoritatii vamale, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa se pronunte daca autoritatea vamala a calculat drepturile de import in suma totala de _____ RON, reprezentand TVA, cu respectarea legislatiei aplicabile spetei.

In fapt, Biroul Vamal Braila a incheiat din oficiu operatiunea suspensiva, conform art.95(2) din Legea nr.141/1997, termenul limita fiind 30.11.2005, incheind actele constatatoare nr. ___/2005, prin care a stabilit in sarcina S.C. _____ S.R.L. Braila drepturi de import conform prevederilor art.155(2) din H.G. nr.1114/2001, in suma totala de _____ RON, reprezentand TVA.

Impotriva actelor constatatoare S.C. _____ S.R.L. Braila formuleaza contestatia nr. ___/___ 2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/___ 2006, completata prin adresa nr. ___/___ 2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/___ 2006, motivand ca operatiunea suspensiva a fost incheiata in termenul limita acordat de autoritatea vamala, anexand la aceasta documente doveditoare, constand in declaratii vamale de export, note de consum, fise de urmarire.

In referatul nr. ___/___ 2006 privind propunerile de solutionare a contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila, Biroul Vamal Braila precizeaza ca urmare verificarii documentelor depuse de contestatoare la dosarul cauzei, a rezultat ca la IM5/___/2005, nu a operat in evidentele sale nota de consum

nr. ___ / ___ 2005 aferenta EX/ ___ / ___ 2005, la IM5/ ___ / ___ 2004 nu a operat nota de consum ___ / ___ 2004, la IM5/ ___ / ___ 2004 nu a operat notele de consum nr. ___ / ___ 2004 si nr. ___ / ___ 2004, iar la IM5/ ___ / ___ 2004 nu a operat nota de consum nr. ___ / ___ 2004, propunand desfiintarea actelor constatatoare nr. ___ / ___ 2005 si regularizarea actului constatator nr. ___ / ___ 2005.

In drept, in cauza sunt incidente prevederile art.95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, conform carora:

" (1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.

(3) Dispozitiile alin. (1) si (2) se aplica si in cazul produselor compensatoare sau transformate, obtinute in cadrul regimurilor de perfectionare activa sau pasiva si de transformare sub control vamal."

In vederea incheierii regimului vamal suspensiv, prevederile art.157 din H.G. nr.1114/2001 dispun:

" Autoritatea vamala si titularii regimurilor vamale suspensive sunt obligati sa tina evidenta operatiunilor pana la incheierea acestora si sa pastreze documentele o perioada de 5 ani de la data acordarii regimului vamal suspensiv."

De asemenea, potrivit prevederilor art.158 din H.G.nr.1114/2001,

" Pentru incheierea regimurilor vamale suspensive titularul este obligat sa prezinte la biroul vamal, direct sau prin reprezentantul sau, declaratia vamala pe baza careia s-a acordat acest regim, impreuna cu documentele necesare in vederea identificarii marfurilor."

Analizand documentele depuse in sustinerea contestatiei in raport de constatarile autoritatii vamale, organul de solutionare constata urmatoarele:

- la IM5/ ___ / ___ 2005, articol tesatura sintetica, in nota de consum nr. ___ / ___ 2005, neoperata de biroul vamal, este justificata o cantitate de 143,8 ml., iar in actul constatator nr. ___ / ___ 2005 autoritatea vamala specifica o cantitate nejustificata de 118,8 ml., pentru care calculeaza drepturi de import;

- la IM5/ ___ / ___ 2004, articole fermoare, banda blana, intaritura, in nota de consum nr. ___ / ___ 2004, neoperata de biroul vamal, sunt justificate cantitatile: 1963 buc., 2600 ml., 4569 perechi, iar in actul constatator nr. ___ / ___ 2005 autoritatea vamala specifica cantitatile nejustificate de 537 buc., 488 ml., 1760 perechi;

- la IM5/ ___ / ___ 2004, articole tesatura sintetica, blana artificiala, piele bovina, fermoare, intaritura, inele metal, banda arici, in notele de consum nr. ___ / ___ 2004 si nr. ___ / ___ 2004, neoperate de biroul vamal, sunt justificate cantitatile importate cu IM5/ ___ / ___ 2004;

- la IM5/ ___ / ___ 2004, articole piele porc, blana iepure, blana sintetica, capse, burete, catarama, elastic, in nota de consum nr. ___ / ___ 2004, neoperata de biroul vamal, sunt justificate cantitatile 180 mp., 7,5 mp., 43 ml., 144 buc., 3 ml., 130 buc., 285 ml., aceleasi cantitati fiind regasite si in actul constatator nr. ___ / ___ 2005.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, rezulta ca S.C.

_____ S.R.L. a respectat prevederile legale privind depunerea la autoritatea

vamala a documentelor justificative privind incheierea regimului vamal suspensiv, dar acestea nu au fost operate in evidenta Biroului Vamal Braila, iar eroarea din evidenta autoritatii vamale nu poate constitui motiv de incheiere din oficiu a regimului vamal aprobat.

Intrucat exista o neconcordanta intre cantitatile inscrise in actele constatatoare si cantitatile justificate prin notele de consum la care se face trimitere in referatul nr.____/____2006, note de consum despre care se mentioneaza ca nu au fost operate in evidenta autoritatii vamale, se retine ca organul de solutionare nu se poate pronunta pe fondul cauzei si pe cale de consecinta, in temeiul art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, va desfiinta actele constatatoare nr.____/____2005, urmand sa se incheie alte acte constatatoare care sa aiba in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) si art.186(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, coroborate cu art.95 din Legea nr.141/1997, art.157, art.158 din H.G. nr.1114/2001,se

DECIDE :

Desfiintarea actelor constatatoare nr. ____/____2005 incheiate de Biroul Vamal Braila, prin care s-a stabilit o TVA in suma totala de ____ RON in sarcina S.C. _____ S.R.L. Braila, urmand sa se incheie alte acte constatatoare avand in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata, si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.188(2) din acelasi act normativ.