

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**DECIZIA NR.38/10.02.2004**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice a fost sesizata de Directia controlului fiscal, cu privire la contestatia formulata de **S.C. "G" SRL** impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal din data de 03.09.2003.

Societatea contesta:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit ;
- impozitul pe venitul persoanelor nerezidente;
- majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe venitul persoanelor nerezidente;
- penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe venitul persoanelor nerezidente;
- taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere;
- taxa pe valoarea adaugata dispusa la colectare.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.1, art.4 si art.5(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, Ministerul Finantelor Publice este investit sa solutioneze contestatia societatii.

***I Prin contestatia formulata societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:***

**I.Referitor la impozitul pe profit**

**1. In ceea ce priveste cheltuielile cu discount-urile acordate clientilor**, contestatoarea motiveaza ca tratarea de catre organele de control a produselor acordate clientilor sub forma de discount de 100% ca fiind gratuitati este eronata intrucat organele de

control nu au avut in vedere politica generala a societatii conform careia discount-ul va fi eliberat in-un procent de maxim 4% din cantitatea lunara cumparata din acelasi produs.

Totodata, contestatoarea sustine ca organele de control au interpretat restrictiv valoarea cheltuielilor nedeductibile in sensul ca au insumat toate facturile cu discount de 100% considerandu-le gratuitati iar suma acestora a fost considerata nedeductibila la calculul profitului impozabil.

In ceea ce priveste metodologia de evaluare a vanzarilor sub pretul de achizitie contestatoarea motiveaza ca evaluarea facuta de organele de control este eronata intrucat suma a fost stabilita ca un produs intre cantitatea livrata si pretul de vanzare si nu ca un produs intre cantitatea livrata si pretul de achizitie.

In ceea ce priveste temeiul legal societatea contestatoarea sustine ca organele de control nu au avut in vedere prevederile art.VI din Decizia nr.3/2002 a Comisiei centrale fiscale pentru aprobarea solutiilor referitoare la aplicarea impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata si ale pct.9.11 din HG nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, respectiv nu au analizat documentele din care rezulta ca sunt indeplinite conditiile mentionate in aceste acte normative.

De asemenea, societatea contestatoarea aduce argumente cu privire la discount-urile primite de la furnizorii externi ce au fost inregistrate in contabilitate prin diminuarea costurilor de achizitie a medicamentelor asa cum se prevede si la pct.42 din OMFP nr. 1784/2002 potrivit caruia reducerile comerciale se inregistreaza la cumparator ca reduceri de cheltuieli cu marfurile daca produsele pentru care s-au acordat au fost vandute.

Fata de cele prezentate contestatoarea motiveaza ca, per total perioada, valoarea vanzarilor depaseste costul de achizitie al acestora iar acordarea de discount-uri respectiv de reduceri de pret este o cheltuiala aferenta veniturilor pe considerentul ca acestea se acorda clientilor numai in conditiile in care se depaseste nivelul vanzarilor asa cum este stabilit in politica generala de discount.

Totodata, societatea motiveaza ca analiza pret de vanzare/cost de achizitie pe fiecare produs fara a tine seama de discount-urile acordate este abuziva si depaseste cadrul legal invocat in contestatie.

**2. In ceea ce priveste masura dispusa de organele de control de inregistrare la venituri impozabile a sumelor neachitate**

**furnizorilor ce au o vechime de peste trei ani**, contestatoarea motiveaza ca isi recunoaste datoriile catre furnizorii sai astfel ca, potrivit prevederilor art.16 si 17 din Decretul nr.167/1958 referitor la prescriptia extinctiva aceasta se intrerupe prin recunoasterea dreptului a carui actiune se prescrie.

Ca urmare, societatea sustine ca aceste datorii sunt recunoscute prin confirmarile trimise furnizorilor iar considerarea de catre organele de control ca fiind venituri impozabile este eronata.

**3. In ceea ce priveste reducerea impozitului pe profit pentru export**, contestatoarea motiveaza ca la stabilirea impozitului pe profit de plata organele de control nu au tinut cont de faptul ca societatea beneficiaza de reducerea impozitului pe profit pentru export conform prevederilor art.2 (4) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit pentru partea de profit impozabil care corespunde ponderii veniturilor incasate in valuta in cont bancar din exportul de servicii in totalul veniturilor realizate de societate.

**II. Referitor la impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente**, contestatoarea motiveaza ca organele de control nu au analizat daca pentru serviciile externe de care a beneficiat societatea erau aplicabile prevederile art.2 lit.c) din OG nr.83/1998 si sustine ca aceste servicii au fost desfasurate in afara teritoriului Romaniei.

In ce priveste constatarea organului de control ca nu a prezentat certificate de rezidenta fiscala contestatoarea motiveaza ca prezentarea certificatelor de rezidenta fiscala nu mai este necesara intrucat impozitarea veniturilor realizate de prestatorii de servicii se face in tara de rezidenta a acestora si nu in Romania.

### **III. Referitor la taxa pe valoarea adaugata,**

**1. In ceea ce priveste neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta vanzarilor sub pret din perioada iulie 2002 - mai 2003**, societatea contestatoare motiveaza ca taxa pe valoarea adaugata este aferenta discount-urilor acordate clientilor sai iar organele de control au considerat eronat ca fiind vanzare sub pretul de achizitie si au aplicat prevederile pct.10.11 din Normele de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata aprobate prin HG nr.401/2000.

Totodata, contestatoarea sustine ca, si in conditiile in care ar fi efectuat vanzari sub pretul de achizitie, pe perioada iunie 2002 - martie 2003 organele de control nu ar fi avut dreptul sa nu accepte la deducere TVA intrucat prevederile HG nr.401/2000 si implicit ale

pct.10.11 au fost abrogate incepand cu data de 01.06.2002 prin Legea nr.345/2002 si HG nr.598/2002.

Ca urmare, solicita anulara constatarii organelor de control cu privire la neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata .

**2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata dispusa la colectare,** contestatoarea motiveaza ca organele de control se bazeaza pe o interpretare eronata a modificarilor aduse de HG nr.348/2003 la art.33 din HG nr.598/2002 fara a avea in vedere ca fiind o operatiune intre persoane romane si persoane straine trebuie analizat principiul teritorialitatii si invoca in sustinere prevederile art.7 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, societatea contestatoare sustine ca serviciile de publicitate, ale consultantilor, inginerilor, birourilor de studii, avocatilor, expertilor contabili si alte servicii similare prestate de prestatori romani catre beneficiari din strainatate nu sunt taxabile in Romania, fapt confirmat de art.8(4) din HG nr.598/2002 potrivit caruia, operatiunile prevazute la art.7(1) lit.c) din lege efectuate de prestatori din Romania nu sunt impozabile in Romania iar prestatorii au dreptul la deducerea TVA potrivit prevederilor art.22(4) lit.d) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste modificarile aduse prin HG nr.348/2003 la art.33 din HG nr.598/2002 acestea elimina un nonsens legislativ aparut dintr-o eroare a legiuitorului prin care un anumit tip de servicii erau in acelasi timp neimpozabile in Romania conform prevederilor art.7 din Legea nr.345/2002 si operatiuni impozabile in sfera de aplicare a TVA dar scutite de TVA conform art.11(1) lit.i) din aceeași lege, modificari ce nu pot fi interpretate ca impunand obligativitatea colectarii TVA pentru exportul de servicii de promovare si publicitate.

Ca urmare, societatea sustine ca serviciile prestate catre beneficiari din strainatate privind promovarea si publicitatea produselor farmaceutice ale acestora pe piata interna nu exista obligativitatea legala sa colecteze TVA nici inainte de HG nr.348/2003 si nici dupa publicarea acestui act normativ.

***II. Prin procesul verbal incheiat la data de 04.09.2003 incheiat de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal , s-au constatat urmatoarele:***

**I. Impozitul pe profit**

Perioada supusa controlului: 01.01.2001 - 31.03.2003.

**1. In ceea ce priveste vanzarea marfurilor cu valoarea zero**, organele de control au constatat ca societatea acorda reduceri de pret de natura comerciala si financiara iar in unele cazuri produsele sunt livrate cu valoarea zero inclusiv taxa pe valoarea adaugata. Astfel, s-a constatat ca aceste cheltuieli inregistrate in contul 607 "Cheltuieli privind marfurile" nu sunt deductibile fiscal, nefiind aferente veniturilor realizate conform prevederilor art.4 alin.4 din OG nr.70/1994, modificata si completata prin OUG nr.217/1999 si ale art.9 din Legea nr.414/2002 si pct.9.1 din HG nr.859/2002.

Din analiza facturilor emise de societate, organele de control au constatat ca pentru produsele livrate gratuit societatea inregistreaza in contabilitate descarcarea de gestiune prin nota contabila 607 "Cheltuieli privind marfurile" = 371"Marfuri" cu valoarea la pret de cost al acestora.

De asemenea, organele de control au constatat ca societatea a acordat clientilor reduceri de pret evidentiata procentual in facturi fiscale iar in situatia in care pretul de vanzare este mai mare decat pretul de achizitie organele de control au considerat cheltuielile cu discount-ul deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Din situatiile prezentate de societate privind valoarea vanzarilor (cont 707" Venituri din vanzarea marfurilor" ) comparativ cu costul (cont 607 "Cheltuieli privind marfurile") si discount-ul acordat (cont 658"Alte cheltuieli de exploatare" ) organele de control au procedat la centralizarea pe luni a vanzarilor cu valoarea zero aferente anilor 2001, 2002 si ianuarie - mai 2003 rezultand cheltuieli cu marfurile pentru care nu s-a obtinut venit prin vanzarea sub cost sau gratuit.

Totodata, organele de control au constatat din analiza cheltuielilor cu marfurile comparativ cu cheltuielile cu marfurile inregistrate in gestiunea de stocuri ca societatea a inregistrat, in anii 2001 si 2002, reducerile de natura financiara acordate de partenerul extern la importul de marfa, prin notele contabile:

607 "Cheltuieli privind marfurile")= 401"Furnizori

organele de control constatand ca inregistrarea corecta era 401"furnizori" = 767"Venituri din sconturi obtinute" .

**2. Din Situatiile furnizorilor neachitati** la data de 31.05.2003 organele de control au constatat furnizori neachitati la termenele scadente care au o vechime peste trei ani fapt pentru care au dispus inregistrarea pe venituri impozabile .

Totodata, organele de control au constatat ca pe anul 2001 si pe anul 2002 societatea nu a inregistrat profit.

Ca urmare a acestor constatarii precum si a altor cheltuieli nededucibile: cheltuieli cu deplasarea salariatilor in strainatate, cheltuieli cu serviciile de management, consultanta si asistenta nefiind dovedite cu documente justificative, s-au calculat in sarcina societatii obligatiile fiscale:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- penalitati de intarziere.

**II. Referitor la impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente pe perioada martie 2001 - mai 2003,** organele de control au constatat ca societatea nu a calculat in toate cazurile impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente si nu a prezentat certificatul de rezidenta fiscala pentru serviciile externe de consultanta, internet, inchiriere spatii expozitie, receptie.

Ca urmare, in temeiul art.2 lit.c) din OG nr.83/1998 s-au calculat in sarcina societatii urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe veniturile persoanelor nerezidente;
- majorari de intarziere/dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere.

**III. Referitor la taxa pe valoarea adaugata verificata pe perioada martie 2001 - mai 2003,**

**1. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere,**

Organele de control au constatat ca pentru cheltuielile cu marfurile vandute sub pretul de achizitie taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate a fost diminuata in limita taxei pe valoarea adaugata aferenta pretului de vanzare in conformitate cu prevederile pct.10.11 din HG nr.401/2000.

Organele de control au constatat ca in luna februarie 2003 societatea a contabilizat TVA aferent vanzarilor sub pret (ianuarie - iunie 2002) prin nota contabila 635 "Alte cheltuieli cu alte impozite si taxe" = 4426 "TVA deductibila" ce a fost avuta in vedere de organul de control la recalcularea TVA de rambursat /de plata in anul 2002 (ianuarie - iunie).

Astfel, ca urmare a acestei constatarii organele de control au calculat taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere.

**2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata**, organele de control au constatat ca pentru exportul de servicii de marketing cu scopul de a facilita recunoasterea si vanzarea produselor farmaceutice contractate cu beneficiari din strainatate, pentru perioada 28.03.2003 - 31.05.2003 societatea trebuia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in cota de 19% conform prevederilor HG nr.348/27.03.2003 prin care se modifica art.33 din HG nr.598/2002.

Ca urmare, organele de control a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata.

**III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative invocate, se retine:**

**I. Referitor la;**

- **impozitul pe profit,**
- **majorarile de intarziere/dobanzi aferente ;**
- **penalitati de intarziere aferente,**

**I.1. In ceea ce priveste cheltuielile cu vanzarea marfurilor sub pretul de achizitie**, cauza supusa solutionarii este daca Ministerul Finantelor Publice, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, se poate pronunta cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu medicamentele achizitionate si livrate clientilor sub valoarea de achizitie in conditiile in care prin procesul verbal nu se face o analiza a acestora in conformitate cu actele normative in vigoare si pe baza documentelor ce au stat la baza acordarii acestora.

Perioada verificata 01.01.2001 - 31.03.2003.

In fapt, prin procesul verbal, la pag.8, se precizeaza: "*Mentionam ca din analiza facturilor emise s-a constatat ca societatea livreaza medicamente catre diversi clienti, in mod gratuit, inregistrand in contabilitate doar descarcarea de gestiune prin nota contabila 607=371 cu valoarea la pretul de cost al produselor livrate gratuit*".

Organele de control au comparat valoarea vanzarilor (cont 707 " Venituri din vanzarea marfurilor") cu valoarea costului (cont 607 "Cheltuieli privind marfurile" ) si discount-ul acordat (cont 658 "Alte cheltuieli de exploatare") iar prin centralizarea pe luni si pe ani a vanzarilor sub pretul de cost sau gratuit au stabilit ca nedeductibile la

calculul profitului impozabil cheltuielile cu aprovizionarea produselor livrate cu valoarea zero.

Totodata, organele de control nu au acceptat inregistrarea contabila efectuata de societate in luna decembrie 2001, prin care societatea si-a diminuat cheltuielile cu marfurile pe motiv ca reprezinta reducere comerciala primita de la furnizori. Pentru aceasta suma organele de control au comparat cheltuielile cu marfurile inregistrate in balanta de verificare pe luna decembrie 2001 cu cheltuielile inregistrate in gestiunea de stocuri si au considerat ca societatea si-a diminuat eronat cheltuielile cu marfurile intrucat reprezinta reducere financiara ce trebuia inregistrata pe venituri financiare.

Reducerile comerciale pot fi acordate fie la data facturarii fie ulterior livrării.

In ceea ce priveste contabilizarea reducerilor de pret, potrivit prevederilor art.42 din OMFP nr.1784/2002 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la încheierea exercițiului financiar pe anul 2002 la persoanele juridice care, potrivit prevederilor **Legii contabilității** nr. 82/1991, republicată, au obligația să întocmească situații financiare anuale:

*"Reducerile de preț de natură comercială se înregistrează la momentul acordării acestora pe baza documentelor ce le atestă, astfel:*

*a) dacă în factura inițială sunt evidențiate distinct reducerile de preț acordate, respectiv primite, atât vânzătorul, cât și cumpărătorul înregistrează în contabilitate factura la valoarea netă comercială, aceasta reprezentând valoarea inițială, mai puțin reducerile acordate;*

*b) în situația în care, ulterior facturării inițiale, vânzătorul acordă clientului reduceri de preț, **conform clauzelor contractuale**, acestea se cuprind într-o factură ulterioară în roșu, care se înregistrează în contabilitate astfel:*

*- la vânzător, valoarea reducerilor acordate pentru livrări efectuate în același exercițiu:*

%	=	411	411	=	%	- sumele în roșu
7xx			sau		7xx	
4427					4427	

*- la cumpărător, reducerile primite corectează valoarea stocurilor, atunci când acestea se regăsesc în gestiune, sau cheltuielile cu stocurile, când acestea au fost scăzute din gestiune:*

401	=	%	%	=	401	- sumele în roșu
3xx, 6xx					3xx, 6xx	
4426					4426	"



Totodata, referitor la reducerile de pret actele normative in vigoare, pe perioada verificata, prevad urmatoarele:

Potrivit art.4(4) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea și completarea **Ordonanței** Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit:

*"(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor."*

La cap.IV din Decizia nr. 3 din 4 martie 2002 pentru aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, se precizeaza ca:

*". Reducerile de preț pot fi încadrate în două categorii:*

*- reduceri de natură comercială, care au o influență directă asupra mărimii nete a unei facturi;*

*- reduceri de natură financiară, care poartă denumirea de sconturi și se acordă procentual asupra unei creanțe decontate înainte de scadența normală. Deductibilitatea cheltuielilor rezultate din aplicarea reducerilor comerciale sau financiare se acordă în următoarele condiții:*

*- orice reducere de preț trebuie să fie compatibilă cu prevederile **Legii concurenței** nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare;*

*- să fie efective și în sume exacte în beneficiul clientului;*

*- să nu constituie în fapt remunerarea unui serviciu sau o contrapartidă pentru o prestație oarecare;*

*- să fie reflectate în facturi sau în alte documente legale;*

*- reducerile să se acorde în baza unei hotărâri a adunării acționarilor sau asociaților, după caz."*

Conform art.9 (7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificările și completările ulterioare :

*" Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:*

*- cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit **Legii contabilității** nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;"*

iar la pct.9.11 din HG nr.859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, se precizeaza:

*"Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.*

*Sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil reducerile de natură comercială și/sau financiară, acordate clienților, **care nu sunt***

***evidențiate distinct în documentele justificative de vânzare, potrivit prevederilor legale în vigoare.***

*Orice reduceri de natură comercială și/sau financiară pentru a fi deductibile la calculul profitului impozabil trebuie:*

- a) să fie efective și în sume exacte în beneficiul clientului;*
- b) să nu constituie în fapt remunerarea unui serviciu sau o contrapartidă pentru o prestație oarecare;*
- c) să fie acordate în baza unei hotărâri a adunării acționarilor sau asociaților, după caz."*

Potrivit prevederilor legale in vigoare de mai sus se retine ca reducerile comerciale acordate clientilor sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil in conditiile in care sunt evidentiata conform reglementarilor contabile si sunt acordate potrivit prevederilor Deciziei nr.3/2002 si pct.9.11 din HG nr.859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit.

Avand in vedere prevederile actelor normative invocate precum si cele precizate se retine ca din procesul verbal nu reiese ca s-a efectuat o analiza a reducerilor de pret acordate clientilor pe baza de documente respectiv, contracte incheiate cu clientii, facturi fiscale si pe feluri de produse si/sau clienti, respectiv distribuitori, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta cu privire la deductibilitatea sau nedeductibilitatea cheltuielilor cu produsele livrate clientilor sub valoarea de achizitie sau in mod gratuit intrucat prin procesul verbal nu a fost efectuată o analiza a discount-urilor acordate pe baza de documente si in conformitate cu prevederile legale in vigoare pe perioada verificata.

Astfel, se va desfiinta procesul verbal contestat pentru acest capat de cerere urmand ca o echipa a organelor de control, alta decat cea care a intocmit procesul verbal din data de 03.09.2003, sa analizeze aspectele retinute in decizie si in functie de cele constatate sa recalculeze obligatiile fiscale ale societatii pe linie de impozit pe profit, pe aceeasi perioada.

La reanalizare vor fi avute in vedere cele retinute in prezenta decizie referitoare la analiza conditiilor pe care trebuie sa le indeplineasca reducerile de pret de natura financiara fata de cele de natura comerciala si implicatiile acestora in determinarea costului produselor achizitionate

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/26.01.2001 privind

solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, potrivit caruia: "*Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul atacat atunci cand din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei nu se poate determina cu claritate baza impozabila.*"

**2. Referitor la furnizorii neachitati pe o perioada mai mare de trei ani, dispusa de organele de control a fi inregistrata la venituri impozabile**, Ministerul Finantelor Publice, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, este investit sa se pronunte daca societatea avea obligatia sa se inregistreze pe venituri cu sumele neachitate furnizorilor pe o perioada mai mare de trei ani in conditiile in care organele de control nu-si fundamenteaza masura pe text de lege.

In fapt, la data 31.05.2003 societatea prezinta furnizori neachitati la termenele scadente care au o vechime mai mare de trei ani.

Organele de control au dispus inregistrarea acestor sume la venituri impozabile fara sa precizeze baza legala in temeiul careia a dispus aceasta masura.

In drept, potrivit art.20 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, aprobata prin Legea nr.64/1999 pentru aprobarea **Ordonanței** Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal:

*"Rezultatele controlului fiscal se consemnează obligatoriu în procese-verbale de control, în note de constatare sau în procese-verbale de constatare a contravențiilor, după caz."*

coroborate cu art.11 din HG nr.886/1999 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a prevederilor **Ordonanței** Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal potrivit carora:

*"(5) Procesul-verbal de control va fi structurat pe 4 capitole, astfel [...]*

*Capitolul III, care reprezintă, de fapt, partea principală a procesului-verbal, va cuprinde constatările efective ale inspectorului și va fi structurat pe impozitele care au făcut obiectul verificării.*

*Pentru fiecare impozit în parte vor fi avute în vedere următoarele elemente:*

**- baza legală pentru stabilirea, calcularea și vărsarea impozitului;"**

Se retine ca, in contestatie, societatea invedereaza ca: "organele fiscale nu justifica in nici un fel aceasta decizie de a

considera ca fiind venituri impozabile respectivele sume datorate catre furnizori, existand doar supozitia noastra ca aceste datorii au fost considerate de catre organele fiscale ca fiind prescrise."

De asemenea, se retine ca societatea contestatoare s-a prevalat de prevederile art.3, 16 si 17 din Decretul nr.167/1958, republicat, privitor la prescripția extinctivă, potrivit carora :

*"ART. 3*

*Termenul prescripției este de 3 ani [...]*

*ART.16>*

*Prescripția se întrerupe:*

*a) prin recunoașterea dreptului a căruia acțiune se prescrie, făcută de cel în folosul căruia curge prescripția.[...]*

*ART. 17*

*Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o.*

*După întrerupere începe să curgă o nouă prescripție.[...]"*, depunand la dosarul cauzei documente din care rezulta intelegerea partilor.

Se retine ca, temeiul legal invocat de contestatoare produce efecte in relatiile comerciale dintre furnizor si cumparator si nu intre societatea in calitate de debitor al obligatiilor de plata fata de buget si stat in calitate de creditor.

Ca urmare, intrucat art.3 si art.16 si art.17 din in Decretul Decretul nr.167/1958, republicat, privitor la prescripția extinctivă, nu sunt incidente relatiilor de natura fiscala ale societatii fata de bugetul de stat si in conditiile in care, contrar prevederilor legale, organele de control nu si-au intemeiat masura pe text de lege, se va desfiinta procesul verbal contestat si pentru acest capat de cerere urmand ca organele de control sa analizeze aspectele retinute in decizie si sa se precizeze temeiul legal in baza caruia se mentine masura de inregistrare pe venituri impozabile a acestor sume.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, potrivit caruia: "*Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul atacat atunci cand din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei nu se poate determina cu claritate baza impozabila.*"

## **II. Referitor la**

- **impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente ,**
- **majorarile de intarziere/dobanzi aferente;**
- **penalitatile de intarziere aferente,**

cauza supusa solutionarii este daca Ministerul Finantelor Publice, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, se poate pronunta daca aceste obligatii fiscale sunt datorate bugetului in conditiile in care din actul de control nu rezulta ca s-a efectuat o analiza a serviciilor prestate respectiv, daca acestea au fost prestate pe teritoriul Romaniei sau in afara acestuia.

Perioada verificata: martie 2001 - mai 2003.

In fapt, s-a calculat in sarcina societatii impozit pe venitul persoanelor nerezidente, aplicandu-se cota de 15% la contravaloarea serviciilor de consultanta, servicii internet, inchiriere spatii expozitie, servicii receptie, intrucat societatea nu a prezentat certificate de rezidenta fiscala.

Potrivit prevederilor art.2 lit.c) din OG nr.83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice și juridice nerezidente:

*" Impozitul datorat de nerezidenți pentru veniturile realizate din România se calculează, se reține și se varsă de către plătitorii de venituri prin aplicarea următoarelor cote de impozit:*

*c) 15% pentru veniturile provenind din prestări de servicii de orice natură, precum și din consultații medicale și operații chirurgicale. **Aceste prevederi se aplică numai în cazul în care asemenea activități au loc efectiv în România și dacă nu se desfășoară prin intermediul unei baze fixe sau al unui sediu permanent, situat pe teritoriul României;**"*

Avand in vedere sustinerea societatii ca serviciile au fost efectuate in afara teritoriului Romaniei se retine ca din procesul verbal nu reiese daca aceste servicii au fost prestate efectiv in Romania, organele de control neefectuand o analiza a acestor servicii pe baza de documente respectiv contracte , facturi fiscale , etc.

In ceea ce priveste neanalizarea documentelor mai sus precizate, se retine ca prin adresa din data de 31.07.2003 organele de control au solicitat, in scris, documentele privind impozitul pe venitul persoanelor nerezidente respectiv, facturi, contracte incheiate cu prestatorii de servicii, etc., insa societatea solicita un interval de timp mai mare pentru punerea la dispozitie a acestora. Totodata, se

retine ca societati nu i s-a dat un alt termen de depunere a documentelor astfel ca nu poate fi invinuita societatea de neprezentarea, cu rea-credință, a documentelor cu ocazia controlului fiscal efectuat la sediu asa cum se prevede la art.13 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal.

Astfel, cu adresa din data de 16.01.2004, societatea contestatoare prezinta in sustinerea argumentelor din contestatie **o serie de documente pentru o parte din prestatorii prezentati de organele de control in anexele 5/1, 5/2 si 5/3 la procesul verbal.**

Documentele prezentate sunt:

-Contract fara numar/fara data cu firma "B" din Anglia pentru servicii de transmitere de momente publicitare furnizate de SC "G" SRL ;

- Oferta nr.5001379/18.10.2001 a firmei "P" din Hamburg pentru servicii de asistenta a proceselor/structurilor de distributie si logistica din sectorul de vanzare en-gros si de distributie;

- Contract din 21.06.2001 incheiat cu SC "A" SRL din Chisinau prin care agentia furnizeaza servicii de cumparare si programare media si de achizitionare pentru SKB de servicii si spatii TV (pentru marca Aquafresh);

- Acord privind servicii de consultanta din data de 03.01.2002 cu firma "L" din Ungaria pentru implementarea SunSystem in Romania si a suportului post-implementare'

- Acord din 28.02.2003 incheiat cu firma "E" din Anglia pentru servicii de retea;

- o factura a Agentiei "A" SRL din Chisinau pentru servicii de comunicare media.

Ca urmare a celor de mai sus, in vederea stabilirii daca serviciile au fost prestate in Romania sau in afara teritoriului Romaniei se impune ca necesara analizarea documentelor depuse de societate in solutionarea contestatiei comparativ cu facturile fiscale prezentate organelor de control ca urmare a adresei din data de 31.07.2003, dar care nu se regasesc la dosarul cauzei.

Astfel, Agentia Nationale de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, nu se poate pronunta daca societatea datoreaza sau nu acest impozit bugetului de stat astfel ca, se va desfiinta procesul verbal pentru acest capitol urmand ca o echipa a organelor de control, alta decat cea care a intocmit actul de control din data de 03.09.2003, sa analizeze documentele prezentate de societate si neavute in vedere la verificare din motivele

precizate in decizie comparativ cu facturile fiscale prezentate de societate cu ocazia verificarii organelor de control si in functie de cele constatate sa dispuna sau nu la plata impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, potrivit caruia: "*Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul atacat atunci cand din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei nu se poate determina cu claritate baza impozabila.*"

### **III. Referitor la taxa pe valoarea adaugata,**

**III.1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila,** cauza supusa solutionarii este daca Ministerul Finantelor Publice, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor din dreptului de deducere a TVA in conditiile in care din procesul verbal nu reiese cu claritate baza de impozitare si, totodata, nu reiese daca organele de control, la neacordarea dreptului de deducere a TVA au tinut cont de faptul ca societatea a vandut si marfuri cu valoarea zero.

Perioada verificata : 01.03.2001 - 31.05.2003.

In fapt, organele de control nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta medicamentelor achizitionate si vandute sub pretul de achizitie inferior valorii din vama pe perioada verificata, in temeiul pct.10.11 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a **Ordonanței de urgență** a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, potrivit caruia:

*"Pentru bunurile din import comercializate la un preț, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, inferior valorii utilizate în vamă pentru determinarea drepturilor vamale de import pentru care s-a exercitat dreptul de deducere se va proceda la recalcularea taxei pe valoarea adăugată deduse inițial, în limita taxei aferente prețului de vânzare. Suma rezultată din recalcularea taxei pe valoarea adăugată se va înscrie în roșu în decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii în care a avut loc vânzarea bunurilor respective, pe rândul "Regularizări" de la TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ DEDUCTIBILĂ."*

Taxa pe valoarea adaugata dedusa de societatea a fost recalculata cu ocazia controlului in limita taxei aferenta pretului de

vanzare rezultand diferenta neacceptata la deducere din care societatea contesta.

Avand in vedere prevederile legale invocate de organele de control prin procesul verbal precum si perioada verificata 01.03.2001 - 31.05.2003 se retine ca prevederile pct.10.11 din HG nr.401/2000 **sunt aplicabile numai pana la data de 31.05.2002, inclusiv.**

Totodata, se retine ca prevederile pct.10.11 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a **Ordonanței de urgență** a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată sunt aplicabile pentru livrarile de bunuri efectuate pana la data de 31.05.2002 inclusiv, indiferent cand operatiunea este reflectata in contabilitate.

Mai mult, se retine ca din procesul verbal incheiat nu reiese daca taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere se refera la medicamentele vandute cu valoare zero, caz in care temeiul legal pentru neacceptarea la deducere a TVA este altul decat pct.10.11 din HG nr.401/2000 respectiv, art.14 lit.a) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată si art.18 (3) lit.a) din Legea nr.345/20032 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu art.54 din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, prin care se prevad conditiile ce trebuie indeplinite de societate pentru ca reducerile de pret sa poata fi excluse din baza de impozitare.

Astfel, se retine ca necesara analizarea si a acestui aspect avand in vedere ca prin contestatie, la pag.7, societatea motiveaza ca: "organele de control fiscal au respins dreptul de deducere a TVA in suma de 11.859.116.442 lei aferenta discounturilor acordate de societatea SC "G" SRL clientilor sai (a se vedea si cap. A din prezenta contestatie privind impozitul pe profit) considerand, **in mod eronat, acordarea de discounturi, in perioada iulie 2002 - mai 2003, ca fiind vanzare sub pretul de achizitie[...]**" .

De asemenea, se retine ca in situatia in care baza de impozitare se refera la medicamentele vandute cu valoarea zero asa cum s-a retinut si la cap.I.pct.1 din decizie, nici din procesul verbal si nici din anexe nu rezulta daca baza de impozitare a fost corect determinata de organele de control, caz in care se impune recalcularea acesteia si implicit a cuantumului taxei pe valoarea adaugata neacceptata la deducere.



Intrucat din actul de control nu reiese cu claritate care este baza de impozitare pentru stabilirea diferentei de taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, Agentiei Nationale de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, nu se poate pronunta daca societatea are sau nu drept de deducere a taxei pe valoarea astfel ca, se va desfiinta procesul verbal pentru acest capat de cerere urmand ca o echipa a organelor de control, alta decat cea care a intocmit actul de control din data de 03.09.2003, sa determine baza de impozitare a TVA si in functie de cele constatate sa determine cuantumul TVA neacceptata la deducere.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, potrivit caruia: "*Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul atacat atunci cand din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei nu se poate determina cu claritate baza impozabila.*"

**III.2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata dispusa a fi colectata,** Ministerul Finantelor Publice, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, este investit sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care motivatiile societatii nu sunt sustinute cu documente.

Perioada verificata: 28.03.2003 - 31.05.2003.

In fapt, contestatoarea factureaza catre societati din strainatate comisioane, taxe de participare la congrese, taxe de aeroport, taxe de hotel, cheltuieli cu biletele de avion si cazarea unor persoane fizice, diferite obiecte, autocolante si spoturi publicitare, invitatii, cheltuieli cu inchirieri de spatii, masini, aparate, cheltuieli cu cadouri si sponsorizari, etc., denumite de societate servicii de marketing, pentru care nu colectat TVA.

Se retine ca, organele de control au dispus masura colectarii TVA aferenta serviciilor facturate de societate ca urmare a faptului ca incepand cu data de 28.03.2003, astfel de servicii nu mai intra in sfera serviciilor scutite de taxa pe valoarea adaugata conform HG nr.348/2002 pentru modificarea și completarea unor metodologii

fiscale si sunt operatiuni impozabile, deci sunt supuse taxei pe valoarea adaugata.

In drept, potrivit art.11(1) lit.i) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

*"(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:*

*i) alte prestări de servicii efectuate de persoane impozabile cu sediul în România, contractate cu beneficiari din străinătate, în condițiile prevăzute prin normele de aplicare a prezentei legi."*

La art.33 din HG 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, se prevede ca :

*"(1) Sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată, potrivit art. 11 alin. (1) lit. i) din lege, operațiunile efectuate de persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, contractate cu beneficiari cu sediul sau domiciliul în străinătate ori cu intermediari care acționează în numele sau în contul acestora, privind:*

*a) servicii prestate în contul beneficiarilor cu sediul în străinătate, pentru bunurile din import aflate în perioada de garanție;*

*b) transportul și prestările de servicii accesorii transportului, aferente mărfurilor în tranzit pe teritoriul României;*

***c) servicii constând în efectuarea de studii, prospecțiuni de piață, asistență de specialitate;***

*d) serviciile a căror contravaloare a fost inclusă în valoarea în vamă aferentă bunurilor din import;*

*e) servicii poștale efectuate pe teritoriul României de operatorii prevăzuți de Ordonanța Guvernului nr. 70/2001 pentru ratificarea Actelor adoptate de Congresul Uniunii Poștale Universale de la Beijing (1999), aprobată prin Legea nr. 670/2001, constând în preluarea și distribuirea trimerilor poștale din străinătate, inclusiv servicii financiar-poștale."*

Incepand cu data de 28.03.2003 prin HG nr.348/2003 pentru modificarea și completarea unor metodologii fiscale se modifica art.33 din HG nr.598/2002, in sensul ca :

*"(1) Sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată, potrivit art. 11 alin. (1) lit. i) din lege, operațiunile efectuate de persoane impozabile, înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, contractate cu beneficiari cu sediul sau domiciliul în străinătate ori cu intermediari care acționează în numele sau contul acestora, privind:*

*a) servicii prestate în contul beneficiarilor cu sediul în străinătate, pentru bunurile din import aflate în perioada de garanție;*

b) *transportul și prestările de servicii accesorii transportului, aferente mărfurilor în tranzit pe teritoriul României;*

c) *serviciile poștale efectuate pe teritoriul României de operatorii prevăzuți de **Ordonanța** Guvernului nr. 70/2001 pentru ratificarea actelor adoptate de Congresul Uniunii Poștale Universale de la Beijing (1999), aprobată prin Legea nr. 670/2001, constând în preluarea și distribuirea trimerelor poștale din străinătate, inclusiv servicii financiar-poștale.[...]"*,

serviciile prevazuta la art.33 lit.c) din HG nr.598/2002 nemaifiind incluse in serviciile scutite de TVA .

Ca urmare a modificarilor aduse de HG nr.348/200 **aceste operatiuni devin operatiuni taxabile, daca prin alte acte normative de cel putin acelasi nivel nu se prevede un alt regim de impozitare.**

In drept, potrivit art.4 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

*"(1) Se consideră prestare de servicii orice activitate care nu constituie livrare de bunuri în sensul art. 3. Astfel de operațiuni pot fi:*

*[..]*

*s) prestațiile consilierilor, inginerilor, avocaților, notarilor publici, executorilor judecătorești, auditorilor, experților contabili, birourilor de studii și alte prestații similare, precum și prelucrarea de date și furnizarea de informații;"*

Fata de prevederile legale de mai sus si avand in vedere cele precizate in decizie organele de control au procedat legal la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor servicii.

In ceea ce priveste motivatia contestatoarei potrivit careia i se aplica prevederile art.7 alin.1 lit.c) din Legea nr.345/2002 **referitoare la locul prestarilor de servicii**, se retin urmatoarele:

Potrivit art.7 alin.1 lit.c) din legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

*"Locul prestărilor de servicii se consideră a fi în România când prestatorul își are stabilit în România sediul activității economice sau un sediu stabil de la care sunt prestate serviciile ori, în lipsa unui astfel de sediu, domiciliul sau reședința sa obișnuită, **cu următoarele excepții** pentru care locul prestării este:*

c) locul unde beneficiarul are stabilit sediul activității sau, în lipsa acestuia, domiciliul stabil al acestuia. În această categorie se încadrează:

1. închirierea de bunuri mobile corporale;
2. operațiunile de leasing având ca obiect utilizarea bunurilor mobile;
3. cesiunile și/sau concesiunile dreptului de autor, de brevete, de licențe, de mărci de fabrică și de comerț și alte drepturi similare;
4. serviciile de publicitate;
- 5. serviciile consultanților, inginerilor, birourilor de studii, avocaților, experților contabili și alte servicii similare;**
6. prelucrarea de date, furnizarea de informații, realizarea și/sau furnizarea de programe informatice și/sau licențe de programe informatice;
7. operațiunile bancare, financiare, de asigurare și/sau de reasigurare;
8. punerea la dispoziție de personal;
9. prestările intermediarilor care intervin în furnizarea serviciilor prevăzute la pct. 1 - 8;"

Conform art.8(4) din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

*"Pentru operațiunile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din lege locul prestării este situat în țara în care beneficiarul își are stabilit sediul activității sau, în lipsa acestuia, domiciliul stabil al acestuia. Dacă operațiunile sunt taxabile, beneficiarii care au sediul sau domiciliul în România și au contractat cu prestatori din străinătate operațiuni de natura celor prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din lege sunt obligați la plata taxei pe valoarea adăugată. Operațiunile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din lege, efectuate de prestatori din România, contractate cu beneficiari din străinătate, nu sunt impozabile în România, iar prestatorii au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată potrivit prevederilor art. 22 alin. (4) lit. d) din lege."*

Se retine ca, la data efectuării controlului, prin adresa din data de 31.07.2003, societății i-au fost solicitate documentele privind contractele externe pentru aceste servicii însă societatea a solicitat un interval de timp mai mare pentru punerea la dispoziție a acestor documente. Totodată, se retine ca societății nu i s-a dat un alt termen de depunere a documentelor astfel ca, nu poate fi învinuită de neprezentarea, cu rea-credință, a documentelor cu ocazia controlului

fiscal efectuat la sediu asa cum se prevede la art.13 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal.

De asemenea, prin adresa din ata de 16.12.2003, Directia generala de solutionare a contestatiilor, a solicitat societatii transmiterea documentelor in sustinerea contestatiei conform celor discutate la audienta din data de 16.12.2003.

Cu adresa din data de 16.01.2004 societatea nu a transmis, pentru acest capat de cerere, documente in sustinerea contestatiei.

Fata de cele prezentate, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia contestatoarei referitoare la scutirea de TVA pentru prestarile de servicii, argumentul adus prin contestatie nefiind sustinut cu documente.

Ca urmare pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.9(3) din OUG nr.13/2001 coroborat cu art.4(4) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea și completarea **Ordonanței** Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, art.VI din Decizia nr. 3 din 4 martie 2002 pentru aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, art.9 (7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.9.11 din HG nr.859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art.3, 16 si 17 din Decretul nr.167/1958 , republicat, privitor la prescripția extinctivă, pentru impozitul pe profit, coroborat cu art.2 lit.c) din OG nr.83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice și juridice nerezidente pentru impozitul pe venitul persoanelor nerezidente, coroborat cu pct.10.11 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a **Ordonanței de urgență** a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, HG nr.348/2003 pentru modificarea și completarea unor metodologii fiscale, prin care se modifica art.33 din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, pentru taxa pe valoarea adaugata si coroborat cu art.5 si art.7 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea

contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, se:

**DECIDE:**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "G" SRL pentru taxa pe valoarea adaugata colectata.**

2. Desfiintarea procesului verbal incheiat la data de 03.09.2003 pentru:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit ;
- impozitul pe venitul persoanelor nerezidente;
- majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe venitul persoanelor nerezidente;
- penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe venitul persoanelor nerezidente;
- taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, urmand ca reverificarea sa fie efectuata de o echipa de control, alta decat cea care a intocmit procesul verbal, pe aceeasi perioada si pentru aceleasi debite, in functie de cele precizate in decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.

Bun de tipar

**ANEXA LA DECIZIA NR.38/10.02.2004**

**IMPOZIT PE PROFIT**

***CHELTUIELI NEDEDUCTIBILE***

- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor privind reduceri si discount-uri

## **IMPOZITUL PE VENITUL PERSOANELOR NEREZIDENTE**

-redevente/drepturi de licenta conditii de incadrare in aceasta categorie a platilor la extern

## **TVA**

- Regularizarea taxei pe valoarea adaugata deductibila in conditiile vanzariin marfurilor sub pretul de achizitie

- Obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata pentru servicii efectuate de prestatori din Romania pentru beneficiari cu sediul in strainatate

## **PROCEDURA**

-Lipsa temeiului legal din actul constatator