



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.138

din ____2011

privind reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată de P.F.A. _____, urmare cererii înregistrate la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2011

Ministerul Finanțelor Publice-Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de către P.F.A. ____ privind reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată împotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr.____/____2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin cererea nr.____/____2011, înregistrată la direcția teritorială sub nr.____/____2011.

Obiectul contestației îl constituie obligațiile fiscale în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe venitul net anual în sumă de ____ lei și accesorii aferente în sumă de ____ lei, stabilite suplimentar prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr.____/____2009.

Prin Decizia nr.____/____2009 D.G.F.P. Județul Brăila a suspendat procedura de soluționare a contestației în temeiul art.214(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, urmare sesizării Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila de către organului de inspecție fiscală prin adresa nr.____/____2009.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, prin procuror ____ a dispus neînceperea urmăririi penale prin rezoluția din data de 27.08.2010, în dosarul nr.____/P/2009, privind pe făptuitorul ____, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 și art.43 din Legea nr.82/1991, cu aplicarea art.33 lit.a) din Codul penal, soluție ce a rămas definitivă și irevocabilă prin neatacare de către Serviciul Juridic, acesta precizând că nu sunt motive pentru exercitarea căii de atac, situație ce a fost comunicată organului de soluționare de către Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa

nr.____/____2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2011.

Constatând îndeplinită condiția prevăzută la art.214(3) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația nr.____/____2009, înregistrată la A.I.F. sub nr.____/____2009 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2009, a cărei soluționare este reluată urmare cererii nr.____/____2011, înregistrată la direcția teritorială sub nr.____/____2011, contestatoarea solicită anularea diferențelor de impozit pe venitul net anual în sumă de ____ lei și obligațiile accesorii în sumă de ____ lei calculate pentru anul 2006, pentru următoarele considerente:

1. Situația de fapt descrisă de organul de inspecție fiscală nu corespunde cu realitatea, deoarece motivele de fapt prezentate în raportul de inspecție fiscală nu intră în obligația nici unui agent economic care achiziționează produse sau servicii pentru activitatea proprie.

Astfel, conform normelor legale, nu avea obligația și nici dreptul de a solicita furnizorului să-i prezinte certificat emis de Camera de Comerț pentru a vedea dacă are sau nu în obiectul de activitate CAEN-ul precizat de organul de control, sau să solicite să i se prezinte evidențele contabile pentru a vedea dacă au fost sau nu înregistrate facturile fiscale, acest lucru fiind răspunderea vânzătorului și nicidecum a cumpărătorului.

De asemenea, organul de control a „omis” să precizeze în raportul de inspecție fiscală faptul că SC ____ SRL avea în cadrul obiectelor secundare de activitate codul 4741- „Comerț cu amănuntul al calculatoarelor, unităților periferice și software-ului în magazine de specialitate”, luând în considerare doar elementele care „au convenit”.

2. Motivele de drept invocate de către organul de control în raportul de inspecție fiscală nu au nici o legătură cu „situația de fapt”, așa cum a fost prezentată.

Astfel, prevederile art.6 din Legea nr.82/1991, face referire la documentele care stau la baza înregistrărilor contabile și care sunt consemnate de către cel care efectuează o operațiune economico-financiară (ex. bon de consum, notă de recepție, etc.), ori în acest caz facturile fiscale au fost acte emise de către furnizor.

Contestatoarea susține și că atât în raportul de inspecție fiscală, cât și în decizia de impunere, organul de control consideră nelegală cheltuiala pe motiv că facturile nu sunt documente justificative pentru a fi înregistrate în evidența fiscală a P.F.A. ____, ori facturile fiscale care atestă faptul că a achiziționat software de specialitate, îndeplinesc toate condițiile pentru a fi documente justificative, fiind originale, emise de Imprimeria

Națională, având toate datele de identificare atât ale furnizorului cât și ale beneficiarului, inclusiv ștampila firmei furnizoare.

Mai mult, susține aceasta, au fost luate informații de la asociații care au intrat în firmă după data realizării operațiunilor economice, organul de control preferând în mod nejustificat ca în baza unei simple declarații să schimbe încadrarea juridică în sensul încadrării în prevederile art.9 alin.1 lit. c) din Legea nr.241/2005.

În ceea ce privește al treilea motiv în drept invocat de organul de control, prevăzut la art.48 alin.(4) din Legea nr.571/2003, contestatoarea susține că este necesar a face precizarea că organul de control nu a ținut cont de faptul că, cheltuielile au fost efectuate exclusiv în scopul activității desfășurate și fără de care nu se puteau realiza veniturile aferente.

Conform acestei prevederi legale aceste cheltuieli sunt deductibile integral, fiind efectuate în cadrul activității desfășurate, fără software-ul achiziționat neputând realiza aplicațiile care au constituit venitul realizat.

De asemenea, aceasta afirmă că este imperios necesar a se face precizarea că organul de control, în baza unei simple declarații, a considerat că s-au realizat în anul 2006 venituri totale de ___ lei, fără a considera deductibilă nici o cheltuială, lucru care este imposibil din punct de vedere economic.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art.205, art.207 din O.G.nr.92/2003, art.48 alin.(4) din Legea nr.571/2003.

În temeiul art.7 din Legea nr.554/2004, contestatoarea solicită ca în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii, conform prevederilor art.2 alin.(1) lit. h) din același act normativ, să i se soluționeze contestația, considerând că au fost îndeplinite condițiile privind procedura plângerii prealabile.

În cererea privind reluarea procedurii de soluționare a contestației nr.___/___2011, înregistrată la direcția teritorială sub nr.___/___2011, contestatoarea solicită ca în decizia ce va fi emisă să se aibă în vedere Sentința nr.___/FCA/___2010 a Tribunalului Brăila, rămasă definitivă și irevocabilă la data de 11.11.2010 prin Decizia nr.___/R a Curții de Apel Galați, motivat de faptul că aceasta constituie autoritate de lucru judecat, situația în fapt și în drept fiind identică în cadrul celor două contestații.

II. Prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr.___/___2009, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina P.F.A. ___ obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ___ lei, din care impozit pe venitul net anual în sumă de ___ lei și accesorii aferente în sumă de ___ lei, motivând în fapt că în anul fiscal 2006 au fost înregistrate în registrul de încasări și plăți contravaloarea unor facturi fiscale care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, deoarece la rubrica

furnizor este înscrisă societatea S.C. ____ S.R.L., în evidența căreia acestea nu au fost înregistrate, iar în perioada 01.01.2005-31.12.2006 aceasta a avut ca obiect de activitate comerțul cu legume și fructe, cod CAEN 4631.

În drept, organul de inspecție fiscală își motivează constatarea pe prevederile art.6 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005, art.119 alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din raportul de inspecție fiscală nr.____/____2009, reiese că urmare verificărilor efectuate pentru anul 2006, s-a constatat că au fost înregistrate în registrul de încasări și plăți facturi fiscale în care la rubrica furnizor este înscrisă S.C. ____ S.R.L., iar la rubrica denumirea produselor sau serviciilor s-a înscris în factura nr.____/____2006 - « analiza, proiectare, elaborare baze de date, aplicație LOHN », în factura nr.____ / ____2006 - « analiza, proiectare și elaborare produse personalizate - aplicație LOHN », iar în factura nr.____ / ____2006 - « proiectare și realizare baze de date personalizate aplicație de gestiune ».

Având în vedere că prin adresa nr.____/____2009, D.G.F.P. Județul Ilfov a înaintat organului de inspecție fiscală procesul-verbal încheiat în data de 28.01.2009 la firma S.C. ____ S.R.L., din care rezultă că în perioada 01.01.2005-31.12.2006 această societate a desfășurat doar activitatea de comerț cu ridicata al fructelor și legumelor, neavând în obiectul de activitate organizarea de programe de formare profesională, precum și faptul că aceasta nu a întocmit și nu a înregistrat în evidența contabilă facturile fiscale pentru P.F.A. _____, organul de inspecție fiscală a considerat că facturile fiscale nu îndeplinesc calitatea de documente justificative neavând la bază operațiuni reale și în consecință, a considerat cheltuielile ca fiind nedeductibile fiscal.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele :

Pe excepție, D.G.F.P. Județul Brăila trebuie să se pronunțe cu privire la motivul invocat de contestatoare, al puterii de lucru judecat, în sensul constatării existenței identității de obiect, de cauză și de părți, între cele două cereri formulate de aceasta.

Înainte de a analiza pe fond contestația, organul de soluționare este obligat să se pronunțe mai întâi cu privire la excepția de putere de lucru judecat ridicată de contestatoare în cererea de reluare a procedurii

administrative nr. ___/___2011, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ___/___2011, având în vedere Sentința nr. ___/FCA/___2010 a Tribunalului Brăila, rămasă definitivă și irevocabilă urmare Deciziei nr. ___/R/___2010 a Curții de Apel Galați, conform prevederilor art.213(5) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Sentința nr. ___/FCA/___2010 a Tribunalului Brăila au fost pronunțate două soluții, pe de o parte, de admitere a contestației formulate de contestatoare împotriva deciziei nr. ___/___2009 și de anulare a acesteia din urmă, precum și a actelor subsecvente, respectiv decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. ___/___2009 și pe de altă parte, de respingere a contestației formulate împotriva deciziei nr. ___/___2009 ca nefondată.

Prin Decizia nr. ___/R/___2010 a Curții de Apel Galați a fost respins recursul declarat de D.G.F.P. Județul Brăila ca fiind nefondat, soluția de la fond rămânând definitivă și irevocabilă.

Din dispozitivul Sentinței nr. ___/FCA/___2010 rezultă clar că a fost pronunțată soluția de admitere a contestației și de anulare a Deciziei nr. ___/___2009 și deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. ___/___2009, acte administrative fiscale ce nu fac obiectul prezentei soluționări.

Obiectul acestei contestații îl constituie decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. ___/___2009, a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr. ___/___2009, atacată la instanța de contencios administrativ de către contestatoare, cerere ce a fost respinsă ca nefondată prin Sentința nr. ___/FCA/___2010 a Tribunalului Brăila și a cărei soluționare este reluată, urmare solicitării contestatoarei și rămânerii definitive a rezoluției din data de 27.08.2010, în dosarul nr. ___/___P/2009, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila.

Potrivit prevederilor art.1201 din Codul civil coroborat cu art.166 din Codul de procedură civilă, **este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți.**

Având în vedere motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată neîntemeiată excepția ridicată de contestatoare, deoarece cea de a doua cerere nu are același obiect ca și prima, prezenta cerere având ca obiect decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. ___/___2009, prin care au fost stabilite obligații fiscale în sumă totală de ___ lei, iar prima cerere a avut ca obiect decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. ___/___2009, prin care au fost stabilite obligații fiscale în sumă totală de ___ lei.

Susținerea contestatoarei că situația în fapt și în drept este identică în cadrul celor două contestații, nu poate fi reținută pentru

admiterea excepției de putere de lucru judecat, deoarece în cauza dedusă judecării documentele ce au stat la baza stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare nu sunt identice, sunt emise și înregistrate în perioade diferite și există și alte documente care au fost emise ulterior Sentinței nr.____/FCA/____2010, care certifică constatarea organului de inspecție fiscală.

Având în vedere că între cele două cereri nu există identitate de obiect și cauză, deci nu sunt îndeplinite condițiile legale privind puterea de lucru judecat, organul de soluționare respinge această excepție și va proceda la antamarea fondului cauzei.

Pe fond, cauza supusă soluționării D.G.F.P. Județul Brăila este dacă obligațiile fiscale în sumă totală de ____ lei sunt datorate bugetului general consolidat de către P.F.A. _____, în condițiile în care documentele care au stat la baza înregistrării cheltuielilor nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat înregistrarea în registru de încasări și plăți a P.F.A. ____ a unor facturi fiscale care nu îndeplineau calitatea de documente justificative, deoarece acestea nu au fost întocmite și nu au fost înregistrate în evidența contabilă a furnizorului înscris în acestea, procedând din acest motiv la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei prin decizia de impunere nr. ____/____2009.

Cu adresa nr.____/____2009, organul de inspecție fiscală a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila în temeiul art.221-222, art.225 Cod procedură penală și art.108 alin.(1) din Cod procedură fiscală, solicitând începerea cercetărilor împotriva numitului _____, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de fals prevăzută la art.43 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută la art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005, precizând că se constituie parte civilă pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar și solicitând introducerea în procesul penal ca parte responsabilă civilmente a P.F.A. ____ și luarea de măsuri asigurătorii împotriva bunurilor aparținând făptuitorului și ale părții responsabile civilmente.

Prin rezoluția din data de 27.08.2010, în dosarul nr.____/P/2009, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila a dispus neînceperea urmăririi penale față de _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 și art.43 din Legea nr.82/1991, cu aplicarea art.33 lit.a) din Codul penal, deoarece în cauză nu s-a putut dovedi intenția infracțională a acestuia.

În motivarea rezoluției se reține că facturile și chitanțele în discuție au fost achiziționate în luna octombrie 2003 de către S.C. C&A ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L. din București, că nu se poate stabili cu certitudine modul în care au ajuns să fie completate la rubrica "emitent" cu denumirea S.C. ____ S.R.L. București, precum și faptul că **deși cercetările efectuate au confirmat concluzia organului de inspecție fiscală, precum că aceste documente nu reprezentau operațiuni comerciale reale (în sensul că ele nu au avut loc între P.F.A. ____ și S.C. ____ S.R.L.)**. În cauză, nu se poate proba faptul că la momentul tranzacțiilor și înregistrarea în contabilitate a facturilor în discuție, făptuitorul ar fi cunoscut că aceste documente erau completate cu date nereale și ar fi acceptat această situație.

Împotriva constatărilor organului de inspecție fiscală, P.F.A. ____ formulează contestație, motivând că facturile fiscale sunt originale, au înscrise toate datele de identificare atât ale furnizorului, cât și ale beneficiarului, și că nu avea obligația să verifice la Camera de Comerț codul CAEN al furnizorului sau evidența sa contabilă.

În drept, potrivit prevederilor art.11, art.48(4) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.37 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, se dispune:

"ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, **autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic** sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției."

"ART.48

.....

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;"

"37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) **să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;**

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite."

Potrivit prevederilor art.155(8) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.2 din anexa nr.1 a O.M.F.P. nr.1850/2004,

"(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) **numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;**
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu «taxare inversă»;
- h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.”

”2. Documentele justificative trebuie sa cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- **denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;**
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participa la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept sa aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice pot fi înregistrate în contabilitate numai în cazul în care se face dovada intrării în gestiune a bunurilor respective. În cazul în care documentele respective se referă la cheltuieli pentru prestări de servicii efectuate de persoane fizice impuse pe baza de norme de venit, pentru a fi înregistrate în contabilitate, acestea trebuie sa aibă la baza contracte sau convenții civile, încheiate în acest scop, și documentul prin care se face dovada plății.”

Din prevederile legale reținute, reiese faptul că pentru a îndeplini calitatea de document justificativ, factura fiscală trebuie să conțină obligatoriu informațiile prevăzute la art.155(8) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.2 din anexa nr.1 a O.M.F.P.nr.1850/2004, prevederi în vigoare la data

înregistrării acestora, printre care se regăsesc informațiile privind numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura.

În speță, așa cum rezultă din rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila din data de 27.08.2010, din cercetările efectuate s-a constatat că facturile fiscale și chitanțele, imprimare cu regim special, ce au stat la baza stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de către organul de inspecție fiscală, au înscrisă la rubrica emitent S.C. _____ S.R.L. București, în condițiile în care aceste documente au fost achiziționate în luna octombrie 2003 de către S.C. C&A _____ S.R.L. și S.C. _____ S.R.L. din București.

Urmare cercetărilor efectuate, **organul de cercetare penală a confirmat concluzia organului de inspecție fiscală, precum că aceste documente nu reprezentau operațiuni comerciale reale**(în sensul că ele nu au avut loc între P.F.A. _____ și S.C. _____ S.R.L. București), dar nu a putut proba în mod obiectiv faptul că la momentul tranzacțiilor și înregistrarea în contabilitate a facturilor în discuție, făptuitorul ar fi cunoscut că aceste documente erau completate cu date nereale la rubrica "emitent" și ar fi acceptat această situație.

Având în vedere constatarea organului de cercetare penală, precum și motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată faptul că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a considerat facturile fiscale ca nefiind documente justificative, deoarece la rubrica emitent nu este înscrisă denumirea societăților care le-au achiziționat, ci a unei societăți care nu a emis niciodată către contestatoare astfel de documente, așa cum rezultă din procesul-verbal încheiat la data de 28.01.2009 de către D.G.F.P. Ilfov-Activitatea de Inspecție Fiscală, urmare verificării evidenței contabile a S.C. _____ S.R.L. București, stabilind în sarcina contestatoarei un impozit pe venitul net anual în sumă de _____ lei, și pe cale de consecință privește contestația formulată de P.F.A. _____ ca neîntemeiată, urmând să o respingă pentru acest motiv.

Referitor la susținerea contestatoarei privind omiterea de către organul de inspecție fiscală a obiectului secundar de activitate, constând în comerțul cu amănuntul al calculatoarelor, unităților periferice și software în magazine specializate, se reține că S.C. _____ S.R.L. București nu a desfășurat în perioada înscrisă în facturile fiscale ce au stat la baza stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare, decât activitatea principală de comerț cu legume și fructe, motiv pentru care aceasta nu poate constitui un argument în soluționarea favorabilă a contestației.

În ceea ce privește susținerea că art.6 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu au aplicabilitate în cauză, se reține că aceste prevederi legale sunt opozabile atât celor care emit documentele, cât și celor care le înregistrează, deoarece și partea care participă la operațiunea economico-financiară are obligația de a

verifica informațiile obligatorii conținute de documentele pe care urmează să le înregistreze în evidența sa.

Cu privire la accesoriile în sumă de ____ lei, se reține principiul de drept accesoriul urmează principalul și pe cale de consecință, contestația și pentru acest capăt de cerere va fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de P.F.A. ____ împotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr.____/____2009, prin care au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe venitul net anual în sumă de ____ lei și accesorii aferente în sumă de ____ lei.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,