

Dosar nr. 2011

OPERATOR DATE CP 4481

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA SECȚIA A II-A CIVILĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR. 2820/2011

Ședința publică din data de 16.11.2011

Completul constituit din:

Președinte:

Grefier:

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul PFA [redacted], cu sediul în Brăila, str. [redacted], nr. [redacted], et. ap. [redacted], Județ Brăila; în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila și Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, ambele cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr.1, județul Brăila, prin reprezentanții săi legali; având ca obiect, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 09.11.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care fac parte integrantă din prezenta sentință, și când instanța având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului și pentru a delibera a dispus amânarea pronunțării la data 16.11.2011.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

Prin contestația înregistrată la această instanță sub nr. [redacted] 2011 reclamantul PFA [redacted] în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila și Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila a solicitat anularea Deciziei nr. 138/[redacted] 2011 emisă de D.G.F.P. Brăila precum și a Deciziei nr. [redacted] 2009 emise pentru diferențele de impozit în valoare de [redacted] lei și obligații accesorii în valoare de [redacted] lei.

Din analiza întregului material probator administrat în cauză, instanța reține în fapt următoarele:

Prin decizia de impunere nr. [redacted] 2009, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina PFA [redacted] obligații fiscale suplimentare în sumă de totală de [redacted] lei, din care impozit pe venitul net anual în sumă de [redacted] lei și accesorii eferenta în sumă de [redacted] lei, motivând în fapt că în anul fiscal 2006 au fost înregistrate în registrul de încasări și plăți contravaloarea unor facturi fiscale care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, deoarece la rubrica furnizor este înscrisă societatea SC [redacted] SRL, în evidența căreia acestea nu au fost înregistrate, iar în perioada

01.01.2005-31.12.2006 aceasta a avut ca obiect de activitate comerțul cu legume și fructe, cod CAEN 4631.

În drept, organul fiscal de inspecție fiscală își motivează constatarea pe prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 48 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, art. 119 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Din raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] 2009, reiese că urmare verificărilor efectuate pentru anul 2006, s-a constatat că au fost înregistrate în registrul de încasări și plăți facturi fiscale în care la rubrica furnizor este înscrisă SC [redacted] SRL, iar la rubrica denumirea produselor sau serviciilor s-a înscris în factura nr. [redacted] 2006 – analiză proiectare, elaborare baze de date, aplicație Lohn - , iar în factura nr. [redacted] 2006 – proiectare și realizare baze de date personalizate aplicație de gestiune.

Având în vedere că prin adresa nr. [redacted] 2009, D.G.F.P. județul Ilfov a înaintat organului de inspecție fiscală procesul-verbal încheiat în data de 28.01.2009 la firma SC [redacted] SRL, din care rezultă că în perioada 01.01.2005-31.12.2006 această societate a desfășurat doar activitatea de comerț cu ridicata al fructelor și legumelor, neavând în obiectul de activitate organizarea de programe de pregătire profesională, precum și faptul că aceasta nu a întocmit și nu a înregistrat în evidența contabilă facturile fiscale către PFA [redacted], organul de inspecție fiscală a considerat că facturile fiscale nu îndeplinesc calitatea de documente justificative neavând la bază operațiuni reale și în consecință, a considerat cheltuielile ca fiind nedeductibile fiscal.

Împotriva acestei decizii în termen legal, reclamantul a formulat contestație prealabilă susținând că situația de fapt descrisă de organul de inspecție fiscală nu corespunde cu realitatea, deoarece motivele de fapt prezentate în raportul de inspecție fiscală nu intră în obligația nici unui agent economic care achiziționează produse sau servicii pentru activitatea proprie.

Astfel, conform normelor legale, nu avea obligația și nici dreptul de a solicita furnizorului să-i prezinte certificat emis de Camera de Comerț pentru a vedea dacă au fost sau nu înregistrate facturile fiscale, acest lucru fiind răspunderea vânzătorului și nicidecum a cumpărătorului.

De asemenea, organul de control a omis să precizeze în raportul de inspecție fiscală faptul că SC [redacted] SRL avea în cadrul obiectelor secundare de activitate codul 4741 – „Comerțul cu amănuntul al calculatoarelor, unităților periferice și software-ului în magazine de specialitate”, luând în considerare doar elementele care au convenit.

Motivele de drept invocate de către organul de control în raportul de inspecție fiscală nu au nicio legătură cu situația de fapt așa cum a fost prezentată.

Astfel, prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991, face referire la documentele care stau la baza înregistrărilor contabile și care sunt consemnate

de către cel care efectuează o operațiune economico-financiară (ex. bon de consum, nota de recepție, etc.), ori în acest caz facturile fiscale au fost acte emise de către furnizor.

Contestatoarea susține și că atât în raportul de inspecție fiscală cât și în decizia de impunere, organul de control consideră nelegală cheltuiala pe motiv că facturile nu sunt documente justificative pentru a fi înregistrate în evidența fiscală a PFA [redacted] ori facturile fiscale care atestă faptul că a achiziționat software de specialitate, îndeplinesc toate condițiile pentru a fi documente justificative, fiind originale, emise de Imprimeria Națională, având toate datele de identificare atât ale furnizorului cât și ale beneficiarului, inclusiv ștampila firmei furnizoare.

Prin decizia nr. 138/ [redacted] 2011, pârâta D.G.F.P. Brăila a respins ca neîntemeiată contestația formulată, motivat de faptul că în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a considerat facturile fiscale ca nefiind documente justificative, deoarece la rubrica emitent nu este înscrisă denumirea societăților care le-au achiziționat, ci a unei societăți care nu a emis niciodată către contestatoare astfel de documente.

Contestatorul a înțeles să atace această decizie solicitând anularea ei și exonerarea de la plata diferenței de impozit și a obligațiilor accesorii, întrucât cheltuielile efectuate și dovedite prin înscrisurile prezentate îndeplinesc toate condițiile pentru a fi considerate deductibile.

Prin întâmpinarea formulată, intimata D.G.F.P. Brăila a solicitat respingerea contestației ca nefondată, în cauză fiind încălcate dispozițiile Legii nr.82/1991 (art. 6) și Legea nr. 571/2003 art. (48 alin. 4 lit. a) privind înregistrarea în mod eronat a unor cheltuieli ca fiind deductibile.

Tribunalul, examinând întregul material probator administrat în cauză prin prisma dispozițiile art. 6 din Legea nr.82/1991, republicată și art. 155 din Legea nr. 571/2003 constată că facturile fiscale ce au stat la baza achizițiilor efectuate și la care s-a făcut referire în raportul de inspecție fiscală sunt întocmite cu respectarea dispozițiilor art. 155 pct. 5 din Legea nr. 571/2003, cuprinzând toate informațiile prevăzute de actul normativ.

Cât privește furnizorii, aceștia erau activi din punct de vedere fiscal la data efectuării achiziției, iar datele consemnate pe facturi corespund cu datele de identificare ale firmei.

Pe de altă parte din coroborarea materialului existent la dosar cu dispozițiile art. 21 Cod fiscal, tribunalul constată că toate cheltuielile efectuate și înregistrate sunt justificate prin facturi fiscale depuse, fiind efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

În aceste condiții, devin incidente dispozițiile art. 21 lit. h și art. 48 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 conform cărora sunt considerate cheltuieli deductibile întrucât sunt efectuate în scopul realizării de venituri și prin urmare nu pot fi incluse în profitul impozabil.

Față de aceste considerente, Tribunalul urmează să admită contestația formulată, să dispună anularea deciziei nr. 138 [redacted] 2011 și a actelor

subsecvente, respectiv decizia de impunere nr. [redacted] 2009 și raportul de
inspecție fiscală nr. [redacted] 2009.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite contestația formulată de reclamantul PFA [redacted]
[redacted], cu sediul în Brăila, str. [redacted], nr. [redacted] et. ap. 2 Județ Brăila;
în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice a Municipiului
Brăila și Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, ambele cu sediul în
Brăila, str. Delfinului, nr.1, județul Brăila, prin reprezentanții săi legali
Dispune anularea deciziei nr. 138/[redacted] 2011 emisă de pârâta D.G.F.P.
Brăila și a actelor subsecvente, respectiv decizia de impunere nr.
[redacted] 2009 și raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] 2006.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi [redacted] ie 2011.

Presedinte.

Grefier.

Red. [redacted] 2011

Dact. 5ex [redacted] 2011