

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 99 din 11 februarie 2011

Cu adresa nr. /, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. /, **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat **dosarul contestației** formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din, Jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din2010 și Procesului verbal nr. /2010*, acte emise de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr. /2010 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2010 și înregistrat la organul fiscal sub nr. /2010.

S.C. "....." S.R.L. are sediul social în orașul, Județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. și are codul unic de înregistrare fiscală nr. RO, Obiectul principal de activitate al societății îl reprezintă *"Fabricarea altor articole de îmbrăcăminte (exclusiv lenjeria de corp)"* - cod CAEN 1822. În perioada verificată, respectiv 01 iulie 2007 - 30 iunie 2010, societatea a fost reprezentată de dl. G.A. în calitate de administrator.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei - TVA stabilită suplimentar de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată;
- lei - diferență impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*".

Prin contestație se susțin următoarele:

"[...]. Subsemnatul contestator G.A. încă dețin la acest moment calitatea de asociat și administrator în cadrul S.C. S.R.L. numai datorită faptului că nu au fost finalizate procedurile de publicare la Monitorul Oficial a contractului de cesiune părți sociale încheiat în data de2010. [...].

"[...]. Am dat curs acestei propuneri și am încheiat contractul de cesiune părți sociale cu cele două persoane - cetățeni moldoveni - care au fost reprezentați prin mandatar dl. S.S..

În data de2010 am predat dnei. D.L. toate documentele societății, dar și cele două ștampile sub motivul că noii asociați doreau să verifice situația S.C. S.R.L. și că, oricum, nu aș mai avea calitate în cadrul acestei societăți comerciale după îndeplinirea formalităților necesare.

Întreaga procedură de cesiune părți sociale nu a fost până în momentul de față finalizată prin publicarea mențiunilor necesare în Monitorul Oficial astfel încât, față de terți, în temeiul dispozițiilor Legii nr.31/1990 cesiunea părților sociale nu este opozabilă.

Au fost înregistrate în evidențele contabile ale societății o serie de operațiuni economice fictive presupus a fi fost realizate în perioada mai-iunie 2010 și care au stat la baza stabilirii obligațiilor de plată suplimentare la finalizarea inspecției fiscale.

Accentuez faptul că aceste prestații și/sau operațiuni economice sunt fictive și s-au realizat prin săvârșirea mai multor fapte de natură penală. [...].

De asemenea, în mod repetat am subliniat faptul că situațiile contabile, inclusiv decontul de TVA la data de 31.06.2010, deus în numele societății, dar semnat prin falsificarea semnăturii administratorului de către persoane încă neidentificate de organele de urmărire penală, nu reflectă realitatea operațiunilor comerciale desfășurate de S.C. S.R.L. și că acestea au caracter fictiv fiind realizate cu încălcarea legii penale. [...]"

a) Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. din2010:

Analizând condițiile de procedură instituite de prevederile art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, referitoare la aplicarea amprentei ștampilei pe contestație, organul de soluționare a contestației a constatat că acțiunea în calea administrativă de atac formulată și semnată de S.C. "....." S.R.L. prin reprezentantul său legal, dl. G.A., nu îndeplinește această condiție.

În fapt, în data de2010, A.I.F. Prahova a emis pentru S.C. "....." S.R.L. din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. /.....2010, prin care s-au stabilit în sarcina acesteia obligații de plată în sumă totală de lei.

Verificarea s-a făcut în baza avizului de inspectie fiscală nr. /.....2010 emis de A.N.A.F. - D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscală.

S-a constatat că societatea nu funcționează la sediul social declarat, iar dl. G.A. în calitate de administrator și asociat nu a prezentat documentele financiar contabile ale S.C. "....." S.R.L., justificând că acestea, împreună cu ștampilele societății și registrele unice de control se află începând cu data de2010, la d-na D.L., contabilă societății, ca urmare a întocmirii unui proces verbal semnat de cei doi.

În Raportul de inspectie fiscală se consemnează faptul că, în baza actului adițional la actul constitutiv al S.C. "....." S.R.L. nr...../30.06.2010, asociații G.A. și G.F. s-au retras din societate și au cesionat părțile sociale către I.C. și M.B., cetățeni din Republica Moldova, însă aceste modificări nu au fost înregistrate la O.R.C. Prahova până la data controlului.

Astfel, dl. G.A. a rămas în continuare asociat și administrator al S.C. "....." S.R.L., deși nu mai deține documentele financiar contabile, ștampilele și registrele societății.

Drept urmare, inspectia fiscală s-a efectuat la sediul A.F.P. pe baza informațiilor existente în baza de date a A.F.P., a celor referitoare la livrările/prestările de servicii efectuate de societatea comercială, furnizate prin raportul privind Declarația 394 - Neconcordanțe, balanțe de verificare lunare, jurnale de vânzări și cumpărări puse la dispoziție de d-na D.L. - contabil.

Diferența suplimentară de plată la TVA în sumă de lei provine din neacordarea dreptului de deducere pentru această taxă înscrisă în facturile emise de un furnizor radiat și de alți furnizori care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative în perioada în care au avut loc tranzacțiile și nu au fost găsiți la sediile sociale.

Această sumă a fost înscrisă în balanța de verificare și în decontul de TVA aferent lunii iunie 2010.

Împotriva deciziei de impunere susmenționată, S.C. "....." S.R.L. a depus **contestație** înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. /.....2010, semnată de contestator dar fără a avea aplicată amprenta ștampilei societății comerciale, așa cum prevede art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Drept urmare, prin adresa nr..... /.....2011, D.G.F.P. Prahova, prin Biroul Soluționare Contestații, a solicitat reprezentantului S.C. "....." S.R.L. - dl. G.A., să se prezinte la sediul instituției pentru a îndeplini procedura de ștampilare a contestației.

Adresa a fost comunicată contestatoarei prin poștă, cu scrisoarea recomandată nr..... /.....2011, confirmată de primire în data de2011.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr..... /.....2011, dl. G.A., reprezentant al S.C. "....." S.R.L., a răspuns solicitării, în sensul: "[...] vă reamintim că subsemnatul

G.A. am formulat contestația atât în nume propriu cât și în calitate de reprezentant al S.C. S.R.L. cu sediul în, județul Prahova.

Pe de altă parte, subsemnatul G.A. nu am avut posibilitatea ștampilării contestației dată fiind împrejurarea că am procedat la predarea acesteia anterior semnării actului de cesiune de părți sociale. Așa încât, în calitate de persoană fizică nu aveam motiv să aplic ștampila, iar în calitate de reprezentant nu am avut posibilitatea din motive independente de voința mea și neimputabile subsemnatului.”

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.205 alin.(1), art.206 alin.(1) lit.e), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, după cum urmează:

“Art.205. - Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

Art.206. - Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor

juridice.

Art. 207. - Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.

Art. 213. - Soluționarea contestației [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Art. 217. - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Referitor la ștampilarea contestației, în speță sunt aplicabile și prevederile pct.2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005, după cum urmează:

“2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc [...] ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, se reține că S.C. “.....” S.R.L. a formulat, a semnat și a depus contestație în calea administrativă de atac, prin reprezentantul său legal împotriva Deciziei de impunere nr./.....2010, fără ca aceasta să poarte amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Totodată, se reține și faptul că, la solicitarea D.G.F.P. Prahova din adresa nr...../.....2011, nu s-a îndeplinit procedura de ștampilare în original a acțiunii în calea administrativă de atac.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. “.....” S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr...../.....2010 emisă de A.I.F. Prahova, privind suma totală de lei, **va fi respinsă pentru neîndeplinirea unei condiții procedurale, respectiv pentru neaplicarea pe contestație a ștampilei societății comerciale în original, fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

Susținerea din adresa înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr...../.....2011, respectiv faptul că dl. G.A. nu a avut posibilitatea ștampilării contestației întrucât a predat ștampilele anterior semnării actului de cesiune de părți sociale, nu poate anula prevederile legale

susmenționate privind respingerea contestației pentru neîndeplinirea condiției procedurale, respectiv neștampilarea contestației.

De asemenea, susținerea că dl. G.A. a formulat contestație și în nume propriu, în calitate de persoană fizică, nu poate fi avută în vedere de organul de soluționare a contestației, întrucât în baza prevederilor art.205 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, mai sus citate, dl. G.A. nu are dreptul de a formula contestație în nume propriu împotriva Deciziei de impunere nr...../.....2010 emisă de A.I.F. Prahova, prin care au fost stabilite obligații de plată în sarcina persoanei juridice S.C. "....." S.R.L. și nu sunt în sarcina persoanei fizice G.A., astfel că persoana fizică nu a fost lezată în niciun drept al său.

b) Referitor la contestația formulată împotriva Procesului verbal nr./.....2010:

Potrivit art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se poate formula contestație numai împotriva actelor administrativ fiscale sau asimilate acestora, la art.41 și art.43 din O.G. nr.92/2003 fiind definită noțiunea de act administrativ fiscal.

Astfel, Procesul verbal nr./.....2010 nu reprezintă un act administrativ fiscal, așa cum este acesta definit la art.41 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, întrucât nu conține date privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.

De asemenea, nu conține elementele cuprinse în actul administrativ fiscal prevăzute la art.43 alin.(2) lit.g) - j) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Rezultă deci că Procesul verbal nr./.....2010 nu reprezintă titlu de creanță (decizie de impunere) și nici un alt act administrativ fiscal, deci nu este un document contestabil, neîncadrându-se în prevederile art.205 din Codul de procedura fiscală.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, contestația formulată de S.C. "....." S.R.L. împotriva Procesului verbal nr./.....2010 **se va respinge ca inadmisibilă.**

Concluzionând analiza contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din, Jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) și art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr./.....2010 ca urmare a neîndeplinirii condiției procedurale prevăzută la art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, în conformitate cu prevederile art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

2. Respingerea contestației formulată împotriva Procesului verbal nr...../.....2010 ca inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

3. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la Curtea de Apel Ploiești.

DIRECTOR EXECUTIV,