



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila
Număr de operator de date cu caracter personal – 20.203



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 1560

din data de _2012

privind soluționarea contestației formulată de **X**
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală – Biroul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr._ 2012, înregistrată sub nr._2012, asupra contestației formulată de X împotriva Deciziei de impunere nr.-2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

X, cu domiciliul fiscal în Județul Brăila, Comuna _și cod de înregistrare fiscală RO_, este reprezentată de_, care a semnat și aplicat amprenta ștampilei persoanei fizice autorizate, în original, pe contestația introdusă în calea administrativă de atac.

Obiectul contestației privește suma totală de _ lei, din care: _ lei, cu titlu de T.V.A., _ lei, majorări de întârziere/dobânzi aferente T.V.A. și _ lei, penalități de întârziere aferente T.V.A., stabilită prin Decizia de impunere nr.-2012, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Analizând **termenul** de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila constată că Decizia de impunere nr.-2012 a fost înmănată contestatoarei cu adresa nr._ 2012, în data de _2012, dată la care reprezentantul X a confirmat primirea deciziei, prin semnătură și aplicarea amprentei ștampilei persoanei fizice autorizate, înscriind inclusiv pe decizia de impunere "Am primit un exemplar _2012", iar contestația a fost depusă la D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr._, în data de _2012.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, contestația a fost depusă în termenul legal.

Constatând că sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin **contestație** X a menționat că în luna septembrie 2011 a solicitat luarea în evidență ca plătitor de T.V.A. conform art.153 din Codul fiscal, pentru achiziționarea unui tractor _din comunitatea europeană, precum și faptul că “la acea dată s-a constatat că depășisem de mult timp ... plafonul de 35.000 euro”.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că a primit aprobarea de a efectua tranzacția eliberându-i-se un cod fiscal numai pentru achiziții, pe care îl consideră “eliberat nelegal” având în vedere faptul că a depășit plafonul de 35.000 euro “cu aproximativ un an de zile înainte”, iar A.F.P. _avea obligația, conform prevederilor art.153 alin.(8) din Codul fiscal, să procedeze la înscrierea din oficiu, chiar dacă a “omis” să depună cererea în acest sens, “pentru a deveni plătitor de T.V.A. în mod normal”.

Prin urmare, X susține că din “necunoaștere sau greșeală” i-a fost eliberat un cod numai pentru achiziții, “fapt ce a dus la prejudicierea” sa în favoarea A.N.A.F., în condițiile în care, în opinia sa art.153 este prioritar art. 153¹.

Totodată, prin contestație se menționează și că X a fost privată de “dreptul de a deduce valoarea utilajului” din profit, dar mai ales a T.V.A. - lui odată cu înregistrarea în mod normal în scopuri de T.V.A., reamintind faptul că interesul său era “ca investițiile în mijloacele de producție să fie deductibile, dar mai ales ajutoarele date de APIA” să le poată folosi pentru modernizarea și utilizarea exploatației agricole.

Având în vedere motivele invocate, X solicită anularea deciziei de impunere nr.-2012.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr.-2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă pentru contribuabilul X, s-au stabilit obligații fiscale suplimentare, după cum urmează:

- T.V.A. în sumă de **_lei** ;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de **_lei**;
- penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de **_lei**.

Motivul de fapt al stabilirii acestor sume a fost faptul că operatorul economic nu a calculat, nu a declarat și nu a virat T.V.A. de plată pentru achizițiile intracomunitare de bunuri efectuate.

Pentru T.V.A. de plată stabilită de organul de inspecție fiscală au fost calculate accesorii.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._.2012, întocmit de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, ce a stat la baza emiterii deciziei mai sus invocate, s-a menționat faptul că s-a efectuat inspecție fiscală parțială pentru verificarea modului de declarare a taxei pe valoarea adăugată pentru achizițiile intracomunitare efectuate și a cuprins perioada_.2011 –_.2012.

Astfel, prin raport s-a menționat faptul că, din analiza actelor și documentelor existente la nivelul D.G.F.P. Județul Brăila, s-a constatat că X s-a înregistrat în scopuri de T.V.A. pentru efectuarea de achiziții intracomunitare de bunuri, depășind plafonul de 10.000 euro, înaintea efectuării tranzacțiilor, respectiv la data de 13.09.2011, conform prevederilor art.153¹ alin.(1) din Codul fiscal.

În această ordine de idei, organul de inspecție fiscală a menționat faptul că, prima achiziție intracomunitară efectuată de X a fost un tractor agricol de la o firmă din _(înregistrată în scopuri de T.V.A. – achiziții intracomunitare, cod T.V.A._), pentru care s-a emis în data de_.2011, factura proformă în valoare totală de _euro și, ulterior, în data de_.2011, factura fiscală nr._ cu aceeași valoare, achiziție înregistrată de către contribuabil în evidențe și declarată la valoarea de _lei, fără T.V.A.

A doua achiziție intracomunitară efectuată de X a fost un plug de la o firmă din _(înregistrată în scopuri de T.V.A. – achiziții intracomunitare, cod T.V.A. –_), pentru care s-a emis în data de_.2011, factura nr._ cu o valoare totală de _euro, achiziție înregistrată de contribuabil în evidențe și declarată la valoarea de _lei, fără T.V.A.

Totodată, organul de inspecție fiscală a menționat că a constatat că operatorul economic nu a calculat, evidențiat și declarat T.V.A. de plată pentru achizițiile intracomunitare, motiv pentru care a stabilit în sarcina X o taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar în sumă totală de _lei.

Referitor la T.V.A. deductibilă, prin raport organul de inspecție fiscală a menționat că, pentru achizițiile intracomunitare efectuate, operatorul economic nu are drept de deducere deoarece achizițiile nu sunt în folosul realizării unor operațiuni taxabile sau scutite de taxă, conform prevederilor art.145 alin.(2) din Codul fiscal.

Prin urmare, având în vedere constatările efectuate, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina persoanei fizice autorizate o T.V.A. de plată suplimentară de _lei și accesorii în sumă totală de _lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă X datorează bugetului de stat suma totală de _lei, din care: _lei, cu titlu de T.V.A., _lei, majorări de întârziere/dobânzi aferente T.V.A. și _lei, penalități de întârziere aferente T.V.A., în condițiile în care aceasta nu a calculat, evidențiat și declarat T.V.A. pentru achizițiile intracomunitare efectiv realizate.

În fapt, în data de _2012, D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru X, Decizia de impunere nr._, în baza Raportului de inspecție fiscală nr._ din aceeași dată, prin care s-a menționat faptul că s-a efectuat inspecție fiscală parțială pentru verificarea modului de declarare a taxei pe valoarea adăugată pentru achizițiile intracomunitare efectuate și a cuprins perioada-2011 – _2012.

În acest context, organul de inspecție fiscală a reținut că X a efectuat două achiziții intracomunitare, respectiv un tractor agricol de la o firmă din _ pentru care s-a emis în data de _2011, factura fiscală nr._ în valoare totală de _euro, achiziție înregistrată de contribuabil în evidențe și declarată la valoarea de _lei, fără T.V.A. și un plug de la o firmă din_, pentru care s-a emis în data de _2011, factura nr._ cu o valoare totală de _euro, achiziție înregistrată de asemenea de contribuabil în evidențe și declarată la valoarea de _lei, fără T.V.A.

Totodată, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că operatorul economic nu a calculat, evidențiat și declarat T.V.A. de plată pentru achizițiile intracomunitare, motiv pentru care s-a stabilit în sarcina X o taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar în sumă totală de _lei.

Împotriva deciziei de impunere mai sus menționate, X a formulat contestație prin care a motivat că din “necunoaștere sau greșeală” i-a fost eliberat un cod numai pentru achiziții, “fapt ce a dus la prejudicierea” sa în favoarea A.N.A.F., în condițiile în care, în opinia sa art.153 este prioritar art. 153¹, fiind privată astfel de “dreptul de a deduce valoarea utilajului” din profit, dar mai ales a T.V.A. - lui odată cu înregistrarea în mod normal în scopuri de T.V.A., reamintind faptul că interesul său era “ca investițiile în mijloacele de producție să fie deductibile, dar mai ales ajutoarele date de APIA” să le poată folosi pentru modernizarea și utilizarea exploatației agricole.

În drept, privind achizițiile intracomunitare de bunuri și locul acestora, sunt aplicabile prevederile art.130¹ și art.132¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“Achizițiile intracomunitare de bunuri

ART. 130¹

(1) Se consideră achiziție intracomunitară de bunuri obținerea dreptului de a dispune, ca și un proprietar, de bunuri mobile corporale expediate sau transportate la destinația indicată de cumpărător, de către furnizor, de către cumpărător sau de către altă persoană, în contul furnizorului sau al cumpărătorului, către un stat membru, altul decât cel de plecare a transportului sau de expediere a bunurilor.

...

ART. 132[^]1

(1) Locul achiziției intracomunitare de bunuri se consideră a fi locul unde se găsesc bunurile în momentul în care se încheie expedierea sau transportul bunurilor.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că achiziția intracomunitară de bunuri reprezintă dreptul de a dispune de bunuri ca și un proprietar, iar locul acesteia este dat de locația unde se găsesc bunurile în momentul în care se încheie operațiunea.

În speță, se constată că, X a efectuat, în perioada septembrie – noiembrie 2011, două achiziții intracomunitare de echipamente agricole, locul acestora fiind România.

Referitor la persoana obligată la plata taxei pe valoarea adăugată pentru achizițiile intracomunitare, art.151 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, dispune că:

“Persoana care efectuează o achiziție intracomunitară de bunuri care este taxabilă, conform prezentului titlu, este obligată la plata taxei.”

În baza temeiurilor de drept invocate, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, persoana obligată la plata taxei pe valoarea adăugată pentru achizițiile intracomunitare este persoana care a efectuat respectivele achiziții, în cauza analizată X.

În acest context, înregistrarea persoanelor neimpozabile care intenționează să efectueze o achiziție intracomunitară, se realizează conform prevederilor art.153[^]1 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 153[^]1 – Are obligația să solicite înregistrarea în scopuri de T.V.A., conform prezentului articol:

a) persoana impozabilă care are sediul activității economice în România și persoana juridică neimpozabilă stabilită în România, neînregistrate și care nu au obligația să se înregistreze conform art. 153, ..., care efectuează o achiziție intracomunitară taxabilă în România, înainte de efectuarea achiziției intracomunitare, dacă valoarea achiziției intracomunitare respective depășește plafonul pentru achiziții intracomunitare în anul calendaristic în care are loc achiziția intracomunitară.”

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși X a solicitat înregistrarea în scopuri T.V.A. înaintea efectuării achizițiilor intracomunitare, aceasta nu și-a îndeplinit obligația legală de a plăti T.V.A. aferentă achizițiilor efectuate, motiv pentru care în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la impunerea contribuabilului cu T.V.A. suplimentară de plată în sumă de _ lei și cu accesoriile aferente în sumă totală de _ lei.

Prin urmare, se constată că X datorează bugetului de stat obligațiile fiscale stabilite suplimentar în sumă totală de _ lei, din care: _ lei, cu titlu de T.V.A., _ lei, majorări de întârziere/dobânzi aferente T.V.A. și _ lei, penalități de întârziere aferente T.V.A. și pe cale de consecință contestația privind această sumă va fi **respinsă ca neîntemeiată.**

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia din “necunoaștere sau greșeală” i-a fost eliberat un cod numai pentru achiziții, “fapt ce a dus la prejudicierea” sa în favoarea A.N.A.F., în condițiile în care, după cum recunoaște însăși contestatoarea, înaintea efectuării achizițiilor intracomunitare, a solicitat, din proprie inițiativă, înregistrarea în scopuri de TVA ca “persoană impozabilă care nu este înregistrată și nu are obligația să se înregistreze conform art.153 din Codul fiscal”, deci solicitarea emisă a intrat implicit sub incidența dispozițiilor art.153¹ și nicidecum ale art.153, la depășirea plafonului de scutire, fără legătură cu achizițiile intracomunitare.

Mai mult, din actele existente la dosarul cauzei, rezultă că anterior datei la care contribuabilul a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA prin depășirea plafonului de achiziții intracomunitare (10.000 euro), conform art.153¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv_.2011 (prin declarația de înregistrare în scopuri de T.V.A. - cod formular 091, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr._), X depusese, în data de_.2011, la Administrația Finanțelor Publice a Orașului _declarația privind veniturile realizate în anul 2010 (cod formular 200), prin care a înscris la rubrica venit brut un nivel al acestuia (cifra de afaceri) de _lei, inferioară plafonului de scutire de 35.000 euro, echivalentul a 119.000 lei, motiv pentru care, susținerea contestatoarei precum că ar fi trebuit înregistrată din oficiu de organul fiscal la depășirea plafonului de scutire, înainte de a fi înregistrată conform art.153¹, nu are temei legal atât timp cât, organul fiscal nu avea date, la acel moment, care să indice că persoana fizică autorizată ar fi depășit plafonul de scutire în anul 2010, după cum susține prin acțiunea introdusă în calea administrativă de atac.

Totodată, după cum s-a menționat X a depus la organul fiscal teritorial declarația de înregistrare în scopuri de T.V.A., identificată sub nr._.2011, declarând „că datele înscrise în ... formular sunt corecte și complete”, „sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice”. Prin urmare, la acea dată, respectiv_.2011, nici contribuabilul nu avea cunoștința de faptul că ar fi depășit plafonul de scutire de T.V.A. de 35.000 euro, poziție pe care însuși o infirmă prin contestație.

Faptul că, ulterior, X a depus la Administrația Finanțelor Publice a Orașului_, în data de_.2011, sub nr._, declarație rectificativă privind veniturile realizate în anul 2010 cod formular 200, înscriind la rubrica venit brut un nivel al acestuia (cifra de afaceri) de -lei, nu poate fi avută în vedere la soluționarea favorabilă a contestației, deoarece, după cum s-a demonstrat, înainte de depunerea acesteia, X solicitase la data de_.2011, din proprie inițiativă, înregistrarea în scopuri de TVA, conform art.153¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În completarea celor reținute este justificat a fi cunoscut că, susținerile contestatoarei sunt nefondate și din perspectiva faptului că organul

fiscal teritorial (Administrația Finanțelor Publice a Orașului Făurei) a adoptat măsuri în consecință, în funcție de datele de depunere a declarațiilor menționate, respectiv .2011, .2011 și .2011, neavând cum a ști mai bine decât contribuabilul situația fiscală a acestuia.

În acest context, se constată că nici celelalte motivații ale contestatoarei nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, acestea fiind nefundamentate și nejustificate cu documente, inclusiv prin modul de succesiune a declarațiilor depuse de acesta.

Prin urmare, contribuabilul trebuia să realizeze plata efectivă a T.V.A. la bugetul de stat, pentru achizițiile intracomunitare efectuate în anul 2011.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 alin.(2) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de X, cu domiciliul fiscal în Județul Brăila, Comuna , privind suma totală de **lei**, din care: **lei**, cu titlu de T.V.A., **lei**, majorări de întârziere/dobânzi aferente T.V.A. și **lei**, penalități de întârziere aferente T.V.A., stabilită prin Decizia de impunere nr.-2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.