



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului ...



DECIZIA NR. 116 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2009

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... a fost sesizată cu adresa nr..../...2009 de către Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **SC X SA**, cu sediul în ..., b-dul ..., ..., etaj...., județul ..., împotriva **Deciziei de impunere nr..../...2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală**, încheiată de către Activitatea de inspecție fiscală și care vizează suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei - **impozit pe profit**
- ... lei - **majorări de întârziere aferente**

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, contestatoarea contestă în întregime Decizia de impunere, considerând-o nelegală și netemeinică, și solicită exonerarea societății în întregime de obligațiile fiscale suplimentare care au fost stabilite prin aceasta, pentru următoarele considerente:

-nu s-a ținut cont de faptul că vânzarea spațiilor comerciale din ... , B-dul ... , bl...., parter și din ... , str...., bl.... parter, s-a făcut de către societatea comercială X către C în baza unei hotărâri AGA, rămasă irevocabilă, prin care s-a hotărât atât vânzarea cât și prețul minim de ... euro/mp pentru clădiri și de ... euro/mp pentru terenuri, prețul obținut depășind aceste valori, precum și valoarea contabilă a spațiilor, obținându-se un profit pentru societatea vânzătoare în ambele cazuri;
 -în evaluarea spațiilor comerciale făcută de organele de control, nu au fost avute în vedere îmbunătățirile aduse la acestea de către

cumpărătoarea C, motivându-se în mod cu totul nejustificat că nu s-au prezentat autorizații de construire, contracte cu prestatorul, etc.

O asemenea motivare vine în vădită contradicție cu Legea nr. 50/1991 cu completările și modificările ulterioare, care nu impun pentru efectuarea îmbunătățirilor respective, obținerea unei autorizații de construire, dar chiar dacă ar fi fost necesare autorizații, neobținerea lor de către cumpărătoare, nu este în măsură să afecteze în niciun fel societatea.

De asemenea, cumpărătoarea fiind persoană fizică, avea dreptul să facă îmbunătățirile și în regie proprie, neavând absolut nici o obligație legală de a păstra documente justificative cu privire la materialele sau la manopera înglobate în acestea.

În evaluarea făcută de organele de control, au fost înlăturate probe certe cum sunt: hotărârea AGA, contractele de vânzare-cumpărare, Protocolul încheiat între C și SC S SRL și informațiile furnizate de SC S SRL, în locul acestora preferându-se simple prezumții, fără nicio acoperire cu privire la situația reală a celor două spații comerciale la data vânzării lor de către SC X SA, raportat la care prețurile stabilite în contractele noastre de vânzare cumpărare sunt într-un total corecte.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:

S-a verificat perioada 01.10.2004 - 30.04.2008.

Urmare controlului efectuat s-a constatat că în luna decembrie 2004, societatea verificată a vândut două active către o persoană fizică, respective doamna C (mama doamnei S) cu domiciliul în ..., astfel:

A). SC X SA ..., în baza Contractului de vânzare-cumpărare autentificat la BNP ... sub nr..../...2004 și a facturii nr..../...2004, a vândut doamnei C din ... "spatiul comercial situat în ... , b-dul ... , bl....., ...", în valoare totală de ... lei, din care TVA colectată de ... lei.

În evidența contabilă a SC X SA ..., operațiunea de vânzare a fost înregistrată prin articolul contabil:

461 = %	...
758	...
4427	...

și concomitent scăderea din gestiune a spațiului și a terenului aferent :

% = 212	...
6583	...
2811	...

6712 = 211	...
------------	-----

B). SC X SA ... , in baza Contractului de vanzare-cumparare autentificat la BNP ... sub nr..../...2004 si a facturii nr..../...2004, a vandut doamnei C din ... "spatiul comercial situat in ... , strada ..., bl..., parter", in valoare totala de ... lei, din care TVA dedusa de ... lei.

In evidenta contabila a SC X SA ... , operatiunea de vanzare a fost inregistrata prin articolul contabil:

461 =	%	...
	758	...
	4427	...

si concomitent scaderea din gestiune a spatiului si a terenului aferent :

% =	212	...
	6584	...
	2812	...

6712 =	211	...
--------	-----	-----

Urmare verificarilor efectuate la SC S SRL ... (la care doamna S are calitate de asociat unic si administrator) s-a constatat ca la acelasi birou notarial, in aceiasi perioada, respectiv luna decembrie 2004, aceleasi spatii comerciale amintite mai sus, au fost cumparate de catre SC S SRL ... de la aceeasi persoana fizica C, la preturi mult mai mari decât au fost vandute de SC X SA astfel:

- SC S SRL ... , in baza Contractului de vanzare-cumparare autentificat la BNP ... sub nr..../...2004 a cumparat de la d-na C din ... « *spatiul comercial situat in ... , b-dul ... , bL..., ...* » la pretul de ... Eur, echivalentul a ... lei.

- SC S SRL ... , in baza Contractului de vanzare-cumparare autentificat la BNP ... sub nr..../...2004 a cumparat de la doamna C din ... « *spatiul comercial situat in ... , str.... , bl..., ...* » la pretul de ... Eur, echivalentul a ... lei.

Societatea cumparatoare a inregistrat activele cumparate in evidenta contabila a societatii in luna decembrie 2004, si a facut punerea in functiune in vederea calcularii amortizarii, incepind cu data de 01.01.2005 la valoarea de inventar de ... lei, respectiv ... lei dupa cum a rezultat din lista de inventariere a mijloacelor fixe.

Pentru aprecierea relevantei starii de fapt fiscale si adoptarea solutiei admise de lege, intemeiata pe constatările complete asupra imprejurarilor edificatoare in aceasta cauza organele de control au intrepris urmatoarele demersuri:

-au analizat pretul de piata al tranzactiei practicat la vanzarea imobilelor de catre SC X SA catre persoana fizica doamna C, comparativ cu pretul de piata al tranzactiei practicat de vinzatoarea

persoana fizica C catre persoana juridica SC S SRL ... , constatându-se o mare diferență în practicarea acestora (pretul de ... euro/mp și ... euro/mp practicat la vânzarea celor două spații de către SC X SA către persoana fizică C, comparativ cu pretul de ... euro/mp și ... euro/mp practicat la vanzare celor două spații de către persoana fizica C catre persoana juridica SC S SRL

- s-a solicitat in baza prevederilor OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, nota explicativa doamnei S administrator la SC X SA ... , din care reiese cu certitudine si fara echivoc urmatoarele: - in luna decembrie 2004 avea calitatea de membru in

consiliul de administratie al SC X SA

- in luna decembrie 2004 avea calitatea de asociat unic si administrator al SC S SRL ...

- in luna decembrie 2004 avea calitatea de actionar si administrator la SC A SRL

- structura actionariatului la SC X SA ... in luna decembrie 2004 era urmatoarea :

- SC A SRL -40%

- SC S SRL -31 %

- alti actionari -29%.

- se precizeaza faptul ca "Orice vanzare a spatiilor comerciale din proprietatea SC X SA ... s-a realizat intotdeauna cu respectarea unui pret minim de vanzare ,astfel cum acesta a fost stabilit prin hotarare a Adunarii Generale a Actionarilor acestei societati.

- s-au analizat documentele prezentate in timpul inspectiei fiscale de catre d-na S in sustinerea pretului de vnzare practicat de SC X SA , reultând următoarele:

- din nota explicativă rezultă că "pretul de vânzare a activelor a fost hotarât de actionari" , nefiind un pret de piata

- in nota explicativa nu se raspunde la intrebarea "cum s-a stabilit intre doamna C si SC S SRL ... , pretul de vanzare - cumparare al spatiilor comerciale"

- prin procesul verbal incheiat la ...2004 între C si SC S SRL, se susține că, cumparatoarea C, ar fi executat la spatiile cumparate de la SC X SA lucrari de modernizare, dar fara a putea prezenta in sustinere un singur document justificativ credibil care s-a ateste cu certitudine si fara echivoc, că persoana fizica sau juridica autorizata, a efectuat lucrarile ce fac obiectul protocolului in cauza, existenta documentelor justificative specifice ca: autorizatie de constructie, certificat de urbanism, proiect de executie, scheme electrice, situatie de lucrari emise de prestatorul care a executat lucrarile in cauza, receptiile efectuate cu acest prestator de servicii, certificatele de

garanție emise de acesta pentru lucrările efectuate, sau orice alte documente justificative din care să rezulte cu certitudine și fără echivoc atât prestarea efectivă a lucrărilor în cauză cât și dimensionarea valorică a acestora.

- prin procesul verbal nr..../...2005, încheiat între aceleași părți, nu se face de asemenea niciun fel de precizare analitică și cantitativ - valorică la așa zisele lucrări de modernizare, ca acestea să poată fi cuantificate, verificate și credibile atât pentru părțile în cauză cât și pentru terțe persoane utilizatori de informație în această cauză.

Concluzionând, organele de inspecție fiscală rețin faptul că, prețul de vânzare al activelor în cauză, nu este un pret de piață așa cum prevede art.7 (1) pct.26 din Codul fiscal, părțile contractante nefiind independente, ci un pret impus.

Având în vedere data la care au fost efectuate tranzacțiile în cauză, caracteristicile imobilelor care au făcut obiectul tranzacționării și faptul că evidențele faptice privind tranzacționarea unor comparabile de piață lipsesc sau sunt extrem de reduse în astfel de cazuri, în aprecierea prețului de piață, organele de inspecție fiscală au avut în vedere "Raportul de evaluare bunuri imobile" executat de SC G SRL ... pentru Camera Notarilor Publici ..., Circumscripția Notarială ... , prin Birourile Notariale, având ca obiect "Estimarea valorilor de piață la care se realizează tranzacții efective ale bunurilor imobile: spații comerciale (...) aflate în zona geografică a Circumscripției Notariale ... " pentru anul 2004.

În baza art.11 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și a documentației mai sus precizată, organele de inspecție fiscală, pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției de vânzare a imobilelor în cauză, efectuate de SC X SA către persoana fizică C, reîncadrează forma tranzacțiilor, apreciind o valoare de piață minimă în suma de ... lei, cu consecința fiscală constând în mărirea masei profitului impozabil la 31.12.2004, cu suma de ... lei, rezultând o obligație fiscală suplimentară privind impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspecție fiscală și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

SC X SA , are sediul în ... , b-dul ... , ... , etaj ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., cod unic de înregistrare ... atribut ..., reprezentată prin doamna S în calitate de director general.

Perioada supusă verificării: ...2004 – ...2008.

Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei, stabilite suplimentar prin decizia de impunere, Direcția generală a finanțelor publice a județului ... prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au reîntregit în mod legal profitul impozabil al societății cu suma de ... lei, reprezentând diferența dintre valoarea de piață minimă și prețul de vânzare mai mic cu care contestatoarea a vândut două spații comerciale în luna decembrie 2004, către persoana fizică C domiciliată în municipiul ..., persoană fizică afiliată în mod indirect contestatoarei, fără a proceda la stabilirea prețului de piață al tranzacției potrivit prevederilor legale.

In fapt, în luna decembrie 2004, **SC X SA** din ... a vândut ... spații comerciale la o valoare de vânzare de ... lei, valoarea taxei pe valoarea adăugată fiind de ... lei, către persoana fizică C domiciliată în municipiul

Această hotărâre a fost luată în unanimitate de către acționari la data de 04.03.2004, când s-a hotărât vânzarea de clădiri și terenuri cu respectarea prețului minim de ... euro/mp pentru clădiri și respectiv ... euro/mp pentru terenuri.

Urmare unei inspecții fiscale efectuată în data de 29.10.2008 la societatea comercială SC S SRL din ... , s-a constatat că în evidența contabilă, spațiile comerciale în cauză, au fost cumparate în aceeași lună decembrie 2004 de la doamna C domiciliată în municipiul ..., fiind înregistrate în luna decembrie 2004 și puse în funcțiune începând cu data de 01.01.2005, la valoarea de inventar de ... lei.

Așa cum s-a reținut mai sus, SC X SA ... a făcut obiectul unei inspecții fiscale, în urma căreia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../...2008.

La acea dată, organele de inspecție fiscală, aplicând metoda

prețului de revânzare asupra operațiunii de vânzare – cumpărare efectuată între SC X SA din ... și persoana fizică C din ..., organele de inspecție fiscală au stabilit că veniturile realizate de contestatoare sunt în sumă de ... lei, **luând în calcul ca și valoare de piață a celor două spații comerciale vândute, valoarea cu care acestea au fost achiziționate ulterior de către societatea comercială SC S SRL din ...**

Astfel, organele de inspecție fiscală **au făcut aplicațiunea prevederilor legale referitoare la tranzacții între persoane afiliate**, în condițiile în care, **din constatările reținute** în curprinsul actului administrativ fiscal, reiese faptul că, **vânzarea a avut loc către o terță persoană fizică.**

Prin Decizia nr. .../...2009 emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului ..., s-a decis **Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../...2008**, în vederea refacerii controlului pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, conform celor reținute prin decizie.

Urmare desființării dispuse, s-a procedat la reverificarea perioadei impozabile de către o altă echipă de inspecție fiscală, în urma căreia s-a încheiat actul administrativ fiscal care face obiectul prezentei cauze.

Organele de inspecție fiscală au constatat că **persoana fizică cumpărătoare doamna C este rudă de gradul I, respectiv mama doamnei S** care, în luna decembrie 2004 avea calitate de: - membru în consiliul de administrație al SC X SA ...

- asociat unic și administrator al SC S SRL ...
- acționar și administrator la SC A SRL ...

Mai mult, structura acționariatului la SC X SA ... în luna decembrie 2004, era următoarea:

- SC S SRL ... - 31 %
- SC A SRL - 40 %
- alți acționari - 29%

Având în vedere că prețul de vânzare al spațiilor comerciale a fost mult mai mic decât prețul de piață din perioada verificată, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina contestatoarei o diferență de venituri în sumă de ... lei, **reprezentând diferența dintre valoarea de piață minimă și prețul de vânzare mai mic cu care contestatoarea a vândut două spații comerciale în luna decembrie 2004**, în baza

art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

In drept, art.11 “Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal” alin.1 și alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede că:

“1) *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

(2) *În cadrul unei tranzacții **între persoane afiliate**, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. **La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:***

a) metoda comparării prețurilor, prin care pretul de piata se stabileste pe baza preturilor platite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile catre persoane independente”
[...],

coroborate cu Normele metodologice pentru aplicarea alin.1 și alin.2:

22 **“Reconsiderarea evidențelor persoanelor afiliate nu se efectuează atunci când tranzacțiile dintre asemenea persoane au loc în termenii comerciali de piață liberă, respectiv ca tranzacții între persoane independente.”**

25. **“Metoda comparării prețurilor**

Determinarea prețului de piață are la bază comparația prețului tranzacției analizate cu prețurile practicate de alte entități independente de aceasta, atunci când sunt vândute produse sau servicii comparabile.

Pentru transferul de bunuri, mărfuri sau servicii între persoane afiliate, prețul de piață este acel preț pe care l-ar fi convenit persoane independente, în condițiile existente pe piețe, comparabile din punct de vedere comercial pentru transferul de bunuri sau de mărfuri identice ori similare, în cantități comparabile, în același punct din lanțul de producție și de distribuție și în condiții comparabile de livrare și de plată. În acest sens, pentru stabilirea valorii de piață se poate recurge la:

a) compararea prețurilor convenite între persoane afiliate cu prețurile convenite în relațiile cu persoane independente, pentru tranzacții comparabile (compararea internă a prețurilor)”.

31. “În cazul comparării tranzacțiilor între persoane afiliate și cele independente se au în vedere:

... b) funcțiile îndeplinite de persoane în tranzacțiile respective.

La analiza funcțiilor persoanelor participante într-o tranzacție vor fi avute în vedere: importanța economică a funcțiilor îndeplinite de fiecare participant, împărțirea riscurilor și a responsabilităților între părțile ce participă la tranzacție, volumul resurselor angajate, al utilajelor și echipamentelor, valoarea activelor necorporale folosite”.

32. “La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește una dintre metodele prevăzute mai sus. În vederea stabilirii celei mai adecvate metode se au în vedere următoarele elemente:

a) metoda care se apropie cel mai mult de împrejurările în care sunt stabilite prețurile supuse liberei concurențe pe piețe comparabile din punct de vedere comercial;...”

Din analiza constatărilor prezentate în Raportul de inspecție fiscală nr..../...2009, se reține că tranzacțiile de spații comerciale au avut loc între o persoană juridică română, respectiv SC X SA ... și persoana fizică română afiliată indirect, astfel cum este definită la art.7 pct.21 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, unde se specifică:

21. “persoane afiliate - o persoana este afiliata cu alta persoana daca relatia dintre ele este definita de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

a) o persoana fizica este afiliata cu alta persoana fizica, daca acestea sunt rude pâna la gradul al III-lea inclusiv; [...].”

Se reține că vânzările de spații comerciale situate în ... , de către SC X SA ... către persoana fizică doamna C, s-au realizat la prețul de ... euro/mp și ... euro/mp.

Potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală, în aceeași perioadă, respectiv luna decembrie 2004, persoana fizică C a vândut către persoana juridică SC S SRL ... aceleași spații comerciale, la prețul de ... euro/mp și ... euro/mp.

Mai mult decât atât, prețul unitar în zona A a municipiului ... pentru spații comerciale este de ... euro/mp., astfel cum rezultă din "Raportul de evaluare bunuri imobile" executat de SC G SRL ... pentru

Camera Notarilor Publici ..., Circumscripția Notarială ... , prin Birourile Notariale, având ca obiect "Estimarea valorilor de piață la care se realizează tranzacții efective ale bunurilor imobile: spații comerciale (...) aflate în zona geografică a Circumscripției Notariale ... " pentru anul 2004 și din care rezultă valoarea de piață minimă a spațiilor comerciale aflate la parter de bloc.

Se reține că cele 2 spații comerciale au fost înstrăinate către o persoană fizică română afiliată, rudă de gradul I, la un preț pe suprafața construită de ... euro/mp și ... euro/mp, situat mult sub valoarea de piață a bunurilor tranzacționate.

Având în vedere cele arătate și prin prisma prevederilor legale citate, se reține că tranzacțiile comerciale efectuate, au avut la bază un preț controlat și nu un preț de piață, conform definiției: „*suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială*”, iar tranzacțiile nu au avut loc în termeni de piață liberă întrucât persoanele implicate nu sunt persoane independente, doamna S îndeplinind:

- funcția de membru în consiliul de administrație al SC X SA ...
- asociat unic și administrator al SC S SRL ...
- acționar și administrator la SC A SRL ...

iar structura acționariatului la SC X SA ... în luna decembrie 2004, era următoarea:

- SC S SRL ... - 31 %
- SC A SRL - 40 %
- alți acționari - 29%

Rezultă că în mod legal, organele de inspecție fiscală au retrat tranzacțiile comerciale efectuate în luna decembrie 2004.

În consecință, diferența nefavorabilă dintre prețurile de vânzare aferente celor 2 spații comerciale și valoarea de piață minimă, reprezintă venituri impozabile neînregistrate în evidența contabilă a SC X SA

Nici afirmația societății contestatoare potrivit căreia : „*în evaluarea spațiilor comerciale făcută de organele de control, nu au fost avute în vedere îmbunătățirile aduse la acestea de către cumpărătoarea C*” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât societatea contestatoare nu aduce documente din care să rezulte o altă situație față de cea prezentată în Raportul de inspecție fiscală.

Prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

Art.206 “Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...d) dovezile pe care se întemeiază;...”

Art.213 “Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. ***Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.*** Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

Astfel, prin prisma prevederilor legale mai sus citate și în condițiile în care, contribuabilul nu aduce documente din care să rezulte o altă situație față de cea prezentată în Raportul de inspecție fiscală, contestația formulată, va fi respinsă ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.

Având în vedere cele arătate, contestația formulată de contestatoare, urmează a se repinge ca neîntemeiată și nesusținută.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit, stabilite în sarcina petentei prin decizia de impunere, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece debitul reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de ... lei, contestația se respinge, rezultă că și majorările de întârziere, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principale***, contestația se respinge.

Având în vedere cele arătate mai sus și în temeiul art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată și nesusținută cu documente a contestației formulată de **SC X SA** ... pentru suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente

Prezenta poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la comunicare.