

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor**

**DECIZIA nr.175/2007**

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice O1 - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestatiei formulata de SC X SA din O1.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din 21.12.2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal O1 in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 18.12.2006, privind impozit pe profit, majorari, dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit; taxa pe valoarea adaugata, majorari, dobanzi si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa la Activitatea de Control Fiscal O1 in data de 16.02.2007, asa cum rezulta din stampila registraturii, fata de data comunicarii deciziei de impunere, respectiv 18.01.2006, asa cum rezulta din semnatura de primire a reprezentantului societatii, fiind formulata in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176 si art.179 alin.1 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata împotriva deciziei de impunere din 21.12.2006, societatea comerciala arata ca in perioada ianuarie 2004 - aprilie 2006 a incheiat contracte de prestari servicii cu SC Y SRL, SC Z SRL, SC E SRL, SC G SRL, SC A SRL, SC C SRL, SC D SA, AF Pf, SC S SA, pentru care au fost prezentate contracte/comenzi si justificari ale serviciilor pentru fiecare contract in parte, fara ca acestea sa fie luate in considerare la control, din diverse motive, detaliate in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 18.12.2006.

Societatea considera ca din profitul impozabil suplimentar stabilit, a dedus in mod corect cheltuielile cu serviciile, precum si faptul ca a inregistrat taxa pe valoarea adaugata cu respectarea prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal si a Hotararii Guvernului nr.44/2004.

Sunt invocate prevederile art.21 (4) lit.m din Codul Fiscal si Normele Metodologice de aplicare ale Codului Fiscal, privind conditiile in care se stabileste nedeductibilitatea *cheltuielilor de management, consultanta, asistenta sau alte prestari servicii*.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, sunt invocate prevederile art.145 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind *nasterea dreptului de deducere la data la care taxa pe valoarea adaugata devine exigibila*, precum si cele ale art.145 alin.3 lit.a din Legea nr.571/2003.

Cu privire la sumele facturate de prestatorul SC Y SRL, societatea arata ca serviciile au fost prestate cu respectarea pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, contractul din 03.02.2003 si actele aditionale din 05.01.2004 si din 01.01.2005 cuprinzand obiectul, tarifele percepute si valoarea totala, cheltuielile cu serviciile au fost defalcate pe intreaga perioada, iar prestarea efectiva a serviciilor a fost justificata de societate prin rapoartele lunare prezentate pe intreaga perioada de desfasurare a contractului supusa controlului, ianuarie 2004 - septembrie 2005:

- rapoartele lunare intocmite de SC Y SRL privind **analiza economico-financiara a activitatii din X SA**: analiza costurilor pe puncte de lucru productive, pe faze de productie; analiza in dinamica a costurilor pentru fiecare punct de lucru, pe natura cheltuielilor, impactul in contul de profit si pierdere; analiza pe elemente de cheltuiala a costurilor generale de administratie; analiza livrarilor pe elemente de productie pe beneficiari; profitul marginal pe unitatea de produs si alte situatii.

- rapoartele intocmite de Y privind **asistenta in relatia cu bancile pentru contractarea de noi credite, identificarea de noi surse de finantare**;

- rapoarte privind **pregatirea, realizarea si urmarirea contractului de asociere in participatie**, pe baza carora s-a decis incheierea contractului de asociere in participatiune din 15.04.2004 si a actului aditional din 01.08.2004.

In ceea ce priveste faptul ca organele de control au consemnat in raportul de inspectie fiscala ca situatiile in cauza trebuiau intocmite de personalul economic angajat al societatii, contestatoarea precizeaza ca in cadrul unitatii nu a existat in perioada respectiva un departament financiar, in cadrul caruia sa se faca asemenea situatii, motiv pentru care acest serviciu a fost externalizat, iar personalul economic angajat al societatii in cadrul departamentului contabilitate a rezolvat alte sarcini.

In consecinta, se sustine deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile si a TVA aferenta.

Cu privire la sumele facturate de SC Z SRL, contestatoarea mentioneaza ca au fost prestate servicii in baza contractelor incheiate in 01.06.2004 si 01.06.2005, care prevad consultanta si management financiar si precizeaza tariful lunar. Se arata ca defalcarea cheltuielilor s-a facut pe întreaga perioada a contractului, iar prestarea efectiva a serviciilor este justificata de societate prin rapoartele prezentate pe întreaga perioada a contractului, supusa controlului -iunie 2004 - aprilie 2006:

- Rapoartele lunare intocmite SC Z SRL privind **serviciile de consultanta**.

- Rapoartele periodice intocmite SC Z SRL privind **serviciile de management financiar**.

In consecinta, se sustine deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile si a TVA, solicitandu-se reanalizarea documentelor justificative.

Referitor la sumele facturate de SC E SRL, contestatoarea arata ca serviciile au fost prestate cu respectarea punctului 48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004, in baza contractului încheiat la data de 01.08.2004, care cuprinde: obiectul contractului - consultanta economica privind îndrumarea activitatilor financiare si contabile ale clientului pentru activitatea desfasurata de X SA in judetul J2, tarifele orare percepute, iar defalcarea cheltuielilor cu serviciile s-a facut pe întreaga perioada a contractului.

Societatea justifica prestarea efectiva a serviciilor pe baza balantelor contabile lunare prezentate pe întreaga perioada a contractului, supusa controlului: august 2004 - decembrie 2004.

Se mentioneaza ca urmare a desfasurarii contractului din 15.04.2004 si act aditional din 01.08.2006 privind asociere in participatiune intre societatile comerciale X, A1, A2, A3, activitatea financiar contabila a societatii s-a dublat prin preluarea balastierelor de la

A1 SA. Astfel, s-a decis ca pentru partea de balastiere contabilitatea sa se tina la O2.

In consecinta, se sustine deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile si a TVA.

Referitor la sumele facturate de SC C SRL, contestatoarea mentioneaza ca au fost prestate servicii in baza contractului din 01.08.2004 privind servicii de consultanta si management al vânzarilor, asistenta si reprezentare, negocierea contractelor, intretinerea relatiilor cu clientii, având drept scop acoperirea cat mai buna cu comenzi a capacitatilor de productie existente in balastiere si cariere detinute de X SA, contract care precizeaza tarifele percepute.

Cu privire la aceste servicii, se mentioneaza, in mod asemanator, ca defalcarea cheltuielilor cu serviciile s-a facut pe intreaga perioada a contractului, iar in sustinerea prestarii efective a serviciilor sunt invocate: rapoartele lunare intocmite SC C SRL, prezentate pe intreaga perioada de desfasurare a contractului, august 2004 - martie 2005, supusa controlului.

Rapoartele lunare privind **serviciile de consultanta si management al vânzarilor, reprezentarea si asistenta se refera la:** corespondenta contractuala de preluare de comenzi de la clienti; un numar de oferte comerciale; negociere a conditiilor contractuale cu transportatorii si supravegherea contractuala a furnizorilor transportatori; negocierea, pregatirea si semnarea contractelor cu clientii; pregatirea, supravegherea si toata corespondenta pentru realizarea contactului de asociere in participatie din 15.04.2004 prin semnarea de noi contracte cu transportatorii si clientii cu care avusese relatii contractuale SC A1 SA, in numele X SA .

Societatea considera ca prestatiile efectuate sunt in conformitate cu necesitatile X SA si au legatura directa cu veniturile.

In consecinta, se sustine deductibilitatea cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata .

Cu privire la sumele facturate de SC G SRL, societatea precizeaza ca au fost prestate servicii in baza contractelor din 24.02.2005, din 07.03.2005, din 11.05.2005 si din 01.07.2005, care cuprind obiectul contractului: servicii de consultanta si management al vânzarilor, asistenta si reprezentare având drept scop acoperirea cat mai buna cu comenzi a capacitatilor de productie existente in balastiere si cariere; tarifele percepute si valoarea totala a contractului. Se mentioneaza ca defalcarea cheltuielilor cu serviciile s-a facut pe întreaga perioada a contractului.

Societatea justifica prestarea efectiva a serviciilor prin rapoartele lunare prezentate pe intreaga perioada de desfasurare a contractelor, supusa controlului, respectiv februarie 2005 - iulie 2005, precum si pe baza urmatoarelor: -Studiu realizat de G SRL pentru contractul din 24.02.2005 "*Consideratii asupra situatiei si potentialului vânzarii de agregate de cariera , produse de balastiera si betoane pt. anul 2005*"; Rapoartele lunare intocmite de G SRL privind serviciile de consultanta si management al vânzarii, reprezentare si asistenta: corespondenta privind oferte comerciale, supravegherea a furnizorilor transportatori, negocierea, pregatirea si semnarea contractelor cu clientii si cu transportatorii, participarea la licitatii: COMPANIA T.

Se mentioneaza faptul ca activitatea desfasurata de SC G SRL reprezinta activitatea comerciala a societatii X SA, neexistand salariati angajati, iar prestatiile sunt in conformitate cu necesitatile X SA si au legatura directa cu veniturile, prin contractele negociate si semnate cu clientii.

In consecinta, se sustine deductibilitatea cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la sumele facturate de SC A SRL, se mentioneaza ca serviciile au fost prestate in baza contractului din 20.12.2005, care prevede ca obiect consultanta si management al vânzarii, asistenta si reprezentare având drept scop acoperirea cat mai buna cu comenzi a capacitatilor de productie existente in balastiere si cariere, si precizeaza tarifele percepute si valoarea totala a contractului. Defalcarea cheltuielilor cu serviciile s-a facut pe întreaga perioada a contractului.

Prestarea efectiva a serviciilor este justificata de societate prin rapoartele lunare prezentate pe întreaga perioada de desfasurare a contractului, supusa controlului, respectiv decembrie 2005 - aprilie 2006, rapoarte continand lucrari intocmite de SC A SRL conform obiectului contractului:

- Studiu privind situatia licentelor de exploatare in unitatile productive si neproductive;

- Rapoartele lunare privind serviciile de consultanta si management al vânzarii, reprezentarea si asistenta: corespondenta de preluare de comenzi de la clienti, oferte comerciale cu preturile, cantitatile ce pot fi livrate, sorturile de piatra produse si disponibile, negociere de termeni contractuali cu clientii - acestea reprezentând activitatea comerciala a societatii X SA, neexistand salariati angajati.

Societatea considera ca si aceste prestatii sunt in conformitate cu necesitatile X SA si au legatura directa cu veniturile - prin contractele negociate si semnate cu clientii.

In consecinta, se sustine deductibilitatea cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata.

Cu privire la cheltuielile si taxa pe valoarea adaugata facturate de SC S SA, contestatoarea arata ca serviciile au fost prestate in baza comenzilor anexate la facturile de prestari servicii.

Prestarea efectiva a serviciilor este justificata de societate prin situatiile de lucrari prezentate pe intreaga perioada de desfasurare a lor: situatie de plata, bonuri de mecanizare pentru utilitaje, foi de parcurs pentru mijloace auto si comenzi.

Cu privire la cheltuielile si taxa pe valoarea adaugata facturate de SC D SA, contestatoarea arata ca serviciile au fost prestate in baza contractului din 09.09.2004.

Prestarea efectiva a serviciilor este justificata de societate prin situatiile de lucrari anexate la factura din 14.12.2004: procesele verbale de incarcare din din 10.09.2004 si avizele de expeditie catre unitatea beneficiara.

Referitor la cheltuielile si taxa pe valoarea adaugata facturate de AF PF, contestatoarea arata ca serviciile au fost prestate in baza contractului din 2005.

Prestarea efectiva a serviciilor este justificata prin facturile din care reiese faptul ca obiectul contractului ii constituie închirierea unui buldozer SI500 pentru redare teren, orele de prestatii fiind confirmate pe factura de seful de balastiera.

Concluzionand societatea arata ca a respectat toate prevederile legale privind deductibilitatea in cazul impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, intrucat:

- serviciile au fost prestate pe baza de contracte, comenzi, semnate de conducerea societatii in care s-au prevazut: termene de executie, serviciile care urmau sa fie prestate si tarifele percepute sau valoarea contractului;

- cheltuielile efectuate cu contractele de asistenta au fost înregistrate lunar pe toata durata de desfasurare a contractului;

- prestarea serviciilor a fost justificate prin: rapoarte lunare, situatii de lucrari si procese verbale, prezentate lunar conducerii executive a societatii si Consiliului de Administratie, pe baza acestora fiind luate decizii privind activitatea curenta de productie si investitii a societatii. Deciziile luate de conducerea societatii sau Consiliul de

Administratie pe baza acestor lucrari demonstreaza necesitatea efectuării cheltuielilor si efectele asupra dinamicii si calitatii societatii prin: imbunatatirea organizarii si conducerii activitatii departamentelor din sediul central al societatii cat si din teritoriu, negocierea si încheierea de contracte prin atragerea de noi beneficiari, reducerea cheltuielilor, cresterea cifrei de afaceri in 2004, cresterea profitului in 2004 si in 2005.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat de Activitatea de Control Fiscal O1 in data de 18.12.2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 21.12.2006, organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea inspectiei fiscale ca urmare a faptului ca societatea intentiona sa-si ximbe domiciliul fiscal din judetul O1, constatand referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei mai 2004 - august 2006 impozitul pe profit aferent perioadei ianuarie 2004 - iunie 2006, urmatoarele.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

In perioada mai 2004 - august 2006, societatea a dedus in mod eronat TVA inscrisa in facturi pentru care nu s-au prezentat documente justificative care sa ateste efectuarea prestatiei.

Prin raportul de inspectie fiscala sunt exemplificate constatari cu privire la o parte din prestatorii mentionati la anexa nr.8, dupa cum urmeaza:

- pentru SC A SRL si SC G SRL au fost prezentate ca documente de justificare a efectuării prestatiei corespondenta corespondenta intre X SA si diversi clienti, respectiv furnizori.

- pentru SC Y SRL, au fost prezentate ca documente de justificare a efectuării prestatiei situatii privind costurile de productie, cheltuielile generale de administratie, necesarul aprovizionarii de materiale, situatia clientilor si furnizorilor - situatii ce trebuiau întocmite de personalul economic angajat al X SA

- pentru SC ST SRL - nu s-a prezentat organului de control justificarea prestatiei -consultanta in domeniul marketingului si vânzării produselor- prin rapoarte lunare, astfel cum este prevazut in contract, ci doar bugetul pe anul 2004 si evaluarea investitiei pentru anul 2004 la cariera C1.

- pentru SC E SRL s-au prezentat ca justificare a prestatiei, deconturi, ce reprezinta o copie a facturilor existente.

- pentru alte societati X SA O1 nu a prezentat nici contracte si nici justificarea prestatiilor efectuate.

Referitor la impozitul pe profit:

S-a constatat faptul ca in perioada februarie 2004 - mai 2006 societatea a înregistrat cheltuieli cu prestatii de servicii, fara ca la inspectia fiscala sa prezinte documentele justificative -contract, deviz, situatie de lucrari etc-, sau acestea au fost prezentate dat din analiza efectuata stabilindu-se ca nu sunt in masura sa justifice prestarea efectiva a serviciilor facturate.

Prin raportul de inspectie fiscala sunt exemplificate constatarile cu privire la o parte din prestatorii mentionati la anexa nr.8, dupa cum urmeaza:

- in cazul SC A SRL - obiectul contractului din 20.12.2005 prevede servicii de consultanta si management al vanzari, justificarea activitatii desfasurate de prestator, de catre X SA constand in corespondenta beneficiarului catre diversi furnizori si clienti - oferte pentru produse, comenzi pentru furnizori etc.

- in cazul SC E SRL, pentru justificarea prestatiei X SA O1 a prezentat deconturi emise de prestator, fara ca acestea sa justifice necesitatea prestarii serviciilor in scopul desfasurarii activitatii, fiind o detaliere a facturilor fiscale emise.

- in cazul SC ST SRL, s-a constatat ca s-a prevazut prin contractul din 01.08.2004, încheiat pe o perioada un an, prezentarea lunara si ori de cate ori va fi necesar, de catre prestator, a rezultatelor activitatii sale privind marketingul si vânzarea produselor. X SA a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala un numar de 3 rapoarte: buget 2004, evaluare piata 2004, si evaluarea investitiilor propuse pentru anul 2004 la cariera C1.

- in cazul SC Y SRL - obiectul contractului din 03.02.2003 prevede servicii de analiza economico - financiara. Justificarea prezentata de societate consta in situatii privind costurile de productie, cheltuieli generale de administratie, situatia contractelor cu furnizorii si necesarul de aprovizionare in prima etapa, in conditiile in care X SA O1 avea personal economic propriu.

- in cazul SC G SRL - obiectul contractului din 24.02.2005, prevede servicii de consultanta si management al vânzariilor. In perioada martie - iunie 2005 justificarea prestatiei identa X SA O1 cu diversi furnizori / prestatori.

- in cazul SC Z SRL, contractul din 01.06.2004 are ca obiect consultanta si management financiar. Conform exemplificarii prezentate prin raportul de inspectie fiscala pentru luna februarie 2006, prestarea efectiva a serviciilor a fost justificata de societate pe baza situatiilor privind contul de profit si pierdere pe anul 2006, buget 2006, flux



monetar 2006, in conditiile in care X SA O1 avea personal economic propriu.

Astfel, s-a constatat incalcarea art. 21 alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere fiscala, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

III.1. Referitor la sumele inscrise in facturile avand inscrisi prestatorii SC Y SRL, SC Z SRL, SC E SRL, SC G SRL, SC A SRL, SC C SRL, AF Pf, SC S SA, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor si taxei pe valoarea adaugata facturate de prestatori, in conditiile in care documentele prezentate de beneficiara contestatoare nu sunt in masura sa justifice prestarea efectiva a serviciilor.

Perioada supusa inspectiei fiscale: trimestrul I 2004 - trimestrul II 2006 pentru impozitul pe profit si mai 2004 - august 2006 pentru taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, societatea contestatoare a inregistrat cheltuieli cu prestari de servicii in perioada februarie 2004 - mai 2006, respectiv taxa pe valoarea adugata facturata de prestatori in perioada mai 2004 - august 2006.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile sumele de mai sus, aferente facturilor emise de prestatorii, persoane romane, mentionati in anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala, in baza prevederilor art.21 alin.4 lit.m si art.145 alin.3 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, constatand ca prestarea efectiva a serviciilor nu a fost justificata pe baza de situatii de lucrari, devize etc, sau au fost prezentate documente care nu sunt in masura sa justifice prestarea serviciilor facturate.

Societatea contesta masura privind neacordarea deductibilitatii cheltuielilor si taxei pe valoarea adaugata facturate de prestatorii SC Y SRL, SC Z SRL, SC E SRL, SC G SRL, SC A SRL, SC C SRL, SC D SA, AF Pf, SC S SA. Astfel, X SA arata ca serviciile au fost prestate cu respectarea prevederilor Titlului II din Codul fiscal,

pe baza de contracte si comenzi, fiind justificate prin rapoarte lunare, situatii de lucrari si procese verbale, contribuind la cresterea profitului in 2004 si 2005.

In drept, in perioada verificata sunt aplicabile, in materia impozitului pe profit, prevederile art.21 alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt încheiate contracte[...], precum si pct.48 din Normele de aplicare a a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004:*

*"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

*- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe întreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

*- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."*

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

*"(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila [...]"*

Din interpretarea prevederilor legale de mai sus se retine faptul ca Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal a prevazut ca pentru exercitarea dreptului de deducere a cheltuielilor privind serviciile, contribuabilul trebuie sa fie in masura sa prezinte contracte continand informatii exacte referitoare la modul de stabilire a tarifelor intre partile contractante, si sa justifice prestarea efectiva a serviciilor prin documente, legea enumerand: *"situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare"*. In materia taxei pe valoarea adaugata deductibilitatea este de asemenea conditionata de prestarea efectiva, legiuitorul facand trimitere, conform art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003, mai sus citat, la *"servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate"*.

Art.55 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede"

*"În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia să pună la dispozitia organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte înscrisuri."*

Se retine ca societatea a evidenciat cheltuielile si taxa pe valoarea adaugata aferente serviciilor in cauza, dupa cum urmeaza:

- in baza contractului din 03.02.2003 incheiat cu SC Y SRL, privind **analiza economico financiara** pentru perioada ianuarie 2004 - septembrie 2005.

- in baza contractelor incheiate in 01.06.2004 si 01.06.2005, cu SC Z SRL, privind **consultanta si management financiar** pentru perioada iunie 2004 - aprilie 2006.

- in baza contractului încheiat la data de 01.08.2004 cu SC E SRL, privind **consultanta economica privind îndrumarea activitatilor financiare si contabile ale clientului pentru activitatea desfasurata de X SA in judetul J2** pentru perioada august 2004 - decembrie 2004.

- in baza contractului din 01.08.2004 incheiat cu SC C SRL, privind **consultanta si management al vânzarii, asistenta si reprezentare, negocierea contractelor, intretinerea relatiilor cu clientii** pentru perioada august 2004 - martie 2005.

- in baza contractelor din 24.02.2005, din 07.03.2005, din 11.05.2005 si din 01.07.2005 incheiate cu SC G SRL, privind **consultanta si management al vânzarii, asistenta si reprezentare având drept scop acoperirea cat mai buna cu**

**comenzi a capacitatilor de productie existente in balastiere si cariere**, pentru perioada februarie 2005 - iulie 2005.

- in baza contractului din 20.12.2005 incheiat cu SC A SRL, privind **consultanta si management al vânzarii, asistenta si reprezentare având drept scop acoperirea cat mai buna cu comenzi a capacitatilor de productie existente in balastiere si cariere**, pentru perioada decembrie 2005 - aprilie 2006.

- in baza comenzilor anexate la facturile emise de SC S SA, privind utilizare **automacara**.

- in baza contractului din 2005 incheiat cu AF PF, privind **închiriere buldozer**.

Referitor la cheltuielile si TVA evidentiata in baza unui numar de 20 facturi emise in perioada ianuarie 2004 - septembrie 2005, facturi avand inscrisa SC Y SRL, se retine ca obiectul contractului din 03.02.2003 modificat prin actul aditional din 05.01.2004, il constituie serviciile de **analiza economico-financiara** constand in: *analiza costului de productie, analiza cheltuielilor totale si a veniturilor pe tipuri de activitati si pe total societate, analiza bugetului, comparatia intre realizat si bugetat, analiza si evaluarea sistemului de control intern si solutii de imbunatatire a acestora, asistenta in relatia cu bancile pentru renegocierea creditelor existente, contractarea de noi credite, incheierea de contracte de asociere si achizitie.*

In sustinerea prestarii efective a serviciilor societatea a depus urmatoarele:

- raportul fara data al prestatorului, o pagina, nesemnata, prin care SC Y SRL propune Consiliului de administratie al X SA incheierea unui contract de asociere in participatiune cu societatea comerciala A1 SA, in scopul cresterii capacitatii de productie si acoperirii unui segment mai larg pentru piata de agregate concasate si agregate de rau, fara prezentarea anexelor - 6 pagini - la raport, din care sa rezulte ca acestea nu sunt intocmite de salariatii X SA, cu atributii in acest sens.

- raportul pe luna februarie 2004 al prestatorului, o pagina, nesemnata, prin care SC Y SRL revine la propunerea adresata Consiliului de administratie al X SA privind participarea la contractul de asociere in participatie a societatilor comerciale A2 si A3, precizand aportul pe care ar urma sa il aduca acestea;

- hotararea Consiliului de administratie al X SA de incheierea a contractului de asociere in participatie;

- contractul de asociere in participatiune din 15.04.2004 incheiat intre contestatoare si societatile comerciale A1 SA, A3 SA si A2 SA, precum si actul aditional din 01.08.2004 la contract, privind modificarea modului de repartizare a beneficiilor si pierderilor intre partile asociate;

- adresa de inaintare a contractului catre organele fiscale, semnat de reprezentantul X SA;

- acordul din 18.06.2004 al Agentiei Nationale pentru Resurse Minerale, privind aprobarea asocierii in vederea executarii activitatilor miniere, intre X SA, A1 SA, A3 SA si A2 SA;

Se retine ca pentru documentele de mai sus, depuse pentru justificarea activitatii de intermediere privind incheierea contractului de asociere in participatie nr.42, nu rezulta tariful perceput in totalul sumei facturata de prestator, si nici necesitatea pregatirii asocierii de terte persoane juridice, in conditiile in care, dupa cum rezulta in continuare, pentru indeplinirea altor sarcini, X SA a delegat proprii membri ai Consiliului de Administratiei. In plus, documentele de mai sus nu sunt in masura sa reflecte prestatia concreta a SC Y SRL, in conditiile in care incheierea unor relatii de afaceri cu societatile comerciale A1 SA, A3 SA si A2 SA se putea face in mod direct, aceste societati fiind insasi actionarii X SA.

- adresa de inaintare plan de afaceri, prin care se comunica beneficiarului ca planul de afaceri a fost transmis catre Ac in vederea obtinerii finantarii activitatii curente a X SA, precum si plan de afaceri constand intr-un material - 4 pagini si anexe, nepersonalizat. Din dosar nu rezulta tariful perceput in totalul sumei facturata de prestator.

- raport pentru luna iulie 2005 al prestatorului, privind demersurile facute in derularea relatiilor cu Banca 1, respectiv suplimentarea garantiilor oferite bancii cu actiunile detinute de Y la X SA. La acest raport se anexeaza in copie adresa din 15.07.2005 prin care BANCA 1 solicita ca actiunile detinute de Y la X sa fie inregistrate ca o garantie suplimentara, precum si adresa din 16.07.2005 prin care Y isi exprima acordul fata de aceasta solicitare.

- hotararea din 29.05.2005 a Consiliului de administratie al X SA, privind:

- aprobarea transformarii in lei a liniei de credit obtinut de X SA de la Banca 1 si prelungirea cu 60 de zile a respectivei linii de credit

- semnarea contractelor de credit si garantie de catre Pf1, membru al Consiliului de administratie, in numele X SA.

- hotararea Consiliului de administratie al X SA, prin care se imputerniceste Pf2, membru al Consiliului de administratie, sa reprezinte X SA in relatiile cu BANCA 1 referitoare la majorarea si prelungirea liniei de credit.

- hotararea Consiliului de administratie al X SA, prin care se imputernicesc Pf2 si Pf3, membru si respectiv presedinte al Consiliul de administratie al X SA, sa o reprezinte pe aceasta in vederea semnarii documentelor necesare eliberarii scrisorii de garantie bancara aferenta ontractului din 17.05.2005 incheiat cu COMPANIA T.

- hotararea din data de 22.02.2005 a Consiliului de administratie al X SA, prin care se imputerniceste Pf2 cu semnarea in numele X SA a unui contract de cesiune de creanta cu Banca 2.

Se retine ca hotararile de mai sus stabilesc atributii in sarcina unor membri ai Consiliului de administratie al X SA, astfel ca nu implica in nici un fel SC Y SRL, nefiind de natura a justifica prestarea efectiva a serviciilor. In plus, reprezentantul prestatorului, Pf2, este membru in Consiliul de administratie al X SA.

- raportul - o pagina, din luna decembrie 2004, al prestatorului privind demersuri facute in derularea relatiilor cu institutiile bancare:

- completarea documentatiei la dosarele de garantii, pentru Banca 1;

- propunerea de preluare de catre X SA a datoriei A1, in baza contractului de asociere, pentru Banca 2, raport pentru care sunt depuse documente de natura sa infirme efectuarea respectivelor demersuri de catre SC Y SRL.

Astfel, adresa din 22.11.2004 a Banca 2 este transmisa societatilor X SA si A1 SA si nu prestatorului, adresa privind hotararea de transferare a dosarului A1 SA la Directia Recuperare Credite.

Adresa transmisa la data de 06.12.2004 de catre reprezentantul bancii, prin e-mail, precum si raspunsul din data de 08.12.2004, reflecta corespondenta intre institutia bancara si Pf2, in calitatea sa de director financiar al X SA.

- adresa nr din 30.12.2004 a Bancii 1 prin care se solicita Y Group documente, in vederea completarii dosarului de garantii al X SA;

- adresa din 08.12.2004 prin care X SA propune Banca 2 preluarea debitului datorat de SC A1 SA, pe baza unui grafic desfasurat

in perioada decembrie 2004 - noiembrie 2005. Adresa, semnata de Pf 2, dupa cum s-a aratat, membru in Consiliul de administratie si director financiar al X SA, nu justifica prestarea serviciilor in cauza de catre SC Y SRL.

-raportul -o pagina- pentru luna august 2004, al prestatorului, privind demersurile acestuia in derularea relatiilor cu Banca 2, in vederea preluarii creditului si lamurirea unor probleme privind elemente tehnice de plati, punctaje cu banca, dobanzi si diferente de curs. Acestuia contestatoarea ii anexeaza adresele din 19.08.2005 si 22.08.2005 transmise bancii prin email, de Pf 2, in numele SC Y SRL, precum si o adresa a bancii catre Pf 2.

- hotararea din 01.06.2004, a Consiliul de administratie al X SA, privind derularea relatiilor cu Banca 3. Adresa, semnata de membrii Consiliului de administratie al X SA, nu justifica prestarea serviciilor in cauza de catre SC Y SRL.

Concluzionand, se retine faptul ca, dupa cum s-a aratat, documentele de mai sus sunt fie semnate de membrii Consiliului de administratie si directorul financiar al X SA, astfel ca nu implica in nici un fel SC Y SRL, nefiind de natura a justifica prestarea efectiva a serviciilor, fie reflecta prestarea unor servicii de catre reprezentantii X SA sau intermedierea contractelor cu terte societati si institutii bancare, fara ca din dosar sa rezulte tariful perceput in totalul sumei facturata de prestator.

In plus, fata de activitatile invocate se retine, in baza fisei de post a contabilului sef al X SA, transmisa de contestatoare cu adresa din 07.05.2007, la solicitarea inaintata de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor cu adresa din 28.03.2007, faptul ca prin aceasta fisa se stabileste in sarcina contabilului sef "**gestionarea creditelor - obtinerea de noi credite**", activitate care se regaseste si in actul aditional din 05.02.2004 la contractul incheiat intre contestatoare si SC Y SRL, prin care se prevede la art.1 *Obiectul contractului*: [...] "**renegocierea creditelor existente - contractarea de noi credite**".

In ceea ce priveste adresele lunare pentru perioada ianuarie 2004-septembrie 2005, carora societatea le anexeaza situatiile privind

principalii indicatori si analiza costului, situatii constand in diverse tabele si materiale, exemplificam urmatoarele:

- pentru luna mai 2005, sunt prezentate 4 tabele privind rapoarte de cost pentru punctele de lucru P1, P2, P3 si P4; tabel privind cheltuielile inregistrate la puncte de lucru inactive;

- pentru luna decembrie 2005 sunt prezentate tabele privind raportarea lunara a productiei, livrarilor, stocurilor si costurilor de productie la carierele P4 si P1; plan de afaceri - 28 pagini - material **nepersonalizat**.

Se retine ca materialele prezentate cu referire la sumele facturate de SC Y SRL nu sunt de natura a justifica suma din contractul privind analiza economico-financiara.

Acestea sunt intocmite pe baza datelor privind livrari, stocuri si cheltuieli, sau tin de alte aspecte a caror analiza detaliata a implicat personalul contabil al X SA.

In acest context nu se retine sustinerea societatii conform careia personalul contabil al societatii, prin natura atributiilor inscrise in fisa postului, nu putea intocmi respectivele situatii, datele fiind in mod evident furnizate de actele intocmite de departamentul contabilitate al contestatoarei X SA. Astfel, se retine ca la dosar contestatoarea a depus in copie fisele de post pentru un numar de patru angajati ai departamentului contabilitate, ulterior inaintand, dupa cum s-a aratat, si fisa de post a contabilului sef, din acestea rezultand atributii generale ale acestora, care nu justifica contractarea serviciilor in cauza, atributii din care se exemplifica:

- pentru Sal1 - studii superioare in domeniul financiar contabil: introducerea in contabilitate a extraselor de cont bancare, evidenta conturilor 5121 "Conturi la banci in lei" si 5124 "Conturi la banci in devize", introducerea in contabilitate a deconturilor privind asocierea in participatiune primite de la asociati, verificarea stocurilor contabile cu fisele de magazie si cu inventarul faptic, verificarea raportului de productie cu situatia clientilor facturati, alte atributii specifice functiei;

- pentru Sal2 - studii superioare in domeniul financiar contabil: verificarea stocurilor contabile, verificarea raportului de productie, intocmirea si verificarea situatiei veniturilor si cheltuielilor aferente punctelor de lucru P4 si P5, verificarea conturilor de furnizori, verificarea situatiei clientilor intocmirea raportarilor catre BNR, aferente



imprumuturilor primite in valuta; orice alta insarcinare in legatura cu activitatea desfasurata in cadrul departamentului;

- pentru Sal3 - studii superioare in domeniul financiar contabil: verificarea stocurilor, raportului de productie si situatii clientilor; intocmirea situatiei furnizorilor si clientilor si a celei privind veniturile si cheltuielile; introducerea in contabilitate a deconturilor de asociere trimise asociatilor; orice alta insarcinare in legatura cu activitatea desfasurata in cadrul departamentului;

- pentru Sal4 - studii superioare in domeniul financiar contabil: alte atributii specifice functiei;

- pentru Sal5 - contabil sef: atributiile mai sus aratate: "*gestionarea creditelor - obtinerea de noi credite*", precum si altele cum sunt: organizarea si verificarea activitatii compartimentului financiar contabil; respectarea procedurilor financiare in ceea ce priveste aprobarile angajamentelor pe care societatea si le asuma; planificarea incasarilor si platilor; relatia cu departamentul comercial pentru evidenta in timp real a clientilor, relatia cu departamentul achizitii, pentru furnizori; primirea, prelucrarea si retransmiterea la punctele de lucru a documentelor necesare pentru intocmirea situatiilor contabile; generarea situatiilor solicitate de management si a caror date se gasesc in documentele contabile.

Astfel, raportarile lunare avand anexate situatii nepersonalizate, se refera la date preluate de la departamentul contabilitate si intocmirea acelorasi situatii prevazute a fi intocmite de acest departament.

Referitor la cheltuielile si TVA evidentiata in baza unui numar de 17 facturi emise in perioada august 2004 - ianuarie 2006, facturi avand inscrisa SC Z SRL, se retine ca obiectul contractului din 01.06.2004 il constituie serviciile de **consultanta si management financiar** in scopul *obtinerii unor rezultate financiare mai bune decat cele detinute de client la momentul incheierii contractului.*

In sustinerea prestarii efective a serviciilor societatea a depus urmatoarele:

-materialul *Credit Control Policy* - 4 pagini, nepersonalizat.

-adresa interna din 19.11.2004 - o pagina, prin care prestatorul solicita transmiterea situatiei activelor pentru care sunt instituite ipoteci etc, precum si a terenurilor pe care se afla balastiere si cariere. Se retine ca pentru X SA cel mai in masura sa intocmeasca cele doua situatii era tocmai personalul acesteia.

-societatea depune adresa fara data - o pagina, privind propunerea formulata catre Banca 2, de preluare a debitului datorat de SC A1 SA, pe baza unui grafic desfasurat in perioada decembrie 2004 - noiembrie 2005, o corespondenta aproape identica regasindu-se intre documentele depuse de contestatoare si cu privire la prestatorul SC Y SRL, mai sus analizate.

In acest context se retine faptul ca societatea sustine ca demersurile in cauza au fost efectuate de catre doi intermediari, fara sa aduca argumente privitoare la imprejurarile care au facut posibil ca cele doua adrese aproape identice sa fie redactate de prestatori diferiti, respectiv SC Y SRL si SC Z SRL.

-adresa interna din 25.10.2004 - o pagina, prin care prestatorul comunica masurile- stoparea livrarilor catre firmele care nu au depuse garantii etc-, ce urmeaza a fi dispuse ca urmare a debitelor restante inregistrate. Se retine ca si gestionarea datelor privind clientii era in sarcina departamentului financiar contabil al X SA, acesta fiind cel mai in masura sa prezinte astfel de situatii, pe baza evidentelor proprii;

-un numar de alte 12 adrese interne, prin care se solicita transmiterea de situatii si date a caror furnizare nu se putea efectua fara implicarea personalului si reprezentantilor proprii ai X SA, solicitari care se refera la:

-creantele si datoriile societatilor comerciale A1, AB, Y, X, A2 SI A3 - adresa din 22.10.2004;

-balanta de verificare pe luna septembrie; situatia livrarilor pe 2004 - adresa din 18.10.2004;

-situatia litigiilor dintre X si debitorii/creditorii acesteia - 16.08.2004;

-rezultatele lunii iulie, situatia clientilor si furnizorilor la 31.07.2004, incasarile si platile lunii iulie - adresa din 02.07.2004;

-situatia datoriilor restante catre bugetul de stat si bugetele locale, totalul facturilor primite de la OR etc - adresa din 07.07.2004;

-adresa prin care reprezentantul prestatorului transmite o serie de lamuriri privind colaborarea viitoare, in contextul obtinerii de catre acest reprezentant a pozitiei de *Chief Finacial Officer* al grupului de firme detinute de Pf 6 -adresa din 08.07.2004;

-situatia soldurilor aferente clientilor care au depasit scadenta la plata - adresa din 12.07.2004;

-solicitarea stoparii livrarilor catre clientii care nu isi achita debitele la termen - adresa din 18.06.2004;

-analiza costului de productie al X pentru aprilie/mai, intocmirea unui *cash flow*, pe baza costului de productie si a vanzarilor, analiza contului de profit si pierdere pe luna mai;

-proгноza saptamanala a incasarilor si platilor, situatia incasarilor si platilor prin banca, situatia compensarilor - adresa din 25.06.2004;

Societatea depune un numar de patru contracte privind vanzarea de catre X SA a unor imobile, catre SC I SRL, SC AI SA, Pf7 si respectiv MG SRL, fara ca din dosar sa rezulte rolul prestatorului in pregatirea documentelor in vederea efectuarii tranzactiilor.

Referitor la rapoartele lunare privind serviciile de consultanta, invocate prin contestatie, acestea constau in adrese lunare, fara data, carora le sunt anexate o serie de tabele nepersonalizate; spre exemplificare, prezentam:

-pentru luna iunie 2005, contestatoarea depune un numar de 22 pagini continand tabele privind profitul si pierderea inregistrate la punctele de lucru P1, P4, P2, P3 si P5, venituri si cheltuieli, stocuri, clienti neincasati precum si elemente de cheltuieli in alte zone de exploatare.

-pentru luna octombrie 2004, contestatoarea depune un numar de 14 pagini continand tabele in limba engleza, netraduse, privind previziuni financiare, rapoarte privind costurile, veniturile si productia la punctele de lucru.

Se retine ca materialele de mai sus nu sunt de natura a justifica platile efectuate in baza contractului privind managementul financiar, acestea fiind nepersonalizate si fiind, ca si in cazul primului prestator analizat, preponderent intocmite pe baza datelor privind livrari, stocuri si cheltuieli, a caror gestionare nu se putea efectua, dupa cum s-a aratat, fara implicarea directa a personalului contabil al societatii contestatoare. In plus, reprezentantul prestatorului este Pf 2, membru in Consiliul de administratie si director financiar al X SA.

Referitor la cheltuielile si TVA evidentiata in baza unui numar de 11 facturi emise in perioada august - decembrie 2004, facturi avand inscrisa SC E SRL, se retine ca obiectul contractului din data de 01.08.2004 il constituie servicii **financiar-contabile** pentru activitatea desfasurata de client in judetul J2.

In sustinerea prestarii efective a serviciilor societatea a depus o serie de materiale **nepersonalizate** - 12 pagini-, referitoare la continutul facturilor, deconturile de cheltuieli, extrasele de cont,

contabilizarea asocierii in participatiune si inregistrarea *leasingului* financiar, precum si balantele contabile aferente lunilor decembrie, octombrie, septembrie, august si iulie 2004, fara ca acestea sa poarte stampila si semnatura SC E SRL.

In consecinta, documentele prezentate nu reflecta prestarea efectiva a serviciilor financiar-contabile pentru activitatea din judetul J2, respectiv daca acestea au fost intradevar efectuate de SC E SRL sau de cele doua contabile detasate de la SC A1 SA, la care se face trimitere prin contestatie - pagina 7.

Referitor la cheltuielile privind serviciile de **consultanta si management al vanzarilor** si TVA evidentiata in baza facturilor avand inscise societatile comerciale C SRL, G SRL si SC A SRL, facturi emise in perioadele august 2004 - aprilie 2005, februarie - iulie 2005 si respectiv decembrie 2005 - mai 2006, si a contractelor mai sus mentionate, se retin urmatoarele:

In sustinerea prestarii efective a serviciilor de catre SC C SRL societatea depune adrese transmise prin fax referitoare la ofertele comerciale prezentate mai multor societati, fara ca acestea sa justifice plata.

Fata de sustinerea privind negocierea, pregatirea si semnarea de catre prestator a contractelor cu o serie de clienti, in numele contestatoarei, se retine ca aceasta situatie nu rezulta din dosar, iar cu adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala in 08.05.2007 societatea a transmis un numar de 22 contracte de vanzare agregate minerale de rau si cariera, din care rezulta semnarea contractelor de insusi presedintele Consiliului de administratie, administratorul, directorul si alti reprezentanti ai X SA, si nu de terte societati, in numele vanzatorului.

Societatea sustine prestarea de catre SC C SRL a serviciilor de pregatire si urmarire a realizarii contractului de asociere in participatiune din 15.02.2004, desi contractul din 01.08.2004 intre X SA si SC C SRL a fost incheiat la o data ulterioara celui de asociere in participatiune, deci prestatorul nu putea *pregati* respectiva asociere. In plus, dupa cum s-a aratat, societatea sustine realizarea acelorasi servicii - pregatirea si urmarirea realizarii contractului de asociere in participatiune si de catre prestatorul SC Y SRL.

In ceea ce priveste SC G SRL, se retine ca X SA prezinta un numar de patru contracte de consultanta si management al vanzarilor,

respectiv din 07.03.2005, din 11.05.2005, din 01.07.2005 si din 24.02.2005, contracte ce prevad la art.1 "servicii de consultanta, management, asistenta, reprezentare si intermediere, servicii care vor fi oferite in concordanta cu politicile, procedurile interne si externe ale Clientului [...]".

In sustinerea prestarii efective a serviciilor contestatoarea sustine elaborarea de catre SC G SRL a materialului "Consideratii asupra situatiei potentialului vanzarilor de agregate de cariera, produse de balastiera si betoane", in conditiile in care **lucrarea nu este personalizata**, iar respectivul material **a fost realizat prin preluarea frazelor** care se regasesc in referatul denumit "Relansarea transportului - transport si constructii de locuinte", referat ce poate fi consultat pe pagina de Internet: **www.referatele.com/referate/economie/online10/economie5.php**.

Contestatoarea prezinta Actul aditional din 29.07.2005 la contractul de transport rutier de marfuri din 07.07.2005, incheiat intre SC X SA si SC DT SRL, invocand supravegherea contractuala a mai multor transportatori, negocierea si semnarea contractelor, in conditiile in care din actul aditional nu rezulta semnarea acestuia prin intermediar, in numele contestatoarei, ci de catre reprezentantii SC X SA. Aceeasi situatie se retine si in cazul urmatoarelor documente prezentate de contestatoare: "Acord de reziliere a contractului de achizitii publiced in 13.01.2005" si actele aditionale la contractele de transport rutier de marfuri din 13.06.2005 si din 08.06.2005.

Prezentarea de catre contestatoare a adreselor transmise prin fax referitoare la ofertele comerciale prezentate mai multor societati, nu justifica plata.

In ceea ce priveste SC A SRL, in sustinerea prestarii efective a contractului din 20.12.2005, de consultanta si management al vanzarilor, contestatoarea depune un material -13 pagini- privind situatia licentelor de exploatare in unitatile productive si neproductive, precum si adrese transmise prin fax referitoare la ofertele comerciale prezentate mai multor societati, fara ca acestea sa justifice plata.

La capitolul 3 *Pret si modalitati de plata* din contract se prevede, pe langa plata lunara plus cota procentuala din vanzari, si plata contravaloarii serviciilor de marketing prestate pana la incheierea contractului, desi prin natura sa contractul stabileste clauze pentru viitor. Totodata la art.3.1 lit.d din contract se prevede efectuarea de plati catre

terti in interesul clientului, urmand ca sumele sa fie decontate de acesta pe baza de acte justificative, fara ca astfel de documente sa se regaseasca la dosar.

Fata de prevederile contractuale referitoare la prestarea serviciilor cu scopul acoperirii cu comenzi a capacitatilor de productie, societatea arata ca prestatiile s-au reflectat in veniturile realizate, iar corespondenta purtata a dus la incheierea unor contracte, fara ca din contractele de vanzare agregate minerale, prezentate de societate, sa rezulte rolul prestatorului in atragerea clientilor.

Referitor la cheltuielile privind inchirierea unui buldozer, si TVA evidentiata in baza facturilor avand inscrisa A.F.Pf, se retine ca societatea a prezentat pentru contractul de prestari servicii din 2005 facturile privind lucrari de amenajare teren. La dosar contestatoarea nu a depus documente pentru justificarea prestarii efective a serviciilor, conform art.145 alin.3 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.48 din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004.

De asemenea, fata de prevederile contractului din 2005 privind plata unui tarif orar, se retine ca lucrarile au fost facturate si in functie de volumul lucrarilor, exprimat in metri cubi.

Referitor la cheltuielile privind "*prestatii automacara*" si TVA evidentiata in baza facturilor avand inscrisa SC S SA, se retine ca societatea arata ca serviciile au fost prestate pe baza comenzilor transmise de beneficiar. In conditiile in care dupa cum s-a aratat art.21 alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal conditioneaza deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de incheierea contractelor, fara ca documentele prezentate de societate - comenzi- sa indeplineasca cerintele pentru a fi asimilate unor contracte, fiind acte unilaterale si din care nu rezulta elemente prevazute in mod explicit de lege, cum ar fi tarifele percepute, valoarea totala a contractului, iar facturile prezentate nu au completate unitatea de masura, cantitatea si nici pretul unitar, desi art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003 prevede obligativitatea cuprinderii in factura a informatiilor privind cantitatea, se retine ca intemeiata masura organelor de inspectie fiscala.

Pe baza considerentelor de mai sus urmeaza sa se respinga contestatia formulata pentru impozit pe profit, majorari, dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea

adaugata si majorari, dobanzi si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

III.2. Referitor la impozit pe profit, majorari, dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari, dobanzi si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata, privind serviciile aferente facturilor avand inscris prestatorul SC D SA, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor si taxei pe valoarea adaugata facturate de prestator, in conditiile in care beneficiara contestatoare a depus la dosar contractul in baza caruia au fost prestate serviciile, iar facturile prezentate indeplinesc calitatea de document justificativ.

In fapt, SC X SA contesta masurile privind nedeductibilitatea cheltuielilor privind "*transport fluvial de criblura*" si TVA evidentiata in baza facturilor emise de SC D SA, judetul J3. La dosarul cauzei societatea depune contractul incheiat la data de 02.08.2004, facturile emise de prestator, procese verbale de incarcare si avize de insotire a marfii.

In drept, art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

*"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile[...]"*, iar art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

*"(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila [...]"*

Art.183 alin.4 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

*"Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau*

*organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”*

Se retine ca prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala arata ca “*societatea a prezentat contractul si justificarea prestatiei*”, considerand deductibile cheltuielile si TVA respective.

Prin adresa din 18.04.2007 inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala in 19.04.2007, Activitatea de Control Fiscal O1 a comunicat cuantumul obligatiilor fiscale suplimentar stabilite urmare a neacordarii deductibilitatii sumelor facurate de SC D SA.

In aceste conditii si avand in vedere documentele prezentate in justificarea prestarii efective a serviciilor si calitatea de document justificativ a facturilor, pentru suma reprezentand impozit pe profit, majorari, dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari, dobanzi si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata, se va admite contestatia si se va anula partial decizia de impunere din 21.12.2006.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.21 si 145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.48 din Normele de aplicare a a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, art.55 si art.186 alin.1 si 2 si art.183 alin.4 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

1.Respingerea contestatiei formulate de X O1 pentru impozitul pe profit, majorari, dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari, dobanzi si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilita prin deciziei de impunere din 21.12.2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal O1.

2.Admiterea contestatiei si anulara partiala a deciziei de impunere din 21.12.2006 pentru impozitul pe profit, majorari, dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari, dobanzi si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel O1, in termen de 6 luni de la comunicare.