



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Sălaj**



P-ta Iuliu Maniu, nr 15  
Zalău, județul Sălaj  
Tel : +0260 662309  
Fax: +0260 610249  
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 45  
din 23 martie 2012**

Privind solutionarea contestatiei formulată de SC x SRL cu sediul social în localitatea x, strada x nr.x, ap. x judetul Cluj, înregistrata la D.G.F.P. Salaj sub nr.xdin x Direcția Generala a Finanțelor Publice Salaj a fost înștiintata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulata de SC x SRL.

Obiectul contestatiei îl reprezintă Raportul de inspectie fiscala înregistrat la AIF sub nr. x din data de x precum si Procesul verbal încheiat la data de x si înregistrat la AIF sub nr. x din aceeași dată.

Contestatia a fost înregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub numarul x din x este formulata în termen si semnata de dl x.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare D.G.F.P. Salaj este investita sa să se pronunte asupra contestatiei formulată.

1. SC x SRL formulează contestatie împotriva Raportului de inspectie fiscala înregistrat la AIF sub nr. x din data de x precum si împotriva Procesului verbal încheiat la data de x si înregistrat la AIF sub nr. x din aceeași dată arătând următoarele:

La capitolul I pag.1 inspectorii ANAF mentionează că au efectuat la data de 27.04.2010 un control inopinat, fapt neadevărat deoarece societatea a solicitat în scris, în repetate rânduri verificarea societății.

Cu privire la nerespectarea prevederilor legale în ceea ce priveste transportul materialului lemons contestatarul arată că în situatia în care nu s-a transportat materialul brut ci doar produse finite purtătoare de tva nu trebuiau întocmite avize speciale de transport. Materialul brut transportat a fost însoțit de avize speciale care au fost valabile până la 31.12.2008.

Organul de inspectie fiscală nu au indicat la primele controale din 2009 obligatia societății ca agent economic de a intra în posesia softului SUMAL ci numai la cele din iulie-august 2009, interval în care a fost imputat cu sume fictive, organele de inspectie

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
23.03.2012

fiscală nu au verificat îndeplinirea prevederilor art. 20 pct. 3, 7 și 8 din HG 996/2008 aplicând sancțiuni în mod tendentios și cu rea credință.

Între societățile x, x și x nu s-au folosit mijloace de transport pentru materialul lemons deoarece aceste societăți funcționează la aceeași adresă din localitatea xi, județul Sălaj fapt consemnat în Actul constitutiv al fiecărei firme.

Cu ocazia transporturilor în afara localității Sălăjeni au fost folosite camioanele societății date în comodat pentru a fi folosite de către SC x și SC x. Deși autovehiculele se găsesc în evidențele contabile ale firmelor în curtea halelor din Sălăjeni organele de control nu le-au inventariat, nu le-au luat în considerare ca fiind utilizate în activitatea de transport.

Organele de control nu au verificat foile de transport ale camioanelor proprietatea societății.

Între SC x și SC x SC x și SC x există contracte de procersare a materialului lemons iar prelucrările au fost facturate și încasate în mică măsură deoarece între societăți există un raport de întraajutoarere.

Organele de control nu au luat în considerare facturile fiscale și chitanțele fiscale emise de către SC Electrica Sălaj ci au luat în considerare diverse adrese care nu constituie acte fiscale, considerând ca legale aceste adrese și neverificând încrucișat situația reală și legală a plății consumului real de energie electrică.

În ceea ce privește facturarea și apoi stornarea echipamentelor tehnologice vândute la SC x se fac următoarele precizări:

Între SC xl și SC x există contract de vânzare-cumpărare factură și anexa la factură în care sunt specificate toate utilajele vândute cu pret și cantitate. Organele de control nu au luat în considerare aceste acte.

Aceste echipamente nu au fost livrate faptic și nici receptionate de SC x ci au rămas montate în hala nr. 2 din x proprietatea SC x unde SC x are punct de lucru stabilit prin actul constitutiv al firmei motiv pentru care nu era necesar să se demonstreze utilizarea mijloacelor de transport deoarece utilajele nu au fost miscate fizic. La cca 2 luni de la facturare s-a prezentat delegatul SC x pentru a ridica utilajele vândute la SC x deoarece el este proprietarul lor fiind cumpărate de la SC x din localitatea x județul Cluj, care la rândul ei le-a cumpărat cu factură de la SC x.

În urma facturării către SC x societatea a operat vânzarea și TVA după care la stornare din nou le-a încărcat în gestiune cu valoare echipament și tva, deci s-au făcut operațiuni contabile legale.

În consecință activitatea contabilă privind înregistrările de mai sus este perfect legală astfel că organele de inspecție fiscală, în mod abuziv au reținut că faptele de mai sus ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 4 din Legea 241/2005 acest articol referindu-se la cu totul alte aspecte.

Și la data prezentei toate echipamentele la care se referă procesul verbal se găsesc la x în hala nr. 2, în stare de funcționare, în gestiunea SC x.

La factura fiscală x/14.03.2009 se arată că produsele înscrise au fost livrate către Dacova de către SC x. Aceste produse finite proveneau din stocul Valcons, au fost sortate și re prelucrate în zilele anterioare vânzării, SC x având contracte de colaborare cu SC x, SC x., SC x și SC x pentru procesarea materialului lemons, pe care organelle de control le-au ignorat.

La factura fiscală 9476939/14.03.2009 se arată că produsele finite înscrise în factura către SC x și cele livrate cu factura fiscală x au fost verificate și rezolvate legal

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,  
Decizie  
23.03.2012

de către o altă echipă de control ANAF, care a stabilit că SC x a evidentiat în contabilitate legal și corect valorile plus TVA. De asemenea în evidentele contabile ale SC x au fost menționate aceste valori plus tva în mod legal și corect.

Livrarea produselor finite între firmele care au contracte de colaborare s-a efectuat după ce masa lemnoasă a fost sortată astfel că diferența cantitativă este foarte mică în raport cu cantitatea recepționată și livrată.

Referitor la factura fiscală x prin care SC x a vândut către SC x două utilaje se face mențiunea că aceste utilaje au fost montate pe teritoriul SC x unde au rămas în custodie după cumpărare, SC x le-a vândut unei alte firme.

Nu mai necesită verificarea mijloacelor de transport deoarece aceste utilaje nu au fost deplasate din locurile lor dar acest fapt nu concluzionează că s-au efectuat operațiuni fictive. Cu ocazia inventarierii bunurilor SC x organele de inspecție fiscală au constatat că aceste mijloace fixe nu au fost montate și demontate recent.

La Cap. II din procesul verbal de inspecție privind stabilirea impozitului pe profit nu s-au luat în considerare deconturile lunare de tva întocmite și depuse la organele competente.

Cu privire la factura fiscală x emisă de către SC x către SC x prin care se livra masă lemnoasă cu taxare inversă s-au folosit camioanele proprietatea SC x și SC x, documentele de transport au fost prezentate organului de control care nu le-a luat în considerare.

SC x a recepționat întreaga cantitate de masă lemnoasă în baza facturii fiscale emisă de către SC x.

În ceea ce privește factura fiscală x emisă de către SC x către SC x acesta este legal transportul efectuându-se între hale la aceeași adresă din Sălajeni.

Este adevărat că au fost folosite și imprimare silvice expirate și nu s-au evidentiat intrările, prelucrările și livrările în evidentele silvice speciale.

În ceea ce privește factura x aceasta a fost stornată cu factura fiscală x, x și x deoarece marfa menționată în factura x nu a fost livrată către SC x deci nu a fost recepționată.

Privitor la factura fiscală x emisă de către SC x, factura fiscală x emisă de către SC x, aceste facturi au fost returnate.

Cu privire la factura fiscală x emisă de către SC x reprezentând frize stejar această marfă a fost recepționată, nu s-au întocmit acte speciale de transport deoarece sunt produse finite, au fost purtătoare de tva ambele societăți au menționat aceste acte în evidentele contabile.

Cu privire la factura fiscală x emisă de către SC x produsele livrate au fost piese de schimb pentru camionul Mercedes proprietatea SC x. Faptul că nu s-au întocmit deviz și bon de lucru întrucât aceste lucrări costau mult dacă ar fi fost executate de către SC x sau alte firme. Pentru acest camion nu au fost cheltuieli de nici un fel.

În concluzie SC x nu a produs nici o pagubă și nici un prejudiciu bugetului de stat și nici nu a urmărit sustragerea de la plata impozitului.

II. Din Raportul de inspecție fiscală înregistrat la AIF sub nr. x din data de x precum și din Procesul verbal încheiat la data de x și înregistrat la AIF sub nr. x din aceeași dată (existente în copie la dosarul cauzei) referitor la contestația formulată se rețin următoarele:

La data de x la SC x SRL x, cu sediul social în localitatea x, str. x x, nr. x, apx, județul Cluj, codul unic de identificare RO x, număr de înregistrare la ORC Cluj sub nr. x

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,  
Decizie  
23.03.2012

s-a efectuat un control inopinat, ca urmare a identificării unor aspecte care pot întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni. Aspectele menționate mai sus au fost identificate cu ocazia inspecției fiscale parțiale (solicitare rambursare TVA) încheiată prin RIF nr.x și a inspecției fiscale generale, în desfășurare (inspecție fiscală generală declansată în urma emiterii avizului de inspecție fiscală generală nr.x). Controlul s-a desfășurat la sediul AIF Sălaj pe baza documentelor financiar-contabile ale societății (pentru documentele financiar-contabile puse la dispoziția echipei de inspecție fiscală, de către administratorul societății a fost întocmit procesul verbal de ridicare de înscrisuri din data de x și procesul verbal de ridicare de înscrisuri încheiat în data de x).

Prin sentința civilă nr.x pronunțată de Tribunalul Sălaj s-a admis cererea reclamantului ORC Sălaj și s-a dispus dizolvarea SC x SRL, sentință menținută în întregime prin Decizia civilă nr.x dată de Curtea de Apel Cluj.

Inspectia fiscală parțială (rambursare TVA) s-a desfășurat în perioada 28.07.2009 - 15.01.2010, perioada verificată fiind 01.02.2009-31.05.2009.

Urmare a controlului efectuat au rezultat următoarele:

**Cu privire la consumul de energie electrică în loc. x, nr. x, jud Sălaj.**

S-a reținut că la adresa mai sus menționată se află hale de producție, platforme de depozitare care aparțin și se află în patrimoniul SC x SRL și a SC x SRL, societăți afiliate cu SC x SRL care are deschis punct de lucru la aceasta adresă din xi. În urma verificării documentelor justificative puse la dispoziție de societate nu au fost identificate facturi privind consumul de energie electrică la punctul de lucru a SC x SRL.

Pe cale de consecință echipa de inspecție fiscală a solicitat, cu adresa nr.x, societății comerciale Electrica SA Agenția Zalău detalii referitoare la perioada 2008-2009 cu privire la consumul de energie electrică al societăților SC x SRL, SC x SRL și SC x SRL. Din adresa nr. x2009 primită de la SC Electrica SA, înregistrată la AIF Sălaj sub nr. x2009 a rezultat faptul că SC x SRL și SC x SRL nu figurează în baza de date iar SC x SRL a fost deconectată de la rețeaua electrică în perioada **03.03.2009-08.07.2009**. Pe cale de consecință SC x SRL nu putea prelucra cheresteaua achiziționată (**în data de 11.03.2009**) pentru a fi prelucrată în parchet și podele deoarece utilajele nu puteau funcționa din cauza deconectării de la rețeaua electrică.

**Cu privire la factura de stornare nr.28/17.03.2009 emisă de SC x SRL către cumpărătorul SC x SRL, denumirea produselor înscrise în factura fiind "echipamente tehnologice conform anexei și proces verbal"**

Echipa de inspecție fiscală a constatat faptul că această factură nu are la bază o operațiune comercială reală motivată de următoarele:

-lipsa anexei și procesului verbal menționate în factura prin care s-ar fi putut identifica echipamentele tehnologice stornate;

-pe factura de stornare nu este înscrisă factura inițială care a fost stornată;

-administratorul societății nu poate face dovada comunicării acestei facturi de stornare, pe factură la rubrica "date privind expediția" fiind înscrisă mențiunea "poștă", dar nu a putut să prezinte echipei de inspecție, **confirmarea de primire**;

-în urma verificării corelațiilor între declarațiile 394 - privind achizițiile/livrări între plătitorii de TVA de pe teritoriul României- din baza de date ANAF s-a constatat faptul că societatea beneficiară, în speță SC x SRL Cluj Napoca **nu a declarat această stornare**;

-nu există documente de transport pentru echipamentele tehnologice returnate;

-nu există întocmită recepție pentru echipamentele returnate

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,  
Decizie  
23.03.2012

-În urma solicitării, de către inspectorii din cadrul AIF Sălaj, a efectuării unui control încrucișat la SC x SRL Cluj Napoca, inspectorii din cadrul AIF Cluj au constatat, conform procesului verbal nr.x.2009, faptul că societatea nu funcționează la sediul social declarat și nu au putut fi contactați reprezentanții legali a societății. În urma trimiterii invitațiilor, reprezentanților legali, de a se prezenta la sediul AIF Cluj pentru a pune la dispoziție documentele financiar contabile ale societății aceștia nu au dat curs invitațiilor, fapt pentru care echipa de inspecție AIF Cluj a propus includerea societății pe lista contribuabililor inactivi. Deasemenea s-a constatat faptul că prin neprezentarea administratorului societății la sediul AIF Cluj, în urma invitațiilor trimise că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 4 din Lg.241/2005.

**Cu privire la factura fiscală de achiziție sr.x nr. x.2009 emisă de furnizorul SC x SRL x.**

**Pentru pozițiile 1 și 2 din această factură echipa de inspecție a identificat următorul circuit :**

a) SC x SRL Cluj Napoca vinde, cu factura sr. x nr.x, 105,625 mc cherestea în valoare totală de 371.801,92 lei cu mențiunea taxare inversă, clientului SC x SRL - **constatare** – în urma controlului încrucișat solicitat, conform adresei AIF Sălaj x.2001, a fost primit comunicarea nr.x de la AIF Cluj prin care au fost sesizate următoarele aspecte : în perioada 01.01.2009-15.10.2009 nu există relații comerciale între cele două societăți ; în urma verificării documentelor cu regim special s-a constatat faptul că factura nr. xnr.x există numai exemplarul verde la facturier **necompletat** iar exemplarul roșu și albastru lipsesc ; administratorul societății nu s-a prezentat la sediul AIF Cluj desi i-au fost trimise invitații, informațiile mai sus prezentate au fost luate de la contabila societății conform notei explicative anexate.

b) SC x SRL vinde această cherestea achiziționată către SC x Cluj Napoca (afiliat) cu factura nr x cu valoarea totală de x lei cu mențiunea taxare inversă. – **constatare** - – în urma controlului încrucișat solicitat, conform adresei AIF Sălaj x.2001, a fost primit procesul verbal nr.33136/07.10.2009 de la AIF Cluj prin care se menționează faptul că nu s-a putut lua legătura cu administratorul societății cu toate că au fost trimise invitații conform codului de procedură fiscală ;

c) SC xCluj Napoca vinde către SC x SRL (afiliat) , conform facturii nr.x, 77,836 mc podele stejar și 21,44 mc parchet stejar în valoare de x lei + TVA în valoare de 81.002 lei (adică pozițiile 1 și 2 din factura prezentată în tabelul de mai sus – **constatare** - conform procesul verbal de control încrucișat nr. x.2009, încheiat de inspectorii din cadrul AIF Cluj , reiese faptul că SC xSRL nu are angajați iar cherestea achiziționată de la SC x SRL ar fi fost prelucrată și transformată în podele și parchet de angajați ai SC x SRL Sălajeni și SC x SRL (ambele societăți afiliate), nu au fost identificate facturi de prestări servicii în acest sens ; echipa de inspecție fiscală a solicitat, cu adresa nr.3726/15.10.2009, SC Electrica SA Agenția Zalău dacă în perioada 2008-2009 s-a facturat consum de energie electrică către societățile SC x SRL, SC x SRL și SC x SRL. Prin răspunsul nr. x primit de la SC Electrica SA, înregistrat la AIF Sălaj sub nr. x.2009 rezultă faptul că SC x SRL și SC x SRL nu figurează în baza lor de date iar SC x SRL a fost deconectată de la rețeaua electrică în perioada 03.03.2009-08.07.2009. Pe cale de consecință SC xSRL nu putea prelucra cherestea achiziționată (în data de 11.03.2009) pentru a fi transformată în parchet și podele deoarece utilajele nu puteau funcționa din cauza deconectării de la rețeaua electrică ;

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
23.03.2012

d) Pe factura emisă, prezentată în tabelul de mai sus , de SC x SRL către SC x SRL la mijlocul de transport este înscris « auto nr 071 CI » , acest autovehicul **nu exista in baza de date nationala** asa cum rezulta din adresa nr.x a Institutiei Prefectului Judetului Salaj - Serviciul Public Comunitar regim permise de conducere si inmatriculare a Vehiculelor ;

e) In data de 26.03.2009 organele de inspectie ale AIF pentru Contribuabili Mijlocii Salaj au efectuat un inventar la SC x SRL Salajeni, in loc.x. Cu ocazia acestui inventar s-a constatat ca SC x SRL Salajeni detine un stoc de material lemnos de 67 mc reprezentand frize fag si stejar „arșe” iar în declaratia data de dl.x - imputernicit legal al SC x SRL Salajeni la inceputul inventarierii efectuate in data de 26.03.2009, mentioneaza ca ultime documente de intrare-ieșire sunt facturi din luna ianuarie si februarie 2009.

**Pentru pozițiile 3 și 4 din această factură echipa de inspecție a identificat următorul circuit :**

a) In urma raportului de inspecție fiscală parțială-rambursare TVA , încheiat de inspectori din cadrul AIF Sălaj, la SC x SRL x și înregistrat la AIF Sălaj sub nr. x.2009 s-a constatat ca societatea a achiziționat cu factura nr.x, emisa de SC x SRL Cluj Napoca reprezentand : 27,374 mc parchet stejar, 62,45 mc parchet stejar in valoare de x lei + TVA in valoare x lei. La rândul său SC x detine ca si document justificativ pentru achizitia bunurilor care ulterior au fost facturate catre SC x SRL x, factura nr x in care la rubrica Furnizor apare SC x SRL cod fiscal 2879306. Din verificarea efectuata pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor s-a constatat ca codul fiscal care apare inscris pe factura de achizitie apartine altei societati ( x in nume colectiv - radiata din data de 05.02.07 ). De asemenea societatea SC xi SRL Cluj Napoca nu exista. Exista SC x SRL Cluj Napoca care este radiata din data de 18.11.2003. Tinand cont de cele prezentate mai sus rezulta ca SC x SRL Cluj Napoca nu avea cum sa achizitioneze parchet stejar de la SC x SRL, si implicit sa - l vanda la SC x xSRL x. Pe cale de consecință nici SC x SRL nu avea cum să vândă aceste produse din lemn (parchet) către SC x SRL ;

b) Pe factura emisă, prezentată în tabelul de mai sus , de SC x SRL către SC Dacova Transport SRL la mijlocul de transport este înscris « auto nr 071 CI » , acest autovehicul **nu exista in baza de date nationala** asa cum rezulta din adresa nr.x a Institutiei Prefectului Judetului Salaj - Serviciul Public Comunitar regim permise de conducere si inmatriculare a Vehiculelor.

#### **Cu privire la stabilirea impozitului pe profit**

Echipa de inspectie fiscala nu a considerat deductibilă valoarea inscrisă in facturile fiscale, de achizitie : x/14.03.2009; x/30.03.2009 emise de SC x SRL; x emisă de SC x SRL (factură stornare) si x emisă de SC xSRL, motivat de faptul ca tranzactiile inscrise in acestea sunt fictive, fara sa aiba la baza o operatiune economica reala. Motivele pentu care echipa de inspectie fiscala constata ca valorile inscrise in aceste facturi sunt nedeductibile fiscal ( conform RIF).

Privind factura de achizitie : x containere tip santier emisă de furnizorul SC x

Cu factura mentionata mai sus SC x SRL achizitioneaza de la SC x SRL Baia Mare, 100 buc containere santier tip II, in valoare de x lei cu TVA aferent in suma de x lei.

In urma controlului incrucisat solicitat, de echipa de inspectie fiscala, inregistrat la AIF Salaj sub nr.x, s-a primit procesul verbal de control incrucisat incheiat de organele de

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
23.03.2012

inspectie fiscala a AIF Maramures ,inregistrat la AIF Maramures sub nr.x, din care reies urmatoarele :

-La sediul social declarat de SC x SRL, locuieste o alta persoana care nu are nici o legatura cu societatea in cauza. Vecinii nu au cunostinta de nici o persoana din cadrul societatii si nici de administratorul societatii.

-Din evidentele DGFP Maramures, societatea SC x SRL nu a depus Deconturi TVA in perioada 01.01.2007 – 30.06.2009, cu exceptia lunii Martie 2008., nu depune Declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat si bugetul asigurarilor sociale. Nu depune declaratiile informative semestriale 394 pentru nici o perioada de raportare pana la data incheierii procesului verbal;

-În urma verificării corelațiilor între declarațiile 394 – privind achizițiile/livrări între plătitorii de TVA de pe teritoriul României- din baza de date ANAF s-a constatat faptul că furnizorul, în speță SC xi SRL Baia Mare **nu a declarat această livrare;**

SC xSRL a fost declarata ca inactiva incepand cu data de 11.06.2009 , potrivit Ordinului nr. 819/ 2008 a Presedintelui ANAF.

#### **Cu privire la factura de achizitie nr. x.2009 emisa de SC x SRL Focsani**

SC x SRI Focsani este in insolventa din data de 22.12.2006, societate a carui administrator nu s-a prezentat pana la data de 11.08.2009 cu documentele societatii la lichidatorul numit in aceasta cauza. Lichidatorul numit a sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul Vrancea, prin adresa x.2007, pentru neprezentarea administratorului societatii cu documentele societatii. Pana la data de 11.08.2009 administratorul societatii nu a fost gasit, informații obtinute din procesul verbal de control incrucisat, inregistrat la AIF Vrancea sub nr. x.2009, primit la solicitarea de control incrucisat inregistrat la AIF Salaj sub x.2009. Conform procesului verbal incheiat de organele AIF Vrancea , contul furnizorului ,inscris in factura fiscala mentionata mai sus si anume RO x deschis la xeste inexistent. Din acelasi proces verbal mentionat mai sus, rezulta faptul ca SC x SRL nu a realizat tranzactii comerciale cu SC x SRL.

Pe factura fiscala este inscris ca mijloc de transport e autovehiculul :x In urma solicitarii de informatii de la Serviciul public comunitar – Regim permise de conducere si inmatriculare a vehiculelor, solicitare inregistrata la AIF SALAJ nr x s-a primit urmatoarea informatie prin adresa nr x.2009, xnu exista in baza nationala de date.

Deasemenea pe factura mai sus mentionata la rubrica numele delegatului este inscris numele x cu date de identificare xseria FX nr 1x eliberata de pol Focsani. In urma solicitarii de informatii de la Primaria Municipiului Zalau – Directia de evidenta a persoanelor-Serviciul public comunitar de evidenta a persoanelor, solicitare inregistrata la AIF SALAJ nr x, s-a primit urmatoarea informatie prin adresa nr. x, posesorul cartii de identitate seria FX nr. x nu este alocat, nu exista in baza nationala de date.

În urma verificării corelațiilor între declarațiile 394 - privind achizițiile/livrări între plătitorii de TVA de pe teritoriul României- din baza de date ANAF s-a constatat faptul că furnizorul SC x SRL Focsani nu a declarat această livrare;

#### **Cu privire la factura de stornare seria DT nr. x emisa de SC x pentru ,, cumparatorul” ( in fapt furnizor) SC x SRL.**

În luna Iulie 2009, SC x SRL emite factura de stornare pentru cumparatorul SC x SRL, factura mentionata mai sus, prin care SC x SRL ,,storneaza”factura nr x.2009 emisa de SC x SRL. Valoarea facturii este in suma de – x lei cu TVA aferent in suma de – x lei.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
23.03.2012

SC x este în insolvența din data de x2006, a cărui administrator nu s-a prezentat până la data de x cu documentele societății la lichidatorul numit în această cauză. Lichidatorul numit a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, prin adresa x.2007, pentru neprezentarea administratorului societății cu documentele societății. Până la data de 11.08.2009 administratorul societății nu a fost găsit, date obținute din procesul verbal de control încrucișat, înregistrat la AIF Vrancea sub nr. x.2009, primit la solicitarea de control încrucișat înregistrat la AIF Salaj sub x.2009. Conform procesului verbal încheiat de organele AIF Vrancea, contul bancar al furnizorului, înscris în factura fiscală menționată mai sus și anume x deschis la x, este inexistent. Din același proces verbal menționat mai sus, rezultă faptul că SC x SRL nu a realizat tranzacții comerciale reale cu SC x SRL.

În data de 03.08.2009, echipa de inspecție fiscală, a solicitat administratorul societății SC x SRL, punerea la dispoziție a blocurilor de facturi utilizate, pentru efectuarea unui controlului inopinat (conform Ordin de serviciu nr. x2009). Administratorul societății a prezentat blocul de facturi pretipărit și înseriat și numerotat de către societate astfel: seria x numărul x până la seria x numărul x. În continuare societatea utilizează facturile fără să mai menționeze seria doar numerotându-le astfel: numărul 22 până la factura numărul 37, din care anulat factura numărul 33, iar în continuare utilizează pentru următoarea factură tot numărul 33. Pe ultima factură utilizată, în speță, factura nr. x.2009 echipa de inspecție fiscală a înscris pe verso-ul acesteia următoarele "ultima factură emisă" această mențiune fiind făcută la data de 03.08.2009. Pe următoarea factură nenumerotată administratorul societății menționează următoarele "în continuare se emit facturi pe calculator conform Deciziei nr. x". Această mențiune a fost efectuată ulterior datei de 03.08.2009, din cauza faptului că echipa de inspecție fiscală ar fi barbat verso-ul facturii pe care administratorul societății a făcut mențiunea descrisă mai sus. Administratorul nu mai putea emite facturi din acest bloc, facturi pentru perioada 01.07.2009-03.08.2009. Mai mult administratorul societății nu a prezentat facturi fiscale emise în perioada 01.07.2009-03.08.2009 deși acestea trebuiau prezentate echipei de control pentru efectuarea controlului inopinat.

Cu privire la factura fiscală x, de stornare emisă de de SC x SRL pentru cumpărătorul SC x

Factura de stornare seria x, emisă de SC x SRL, cu valoarea de – 1x lei lei și TVA aferent în suma de – x lei pentru cumpărătorul SC x.

Echipa de inspecție fiscală a solicitat dovada comunicării, acestei facturii de stornare, beneficiarului. Administratorul societății de la acea vreme, a prezentat plicul (anexat în copie prezentului RIF) care conținea factura fiscală de stornare, plic care a fost returnat de Posta Română. Echipa de inspecție fiscală constată faptul că această factură a fost transmisă prin Posta Română de la Oficiul Postal Cluj Napoca, la data de 21.09.2009, conform stampilei aplicată pe plic. Plicul a fost primit la Oficiul Postal al Municipiului București la data de 22.09.2009, care-l returnează la data de 03.10.2009. Din cele prezentate rezultă faptul că beneficiarul nu a primit factura de stornare, nu a înregistrat această factură în evidențele contabile. Pe cale de consecință marfa înscrisă în factura inițială și stornată prin factura fiscală 203/03.08.2009 nu a fost returnată de către SC x SA. SC x SRL nu are nota de recepție, nu poate face dovada intrării acestor marfuri în gestiune.

Echipa de inspecție constată faptul că factura fiscală de stornare este întocmită în data de 03.08.2009 și trimisă prin Posta Română abia în data de 21.09.2009, la o lună și

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,  
Decizie  
23.03.2012



jumatate de la data intocmiri. Motiv in plus pentru care echipa de inspectie fiscala, considera aceasta tranzactie ca fiind fictiva.

SC x SA conform adresei primite de la Directia Generala de Administrare Mari Contribuabili inregistrata la DGMC sub Nr.x la solicitarea de control incrucisat inregistrat la AIF salaj sub nr.x este contribuabil propus de catre Directia Generala de Administrare Mari Contribuabili pe lista contribuabililor inactivi al data de x

În data de 03.08.2009, echipa de inspecție fiscală, a solicitat administratorului societății SC x SRL, punerea la dispoziție a blocurilor de facturi utilizate, pentru efectuarea unui controlului inopinat (conform Ordin de serviciu nr. x). Administratorul societății a prezentat blocul de facturi pretipărit și înseriat și numerotat de către societate astfel: seria x numărul x până la seria x numărul x În continuare societatea utilizează facturile fără să mai menționeze seria doar numerotându-le astfel: numărul 22 până la factura numărul 37, din care anulat factura numărul 33, iar în continuare utilizează pentru următoarea factură tot numărul 33. Pe ultima factură utilizată, în speță, factura nr. x echipa de inspecție fiscală a înscrisionat pe verso-ul acesteia următoarele "ultima factură emisă" această mențiune fiind făcută la data de 03.08.2009. Pe următoarea factură nenumerotată administratorul societății menționează următoarele "în continuare se emit facturi pe calculator conform Deciziei nr. x".

Această mențiune a fost efectuată ulterior datei de 03.08.2009, din cauza faptului că echipa de inspecție fiscală ar fi barat verso-ul facturii pe care administratorul societății a făcut mențiunea descrisă mai sus. Administratorul nu mai putea emite facturi din acest bloc, facturi pentru perioada 01.07.2009-03.08.2009. Mai mult administratorul societății nu a prezentat facturi fiscale emise în perioada 01.07.2009-03.08.2009 deși acestea trebuiau prezentate echipei de control pentru efectuarea controlului inopinat.

**Cu privire la factura fiscala x, de stornare emisa de de SC x SRL pentru cumpărătorul SC x Baia Mare (în fapt vânzător ).**

Factura de stornare seria x din data de 03.08.2009, este emisă de SC x SRL, cu valoarea de – x lei si TVA aferent in suma de x lei pentru cumpărătorul SC xSRL Baia Mare (în fapt vânzător ).

In urma controlului incrucisat solicitat, de echipa de inspectie fiscala, inregistrat la AIF Salaj sub nr.x, s-a primit procesul verbal de control incrucisat incheiat de organele de inspectie fiscala a AIF Maramures ,inregistrat la AIF Maramures sub nr.x , din care reies urmatoarele :

La sediul social declarat de SC xSRL, locuieste o alta persoana care nu are nici o legatura cu societatea in cauza. Vecinii nu au cunostinta de nici o persoana din cadrul societatii si nici de administratorul societatii.

Din evidentele DGFP Maramures, societatea SC x SRL nu a depus Deconturi TVA in perioada 01.01.2007 – 30.06.2009 , cu exceptia lunii Martie 2008., nu depune Declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat si bugetul asigurarilor sociale.Nu depune declaratiile informative semestriale 394 pentru nici o perioada de raportare pana la data incheierii procesului verbal.

In urma verificării corelațiilor între declarațiile 394 - privind achizițiile/livrări între plătitorii de TVA de pe teritoriul României- din baza de date ANAF s-a constatat faptul că furnizorul, în speță SC x SRL Baia Mare **nu a declarat această stornare;**

SC x SRL a fost declarata ca inactiva incepand cu data de 11.06.2009 , potrivit Ordinului nr. 819/ 2008 a Presedintelui ANAF.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
23.03.2012

Echipe de inspectie fiscala constata faptul ca SC x SRL „achizitioneaza” cele 100 de containere pentru santier tip II de la o societate declarata , potrivit reglementarilor in vigoare, ca fiind inactiva.

Echipe de inspectie fiscala a solicitat dovada comunicarii, a acestei facturi de stornare, beneficiarului. Administratorul societatii de la acea vreme, a prezentat plicul ( anexat in copie prezentului RIF) care continea factura fiscala de stornare, plic care care a fost returnat de Posta Romana. Echipe de inspectie fiscala constata faptul ca aceasta factura a fost transmisa prin Posta Romana de la Oficiul Postal Cluj Napoca, la data de 21.09.2009, conform stampilei aplicata pe plic. Plicul a fost primit la Oficiul Postal Baia Mare la data de 22.09.2009. În data de 24.09.2009 este făcută mențiunea de către Poșta Română "destinatar necunoscut la adresă", plicul fiind returnat la Oficiul Poștal Surduc în data de 29.09.2009.

Din cele prezentate rezulta faptul ca beneficiarul nu a primit factura de stornare, nu a inregistrat aceasta factura in evidentele contabile.

Echipe de inspectie constata faptul ca factura fiscala de stornare este intocmita in data de 03.08.2009 si trimisa prin Posta Romana abia in data de 21.09.2009, la o luna si jumătate de la data intocmiri. Motiv in plus pentru care echipe de inspectie fiscala , considera aceasta tranzactie ca fiind fictiva.

În data de 03.08.2009, echipe de inspectie fiscală, a solicitat administratorului societății SC x SRL, punerea la dispoziție a blocurilor de facturi utilizate, pentru efectuarea unui controlului inopinat (conform Ordin de serviciu nr. x2009). Administratorul societății a prezentat blocul de facturi pretipărit și înseriat și numerotat de către societate astfel: seria x numărul 001 până la seria x numărul 21. În continuare societatea utilizează facturile fără să mai menționeze seria doar numerotându-le astfel: numărul 22 până la factura numărul 37, din care anulat factura numărul 33, iar în continuare utilizează pentru următoarea factură tot numărul 33. Pe ultima factură utilizată, în speță, factura nr. x2009 echipe de inspectie fiscală a înscris pe verso-ul acesteia următoarele "ultima factură emisă" această mențiune fiind făcută la data de 03.08.2009. Pe următoarea factură nenumerotată administratorul societății menționează următoarele "în continuare se emit facturi pe calculator conform Deciziei nr. x".

Această mențiune a fost efectuată ulterior datei de 03.08.2009, din cauza faptului că echipe de inspectie fiscală ar fi barat verso-ul facturii pe care administratorul societății a facut mențiunea descrisă mai sus. Administratorul nu mai putea emite facturi din acest bloc, facturi pentru perioada 01.07.2009-03.08.2009. Mai mult administratorul societății nu a prezentat facturi fiscale emise în perioada 01.07.2009-03.08.2009 deși acestea trebuiau prezentate echipei de control pentru efectuarea controlului inopinat.

#### **Cu privire la facturile emise/primite de la SC x x pentru cumpărătorul SC x SRL (factura sr. xși factura sr. x :**

Echipe de inspectie fiscală a solicitat, DGFP Cluj, prin formular SCI, înregistrat la AIF Sălaj sub nr.x, efectuarea unui control încrucișat la SC x în vederea verificării realității relațiilor comerciale desfășurate între cele două societăți.

Potrivit Procesului verbal din data de x, încheiat de organe de control a AIF Cluj și înregistrat la AIF Sălaj sub nr. x administratorul societății, domnul x « se află în arest de cinci luni » conform declarației date de mama acestuia. Societatea nu își desfășoară activitatea la sediul social.

Potrivit aceluiași proces verbal societatea a fost înființată în anul 2008, nu a depus bilanț contabil aferent anului 2008. În urma consultării bazei de date DECIMP

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
23.03.2012

rezultă faptul că societatea nu a depus de la data înființării nici o Declarație 394 deși societatea a depus deconturi de TVA trimestrial în perioada 25.07.2008-25.01.2010. În finalul procesului verbal, echipa de inspecție fiscală care a efectuat controlul încrucișat consideră operațiunile derulate în perioada 01.07.2009-30.09.2009, între cele două societăți ca fiind nereale, și va efectua demersurile necesare declarării SC xSRL ca inactiv în baza Ordinului Președintelui ANAF 575/2006.

**III. Având în vedere constatările organelor de control, motivele invocate de catre contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare la data efectuării controlului, referitor la contestatia formulata se retine ca:**

În fapt SC x SRL cu sediul social în localitatea x, strada x nr.x, ap. x județul Cluj formulează contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală înregistrat la AIF sub nr. x din data de x precum și împotriva Procesului verbal încheiat la data de x și înregistrat la AIF sub nr. x din aceeași dată.

Astfel societatea SC x SRL a solicitat prin, decontul de TVA înregistrat la organul fiscal teritorial – Administrația Finanțelor Publice Jibou sub nr. x, rambursarea soldului sume negative a TVA, în suma de x lei. Soldul sumei negative a fost aferent perioadei fiscale 01.02.2009 – 31.05.2009.

Cererea de rambursare a soldului negativ de TVA a fost soluționată prin RIF încheiat la data de x în urma căruia s-a emis Decizia de impunere nr. x și prin care s-a stabilit TVA suplimentară în sumă de x lei și majorări aferente în suma de x lei.

Administratorul societății a primit Decizia de impunere nr. x, Raportul de inspecție fiscală nr.x și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, în data de x, confirmând primirea prin datare, semnarea și stampilarea documentelor menționate mai sus.

Ca urmare a deficiențelor constatate la finalizarea inspecției fiscale parțiale a fost emis și avizul de inspecție fiscală generală nr.x.

Inspecția fiscală generală s-a încheiat la data x prin RIF nr. x. Pe baza constatărilor înscrise în RIF nr. x s-a emis decizia de impunere nr. x. Prin decizia de impunere s-au stabilit în sarcina SC x următoarele sume:

1.	TVA suplimentar				
2.	Majorari TVA stabilit suplimentar				
3.	Impozit profit				
4.	Majorari impozit profit stabilit suplimentar				
<b>TOTAL</b>					

Urmare Inspecției fiscale parțiale (solicitare rambursare TVA) încheiată prin RIF nr. și Inspecției fiscale generale încheiată prin RIF nr. au fost identificate și aspecte care pot întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni încheindu-se procesul verbal înregistrat la AIF sub nr. din data de.

Cu adresa înregistrată la DGFP Sălaj sub nr. din data de procesul verbal înregistrat la AIF sub nr. din data de a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că administratorul societății a primit Decizia de impunere nr. și Raportul de inspecție fiscală nr. la data de confirmând primirea prin datare, semnarea și stampilarea documentelor sus menționate

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,  
Decizie  
23.03.2012

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care aceasta a fost formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală înregistrat la AIF sub nr. din data de precum și împotriva Procesului verbal încheiat la data de x și înregistrat la AIF sub nr. din aceeași dată și nu împotriva Deciziei de impunere nr. X din data de x privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat la AIF nr. x0.

În drept potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) și 88 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

**b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”**

Astfel se reține, că, titlu de creanță pentru obligațiile datorate bugetului de stat îl constituie **decizia de impunere**, aceasta fiind cea care produce efecte juridice față de contribuabil la baza acesteia fiind **raportul de inspecție fiscală, act premergător emiterii deciziei de impunere.**

ART. 88:

“**Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Potrivit art. 206 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiteră a actului administrativ fiscal.”**

La art. 107, din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se prevede :

“**Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:**

**a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”**

Fată de aceste prevederi legale se reține că prin Codul de procedură fiscală s-a prevăzut în mod expres categoria de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligații suplimentare respectiv decizia de impunere care constituie titlu de creanță prin care se pot stabili obligații fiscale în sarcina contribuabilului.

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,  
Decizie  
23.03.2012

Se mai retine că, potrivit Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare contestatiile “**împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.**

(...)” în spetă raportul de inspectie fiscală respectiv procesul verbal neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal nu pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului de procedură fiscală.

Având în vedere si prevederile art. 213, alin.(5) “**Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**”, organul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei îndreptată împotriva Raportului de inspectie fiscală înregistrat la AIF sub nr. x din data de x10 si a Procesului verbal încheiat la data de x înregistrat la AIF sub nr. x din data de x urmând a fi respinsa ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate, în temeiul Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

## DECIDE

1. Respinge ca inadmisibila contestatia formulata de către SC x SRL cu sediul social în localitatea x strada x x nr.x, ap. x judetul Cluj împotriva Raportului de inspectie fiscala înregistrat la AIF sub nr. x din data de x si împotriva Procesului verbal înregistrat la AIF sub nr. x din data de x.

2. Prezenta decizie poate fi contestata, potrivit legii, la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
23.03.2012

4 ex

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
23.03.2012