

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 053

din 17.03.2006

privind soluționarea contestației formulate de **S.C.S.R.L.**, din localitatea,
str., județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de S.C.S.R.L., din localitatea

S.C.S.R.L. contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr., emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr., întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma delei**, reprezentând:

-lei impozit pe profit;
-lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
-lei penalități aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 177 prin republicare la 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C.S.R.L., contestă Decizia de impunere nr., emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr., privind obligațiile fiscale în sumă totală delei, reprezentând impozit pe profit și accesorii ale acestuia.

Contestatoarea susține că Decizia de impunere nr. emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., este nelegală și netemeinică, invocând prevederile art. 6 lit. c din O.U.G. nr. 24/1998 republicată, conform cărora societățile comerciale cu capital majoritar privat care au sediul și își desfășoară activitatea în zonele defavorizate beneficiază de scutirea la plata impozitului pe profit pe durata existenței zonei defavorizate.

De asemenea, petenta invocă prevederile art. 14¹ din Legea nr. 239/07.06.2004 conform căruia „(1) Agenții economici beneficiază de facilitățile fiscale prevăzute în legislația în vigoare, până la atingerea intensității maxime admise a ajutorului de stat, conform Regulamentului privind ajutorul de stat regional, aprobat de Consiliul Concurenței.[...] urmare a activității de monitorizare, Consiliul Concurenței înștiințează [...] agenții economici [...] asupra încetării acordării de facilități.”

Contestatoarea susține că nu a fost corect monitorizată, pe motiv că societatea a trimis trimestrial raportările solicitate de Agenția pentru dezvoltare regională Nord – Est Piatra Neamț iar Consiliul Concurenței a efectuat trei verificări, respectiv la datele de, întocmind trei note de constatare cu trei rezultate diferite, rezultate ce nu sunt definitorii în aprecierea depășirii intensității maxime.

Petenta precizează că, prin adresa nr., Consiliul Concurenței a adus la cunoștința societății că nu mai beneficiază de facilitățile prevăzute de legislația în vigoare pentru zonele defavorizate și susține că această înștiințare trebuia comunicată în perioada următoare raportării trimestriale în care se constată depășirea intensității maxime admise.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 94/2004, la calculul intensității se au în vedere costurile eligibile aferente valorii investițiilor efectuate până la data de 15 septembrie 2004.

Petenta susține că intensitatea ajutorului de stat a fost calculată în mod eronat deoarece nu s-au actualizat valorile inițiale ale investiției și nu s-au folosit valori comparabile pentru stabilirea corectă a intensității.

Contestatoarea precizează că, așa cum prevede art. 14 al 1¹ din Legea nr. 507/2004, prin „costuri eligibile aferente valorii investițiilor efectuate până la data de 15 septembrie” se înțelege actualizarea valorii investițiilor la data controlului, acest fapt rezultând și din adresa Consiliului Concurenței nr.adresată Ministerului Finanțelor Publice, prin care se transmite că „la calculul ajutorului de stat s-a luat în considerare valoarea ajutorului de stat primit de agenții economici începând cu data de 02.01.2003 și până la data controlului, iar costurile eligibile aferente investițiilor s-au luat în calcul ținând cont de valoarea investiției la data de 15 septembrie 2004”.

Petenta susține că Consiliul Concurenței nu a actualizat valoarea investiției deși avea această obligație, conform Regulamentului privind ajutorul de stat regional, iar organele fiscale aveau obligația de a examina obiectiv și de a determina corect situația fiscală a contribuabilului, de a verifica bazele de

impunere, legalitatea și corectitudinea datelor preluate de la Consiliul Concurenței, conform art. 6, 7 pct. 2, 3, art. 8 din Codul de procedură fiscală și art. 91.4, 91.5 și 102 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală.

Contestatoarea consideră nelegal modul de calcul al penalităților aferente impozitului suplimentar calculat de organele de control pentru perioada 26.07.2004 – 28.07.2005, pe motiv că înștiințarea s-a făcut în martie 2005, iar recalcularea impozitului s-a efectuat în luna iulie 2005, pentru o perioadă anterioară datei înștiințării, motiv pentru care consideră că este nelegală obligarea societății la plata penalităților.

Petenta solicită suspendarea executării sumei delei stabilită prin Decizia de impunere nr., pe motiv că plata acestei sume ar prejudicia grav buna desfășurare a activității societății.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr., organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Fiscal Suceava au constatat, referitor la impozitul pe profit aferent perioadei ianuarie 2002 – iunie 2005, următoarele:

Societatea a obținut certificatul de investitor în zona defavorizată Bucovina, nr., certificat în baza căruia a aplicat scutirea la plata impozitului pe profit, conform art. 6 lit. c din O.U.G. nr. 24/1998.

Pentru perioada ianuarie 2002 – decembrie 2004 societatea a calculat și evidențiat un impozit pe profit după cum urmează:

- impozit pe profit pentru anul 2002 –lei;
- impozit pe profit pentru anul 2003 –lei;
- impozit pe profit pentru anul 2004 –lei.

Societatea a înregistrat, evidențiat și virat impozit pe profit proporțional cu veniturile nescutite, iar impozitul scutit conform art. 6, lit. c din O.G. nr. 24/1998, a fost considerat ca nefiind datorat și a fost evidențiat ca facilitare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală precizează că, în urma verificării efectuate, Oficiul Concurenței Suceava a stabilit, conform notei de constatare nr., că societatea a depășit indicele de intensitate maximă admisă pentru a mai beneficia în continuare de scutire la plata impozitului pe profit.

S-a constatat că baza standard pentru calcularea acestei intensități, stabilită de Oficiul Concurenței Suceava, este delei, deci ajutorul de stat maxim de care poate beneficia societatea, în cotă de 65% din baza standard, este în sumă delei.

Organele fiscale au constatat că, în perioada ianuarie 2003 – decembrie 2004, societatea a beneficiat de facilități în sumă totală delei iar facilitatea

maximă admisă calculată de Consiliul Concurenței este delei și în consecință au stabilit un impozit pe profit datorat pentru perioada ianuarie 2003 – decembrie 2004 în sumă delei.

În urma verificării organele de control au constatat că societatea a calculat impozitul pe profit datorat cumulativ la trimestrul 2 anul 2005 în sumă delei.

Având în vedere cele constatate în timpul controlului, organele fiscale consideră că societatea are la data de 30.06.2005 o obligație de plată reprezentând impozit pe profit în sumă delei (.....lei +lei).

Pentru nerespectarea termenelor legale de plată a impozitului pe profit aferent depășirii plafonului maxim al ajutorului de stat regional, s-au calculat, conform raportului de inspecție fiscală și anexei nr. 4 b, dobânzi în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei.

Organele de control, prin raportul de inspecție fiscală, fac precizarea că baza standard, momentul pierderii facilității fiscale precum și dobânzile și penalitățile de întârziere au fost stabilite în baza adresei nr.emisă de Consiliul Concurenței, înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr.din care rezultă valoarea ajutorului de stat de care poate beneficia agentul economic titular al certificatului de investitor în zona defavorizată.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Perioada supusă verificării fiscale: ianuarie 2002 – iunie 2005.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității măsurii de stabilire a impozitului pe profit, reprezentând facilitățile acordate pentru perioada 02.01.2003 – 31.12.2004, constând în scutirea la plata impozitului pe profit în baza Ordonanței Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, în condițiile în care măsura a avut la bază nota de constatare nr. a Consiliului Concurenței - Inspectoratul de Concurență Suceava, prin care s-a stabilit că societatea a depășit intensitatea maximă admisă a ajutorului de stat.

În fapt, societatea contestatoare a evidențiat în perioada **01.01.2002-31.12.2004** scutirea de la plata impozitului pe profit, în conformitate cu art. 6 din O.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Prin nota de constatare nr., Consiliul Concurenței - Inspectoratul de Concurență Suceava a stabilit că societatea a depășit indicele de intensitate maximă admisă pentru a beneficia în continuare de scutire la plata impozitului pe profit.

Conform adresei nr. a Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Ajutor de Stat, aflată în copie la dosarul cauzei, Consiliul Concurenței, prin adresa nr., a solicitat Ministerului Finanțelor Publice, în temeiul art. 22 din Legea nr. 143/1999 privind ajutorul de stat, republicată, încetarea facilităților de natura ajutorului de stat, acordate agenților economici nominalizați în anexele II și III ale Raportului nr. La această adresă este anexată lista agenților economici pentru care Consiliul Concurenței solicită stoparea acordării ajutorului de stat, între aceștia regăsindu-se societatea contestatoare SCSRL

Fată de suma totală delei, reprezentând cuantumul impozitului pe profit scutit aferent investiției nou create în zona defavorizată, declarat de societate în exercițiile financiare 2003 și 2004, Consiliul Concurenței a stabilit că impozitul pe profit scutit reprezentând ajutor de stat este în sumă totală delei, calculat prin aplicarea procentului de 65% reprezentând intensitatea maximă a ajutorului de stat, la baza standard pentru calcularea acestei intensități, în sumă delei, stabilită prin nota de constatare nr.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de control au stabilit că societatea are la 30.06.2005 o obligație de plată totală reprezentând impozit pe profit în sumă delei din carelei este impozit pe profit aferent primului semestru al anului 2005 calculat de societate.

Prin urmare, prin Decizia de impunere nr., pentru perioada 26.07.2004 - 31.06.2005, s-a stabilit în sarcina societății un impozit pe profit de plată în sumă totală delei, reprezentând diferența dintre impozitul pe profit scutit evidențiat de societate, în sumă delei și cuantumul impozitului pe profit scutit la plată, în sumă delei, reprezentând ajutor de stat, la care se adaugă impozitul aferent semestrului I al anului 2005 calculat de societate în sumă delei.

Pentru nerespectarea termenelor legale de plată a impozitului pe profit în sumă delei, s-au calculat dobânzi în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei, în baza prevederilor H.G. nr. 1513/2002, O.G. nr. 11/1996 completată prin O.G. nr. 26/2001 și ale art. 114, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003.

În drept, în ceea ce privește facilitatea fiscală de scutire de la plata impozitului pe profit, sunt aplicabile prevederile art. 38 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, care precizează:

„(1) În cazul persoanelor juridice care au obținut, înainte de 1 iulie 2003, certificatul permanent de investitor în zonă defavorizată, scutirea de impozit pe profitul aferent investițiilor noi se aplică în continuare pe perioada existenței zonei defavorizate.”

și ale art. 1 alin. 5 din același act normativ, care stipulează:

„(5) Orice măsură de natură fiscală care constituie ajutor de stat se acordă potrivit dispozițiilor Legii nr. 143/1999 privind ajutorul de stat, cu modificările și completările ulterioare.”

Prin urmare, persoanele juridice care au obținut, înainte de 1 iulie 2003, certificatul permanent de investitor în zona defavorizată, beneficiază de scutire la plata impozitului pe profitul aferent investițiilor noi, pentru activitățile desfășurate în zona defavorizată.

De asemenea, se reține că acordarea facilităților fiscale se acordă și cu respectarea prevederilor legale aplicabile ajutorului de stat.

Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, privind aplicarea art. 38 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, precizează:

„101. În cazul contribuabililor care desfășoară activități în zonele defavorizate, scutirea de la plata impozitului pe profit se acordă pe baza certificatului de investitor în zona defavorizată, eliberat înainte de data de 1 iulie 2002 de către agenția pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială se află sediul agentului economic, conform prevederilor legale în vigoare. [...]

103. Scutirea de la plata impozitului pe profit operează pe toată durata existenței zonei defavorizate.”

Din textele de lege mai sus citate se reține că agenții economici care desfășoară activități în zonele defavorizate beneficiază de scutire la plata impozitului pe profit în baza certificatului de investitor în zona defavorizată, eliberat înainte de data de 01.07.2002 de către agenția de dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială își are sediul agentul economic.

În ceea ce privește cuantumul facilităților fiscale de care poate beneficia un agent economic, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 239/07.06.2004 pentru completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, conform cărora:

"Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24 din 30 septembrie 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 8 noiembrie 1999, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

După articolul 14 se introduce articolul 14¹ cu următorul cuprins:

Art. 14¹

(1) Agenții economici beneficiază de facilitățile fiscale prevăzute în legislația în vigoare, până la atingerea intensității maxime admise a ajutorului de stat, conform Regulamentului privind ajutorul de stat regional, aprobat de Consiliul Concurenței.[...]

(3) Cuantumul ajutorului de stat și încadrarea în intensitatea permisă pentru fiecare agent economic sunt calculate de Consiliul Concurenței, pe baza informațiilor transmise de furnizorii de ajutor de stat și de agențiile pentru dezvoltare regională.[...]

(5) În momentul constatării atingerii intensității maxime admise calculate potrivit alin.(3), ca urmare a activității de monitorizare, Consiliul Concurenței înștiințează furnizorii de ajutoare de stat și agenții economici cu certificat de investitor asupra încetării acordării de facilități.

(6) În cazul depășirii intensității maxime admise, prevăzută în Regulamentul privind ajutorul de stat regional, Consiliul Concurenței va aplica prevederile legale în domeniul ajutorului de stat."

Din articolul de lege citat mai sus reiese faptul că în situația atingerii intensității maxime admise a ajutorului de stat, legiuitorul a reglementat o procedură specifică, după cum urmează:

- în momentul constatării atingerii intensității maxime admise, **Consiliul Concurenței înștiințează furnizorii de ajutoare de stat și agenții economici cu certificat de investitor asupra încetării acordării de facilități, măsura de sistare a ajutorului producând efecte pentru viitor;**

- în situația depășirii intensității maxime admise, **Consiliul Concurenței va aplica prevederile legale în domeniul ajutorului de stat, dreptul comun în materie fiind Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, cu modificările ulterioare.**

Cuantumul ajutorului de stat și încadrarea în intensitatea permisă pentru fiecare agent economic sunt calculate de Consiliul Concurenței, pe baza informațiilor transmise de furnizorii de ajutor de stat și de agențiile pentru dezvoltare regională.

Potrivit pct. 7 din Ghidul de aplicare a ajutoarelor de stat acordate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare aprobat prin Ordinul nr. 382 din 12 octombrie 2004 emis de Ministerul Administrației și Internelor „**în cazul ajutoarelor de stat indirecte - ajutoare de stat acordate prin sistemul fiscal, ... respectiv a reducerilor și/sau scutirilor de la plata impozitelor, taxelor și a altor obligații bugetare, dimensiunea ajutorului de stat este dată de valoarea reducerii și/sau a scutirii acordate.**”

Conform prevederilor pct. 8.6 din același act normativ „în cazul în care se depășește nivelul intensității peste limita maximă prevăzută în Regulamentul privind ajutorul de stat regional, Consiliul Concurenței va aplica prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 143/1999, cu modificările și completările ulterioare, respectiv va cere curții de apel să dispună recuperarea sau rambursarea ajutorului de stat corespunzător depășirii intensității.”

Situațiile privind recuperarea ajutorului acordat, în speță repunerea la plată a impozitului pe profit, sunt expres și limitativ prevăzute de lege și anume în trei cazuri:

1) *"dacă în urma activității de supraveghere a ajutoarelor de stat existente, prevăzută la art.26, se constata că un ajutor **existent** denaturează semnificativ mediul concurențial [...], Consiliul Concurenței solicită furnizorului de ajutor de stat să ia măsuri corespunzătoare pentru eliminarea incompatibilității acestuia. Solicitarea Consiliului Concurenței poate să includă o recomandare de anulare sau de modificare a ajutorului existent."* (art.13 alin.1 din Legea nr.143/1999).

2) *dacă se constata că ajutorul este **ilegal**, respectiv "este un ajutor de stat, altul decât unul existent sau exceptat de la obligația notificării conform prezentei legi, acordat fără a fi fost autorizat de Consiliul Concurenței sau acordat după ce a fost notificat, dar înainte de emiterea unei decizii de către Consiliul Concurenței în termen legal"* (art.3¹ din Legea nr.143/1999), *caz în care Consiliul Concurenței va solicita curții de apel "anularea actului administrativ prin care s-a acordat ajutorul ilegal și, pe cale de consecință, recuperarea, rambursarea [...] plății oricărui ajutor ilegal"* (art.17 din Legea nr.143/1999);

3) *dacă se constată că ajutorul de stat este **interzis**, respectiv "ajutorul de stat pentru care Consiliul Concurenței a emis o decizie de interzicere, dar a fost totuși acordat"* (art.3² din Legea nr.143/1999), *Consiliul Concurenței "va cere curții de apel [...] anularea actului administrativ prin care s-a acordat acesta și, pe cale de consecință, să dispună recuperarea ajutorului de către furnizor sau rambursarea acestuia de către beneficiar"* (art.18 din Legea nr.143/1999).

Prin adresa nr. din 30.05.2005, Consiliul Concurenței - Inspectoratul de Concurență Suceava, a comunicat organului fiscal că valoarea intensității maxime admisibile a ajutorului de stat pentru societateaSRL este în sumă delei.

Conform adresei nr. a Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Ajutor de Stat, aflată în copie la dosarul cauzei, Consiliul Concurenței, prin adresa nr., a solicitat Ministerului Finanțelor Publice, în temeiul art. 26 din Legea nr. 143/1999 privind ajutorul de stat, republicată, încetarea acordării facilităților de natura ajutorului de stat agenților economici nominalizați în anexele II și III ale Raportului nr., între aceștia regăsindu-se societatea contestatoare

.....SRL și efectuarea unei inspecții fiscale, în urma căreia acești agenți economici să fie înregistrați ca plătitori de impozit pe profit, începând cu data de 1 a lunii următoare efectuării controlului.

Ca urmare a acestor adrese, organele fiscale au procedat la verificarea agentului economicSRL, din punctul de vedere al impozitului pe profit, pe perioada 1.01.2002 – 30.06.2005.

Organele de control, în baza adresei nr.a Consiliului Concurenței – Inspectoratul de Concurență Suceava, prin care se comunică faptul că societatea a depășit intensitatea maximă admisă a ajutorului de stat cu suma delei, au stabilit că pentru perioada 26.07.2004 – 30.06.2005 societatea datorează impozit pe profit în sumă delei.

Față de prevederile legale citate se reține că organele de inspecție fiscală au repus la plata impozitului pe profit scutit de la data depășirii indicelui intensității maxime admise a ajutorului de stat. **Această măsură a fost luată în baza înștiințării Consiliului Concurenței de sistare a ajutorului, și nu a unei solicitări/recomandări de anulare sau modificare a ajutorului existent ca urmare a denaturării semnificative a mediului concurențial, sau a unei decizii de interzicere a unui ajutor ilegal**, pentru care la data încheierii raportului de inspecție fiscală exista o procedură de recuperare în baza unei solicitări adresate instanței de judecată, astfel că organele de inspecție fiscală au procedat din oficiu la recuperarea ajutorului de stat, fără respectarea prevederilor legale incidente speței pe perioada supusă verificării.

Mai mult, aceleași aspecte rezultă și urmare a corespondenței purtate cu Direcția Generală Ajutor de Stat din Ministerul Finanțelor Publice. Astfel, conform adresei nr.a Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Ajutor de Stat, *"măsura stopării ajutorului de stat trebuie realizată cu respectarea prevederilor art.22 alin.2 din Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, republicată, potrivit căreia **decizia de încetare a acordării ajutorului de stat nu poate avea efect retroactiv**, astfel încât furnizorul, în momentul în care a primit adresa Consiliului Concurenței prin care se solicită anularea acordării ajutorului de stat, trebuie să **întrerupă** acordarea acestuia. Prin urmare momentul stopării ajutorului de stat trebuie să fie cât mai apropiat de data la care condițiile în care a fost acordat nu mai sunt îndeplinite. [...]"*

Prin actul atacat, organele de control au stabilit că societatea datorează un impozit pe profit în sumă totală delei, din carelei este aferentă perioadei 26.07.2004 – 30.06.2005 și a fost stabilită în baza adresei Consiliului Concurenței – Inspectoratul de Concurență Suceava, fără să aibă la bază constatări proprii, fapt ce rezultă și din raportul de inspecție fiscală nr. unde organele de control precizează că *„baza standard, momentul pierderii facilității fiscale precum și dobânzile și penalitățile de întârziere au avut la bază adresa Consiliului Concurenței nr. 677 din 30.05.2005, înregistrată la D.G.F. Suceava la nr. 75229*

din 06.06.2005, din care rezultă valoarea ajutorului de stat de care mai poate beneficia agentul economic titular al certificatului de investitor în zona defavorizată. ”

Potrivit art. 64 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **„(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”**

De asemenea, în raportul de inspecție fiscală nr., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., organele de control fac precizarea că societatea a calculat impozitul pe profit pe cumulat la trimestrul 2 2005 în sumă delei, sumă pe care organele de control au cuprins-o în decizia de impunere fără a preciza motivul pentru s-a luat această măsură.

Se constată faptul că în mod netemeinic și nelegal s-a procedat la emiterea unei decizii de impunere, întrucât aceasta se emite ca urmare a modificării bazei de impunere, potrivit art. 106 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează: *“(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului”*. Or, în speță, nu se pune problema stabilirii unor diferențe de plată la bugetul general consolidat ca urmare a calculării unei baze de impozitare suplimentare, ci a recuperării ajutorului de stat superior plafonului maxim admis, acordat sub forma facilităților fiscale privind scutirea de la plata impozitului pe profit aferent activității din zona defavorizată.

De asemenea, se constată că suma delei, pe care organele de control au cuprins-o în decizia de impunere, reprezintă impozit pe profit aferent semestrului I al anului 2005 calculat de societate, nefiind rezultatul stabilirii unei baze impozabile suplimentare. Mai mult, decizia de impunere nu conține nici o sumă la rubrica „bază de impunere stabilită suplimentar”, iar prin raportul de inspecție fiscală nu se precizează baza impozabilă aferentă acestei sume și considerentele pentru care această sumă a fost cuprinsă în decizia de impunere.

Având în vedere cele menționate mai sus și faptul că stabilirea creanțelor fiscale nu are la bază constatări proprii, organul de inspecție fiscală procedând din oficiu la recuperarea ajutorului de stat, fără respectarea prevederilor legale incidente speței pe perioada supusă verificării, urmează **să se desființeze Decizia de impunere nr. emisă pe numele contestatoarei de către Activitatea de Control Fiscal Suceava, pentru suma delei, reprezentând impozit pe profit**, urmând ca organele fiscale, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la reverificarea impozitului pe profit, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Desființarea are la bază prevederile art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 26.09.2005, unde se stipulează:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”

și prevederile **pct. 6.1** din Normele metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor, aprobate prin O.M.F.P. nr. 2186/2001, norme aplicabile potrivit pct. 207.1 H.G. nr. 1050/2004, până la data aprobării noilor ordine, unde se stipulează:

„6.1. În cazul desființării totale sau parțiale a actului atacat noul act de control sau de impunere, care va viza strict aceeași perioadă și aceleași sume și măsuri contestate, va fi întocmit de o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul contestat.”

Pe cale de consecință și având în vedere principiul de drept *„accessorium sequitur principale”* (accesoriul urmează principalul), se va desființa Decizia de impunere nr. și pentru suma delei reprezentând dobânzi de întârziere și suma delei reprezentând penalități de întârziere aferente debitelor contestate.

2. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr., facem mențiunea că potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la data de 26.09.2005, **“Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”**

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează: **“Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului**

administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.”

Deoarece contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. a fost soluționată prin prezenta decizie, cererea de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate rămâne fără obiect.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale citate, urmează a se **respinge** cererea de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate mai sus, ca fiind **fără obiect**.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 38 alin. 1 și art. 1 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, pct. 101 și 103 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin H.G. nr. 44/2004, Legea nr. 239/07.06.2004 pentru completarea O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, pct. 7 din Ghidul de aplicare a ajutoarelor de stat acordate în temeiul O.U.G. nr. 24/1998, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 6.1 din Normele de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor aprobate prin O.M.F.P. nr. 2186/2001, art. 106 alin. 2, art. 64, 185 (3) și art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

Desființarea Deciziei de impunere nr. privind **suma delei**, reprezentând impozit pe profit în sumă delei, dobânzi în suma delei și penalități de întârziere în sumă delei, urmând ca organele fiscale, printr-o altă echipă decât cea care a încheiat actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt strict pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă supusă controlului prin actul administrativ fiscal desființat, în funcție de cele precizate prin prezenta decizie.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la comunicare.