

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA A II A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA NR. 5202

Ședința publică din data de 15 decembrie 2011

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol, judecarea recursurilor declarate de reclamanta , cu sediul în municipiul Suceava, str. ap. județul Suceava și **Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava** cu sediul în municipiul Suceava , str , județul Suceava, împotriva sen. 1 iulie 2011 pronunțată de Tribunalul Suceava – secția comercială, de concurență administrativ și fiscal.

La anul nominal s-a prezentat avocat , pentru reclamanta – recurentă lipsă fiind reprezentantul părâtei – recurente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Instanța, în temeiul art. 159¹ alin. 4 constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze recursul față de disp. ~~3~~ 3 pct. 3, art. 299 al. 2 Cod procedură civilă și art. 10 al. 1 teza I din Legea contenciosului administrativ și constatând terminată cercetarea judecătorească a rămas în

S-a făcut referatul cauzei, după care , instanța constatând că nu mai sunt cereri de formulat declară recursurile în stare de judecată și acordă cuvântul la dezbateri.

Avocat , cu privire la recursul formulat de reclamanță, precizează că , acesta vizează doar acordarea cheltuielilor pe care le-a efectuat cu expertiza în construcții, expertiză încuviințată de către prima instanță, chiar dacă aceasta nu a mai avut-o în vedere pentru pronunțarea sentinței .

În ceea ce privește recursul formulat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, solicită respingerea acestuia ca nefondat și menținerea sentinței primei instanțe ca legală și temeinică . În ceea ce privește motivul de recurs potrivit căruia, în mod greșit prima instanță a încadrat activitatea desfășurată de reclamantă ca fiind un serviciu de informatică, consideră că acesta este neîntemeiat, precizând că, reclamanta , în enii 2003 și 2005 a fost impusă de AFP Suceava pe bază de norme de venit conform OMFP nr.1847/22.12.2003. Pentru anul 2004 i-a fost comunicată decizia de plată anticipată pentru suma corespunzătoare venitului determinat, iar în urma verificărilor efectuate pârâta a stabilit că a fost impozitată în mod greșit . Anul 2004 a fost obiectul a trei controale efectuate , cu trei rezultate diferite . Reclamanta a fost impozitată pentru anii 2004 și 2005 ca serviciu informatic pe baza normei de venit și doar pentru anul 2004 ca serviciu de telecomunicații, în sistem real.

Conform Ordinului nr.601/2002 activitatea de informatică și activități conexe corespunde codului CAEN 72 XX , iar activitatea reclamantei a fost încadrată în codul CAEN 6420 – servicii de telecomunicații, dar asigurarea accesului la Internet nu reprezintă un serviciu informatic , care în anul 2004 este cuprins și în Nomenclatorul activități independente – punctul 104 „Servicii de informatică”, cum în mod temeinic și legal a reținut prima instanță.

În ceea ce privește motivul de recurs care vizează lipsa de interes în desființarea raportului de inspecție fiscală, consideră că acest motive de recurs este neîntemeiat atâta timp

Decizie nr. 5202 / 2011
 Dosar nr. 4962/86/2007 - OP. REGISTRU
 1

66

cât acesta a stat la baza deciziei de impunere . Solicită cheltuieli de judecată conform chitanței pe care a depus-o la dosar .

După deliberare ,

CURTEA ,

Asupra recursurilor de față, constată :

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava – secția comercială, de contencios administrativ și fiscal sub nr. _____, reclamantul _____ a solicitat în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, anularea deciziei nr.7 din 30 ianuarie 2007 emisă de pârâtă, a deciziilor de impunere nr. _____ din 31.10.2006 și nr.47741 din 31.10.2006 și a Raportului de inspecție fiscală nr. _____ emis de Administrația Finanțelor Publice Suceava pentru suma de _____ lei; obligarea pârâtei să-i restituie această sumă, precum și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin decizia sus-menționată i-a fost respinsă contestația împotriva deciziilor de impunere nr. _____ din 31.10.2006 și nr. _____ din 31.10.2006 emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. _____ din 31.10.2006 de Administrația Finanțelor Publice Suceava privind suma de _____ lei, reprezentând:

_____ lei impozit pe venitul global pentru anul 2004, stabilit prin decizia nr. _____ din 31.10.2006; _____ lei majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, stabilite prin decizia de impunere nr. _____ și _____ lei dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, stabilite prin decizia de impunere nr. _____

Reclaman _____ uc _____ arată că a fost verificată pentru aceste creanțe fiscale reprezentând aceeași obligație fiscală și pentru aceeași perioadă de 3 ori iar împotriva actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit obligațiile fiscale a formulat contestații urma cărora DGFP Suceava a dispus desființarea acestora și refacerea controlului.

În urma celei de-a treia verificări AFP Suceava a emis Raportul de Inspecție Fiscală nr. _____ și deciziile de impunere nr. _____ și nr. _____ cu ignorarea în totalitate a dispozițiilor date de DGFP Suceava prin Decizia nr. _____ în sensul că organele de control au întocmit noile acte de control la 31.10.2006 prin preluarea în totalitate a actelor desființate iar DGFP Suceava, prin respingerea contestației și-a însușit în mod greșit concluziile organului de control în urma reverificărilor făcute.

A mai arătat reclamantul că prin decizia nr. _____ din 12.09.2006, DG.F.P. Suceava a dispus desființarea actelor administrative pe motiv că "elementele avute în vedere de către organele de inspecție fiscală în vederea estimării nu sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale" și pentru faptul că a depus "în susținerea cauzei lista abonaților pe anul 2004 pe care organul de inspecție fiscală nu a avut-o în vedere la estimarea venitului și declarații pe propria răspundere date de persoanele fizice abonați ai rețelei de internet din care rezultă tarifele practicate pentru conectare și abonament internet pentru anul 2004" Administrația Finanțelor Publice Suceava a ignorat motivele desființării actelor de control prin Decizia nr. _____ din 12.09.2006, constatările din Raportul de inspecție fiscală nr. _____ din 31.10.2006 fiind identice cu constatările din actele ce au fost desființate, cu încălcarea art.64 din OG nr.92/2003, care prevede că "organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii" și nu prin copierea constatărilor dintr-un act ce a fost desființat.

Reclamanantul a mai susținut că a desfășurat activitatea în baza Autorizației nr. _____ din 19.11.2003 emisă de Primăria mun. Suceava, având ca activitate principală "activități informatice, sală internet" și codul CAEN 6420, care se încadrează în categoria activităților de telecomunicații. Atât Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, cât și organele de

control din cadrul Administrației Finanțelor Publice a mun. Suceava au ignorat prevederile legale referitoare la determinarea impozitului pe venit prin estimare, în sensul că a estimat venitul brut și nu baza impozabilă, cu încălcarea art.66 din Codul de procedură fiscală.

Prin decizia contestată au fost încălcate dispozițiile art.66 Cod procedură fiscală, în sensul că au estimat venitul brut și nu baza impozabilă. invocând în mod greșit în motivarea deciziei adresa DGFP Suceava - AMAVS nr. care expune un punct de vedere, fără a fi izvor de drept, adresă care face referire la estimarea bazei impozabile, cum prevede legea.

De asemenea, pârâta nu a determinat mărimea bazei impozabile pe bază de date reale și relevante. În cazul reclamantului, mărimea bazei impozabile se poate determina pe baza situațiilor lunare cu abonați, precum și a registrului de încasări și plăți pe anul 2004, în care apare și tariful încasat pentru furnizarea serviciilor de telecomunicații-internet, precum și a declarațiilor pe propria răspundere ale abonaților din anul 2004, prin care se confirmă tarifele lunare pe care le-a practicat și taxele de instalare.

Estimarea făcută de organul de control raportat la activitatea desfășurată de o serie de societăți comerciale nu este corectă și nu reprezintă baza de impunere reală, întrucât activitatea unei persoane fizice nu poate fi comparată cu cea unei societăți comerciale, aceasta din urmă desfășurând activități complexe, ce implică salariați, investitori și car fiind plătitoare de TVA, conduce la practicarea unor tarife mai mari față de cele practicate de o persoană fizică care lucrează individual.

Reclamantul a considerat că nu are nicio culpă pentru neajunsurile constatate în ținerea evidenței contabile deoarece prin deciziile de plăți anticipate pe anii 2004 și 2005 organele fiscale au stabilit să fie impus la sumă de venit și nu în sistem real, fapt ce l-a determinat să considere că modul său de organizare a activității din punct de vedere fiscal este corect, iar organele financiare deși au și rol de îndrumare, nu l-au sesizat că nu este în legalitate în ceea ce privește organizarea sistemului de evidență contabilă.

Astfel, AFP Suceava a emis la 30.03.2004 Decizia de impunere pentru plăți anticipate nr. pentru suma de lei ROL, corespunzător unui venit determinat pe baza normei de venit de lei ROL, iar pentru anul fiscal 2005, același organ fiscal a emis la 21.02.2005 Decizia pentru plată anticipată nr. pentru suma de lei ROL, corespunzătoare unui venit determinat pe baza rmei de venit de lei ROL.

Organul de control a ignorat cele două decizii de plăți anticipate prin care a fost impus în baza normei de venit, invocând prevederile art.65 din 00 nr.92/2003 republicată și fără să țină cont de documentele pe care le-a prezentat, a stabilit un venit net impozabil suplimentar de lei RON, care corespunde cu cel din decizia de impunere desființată prin Decizia nr. a DGFP Suceava tocmai pentru motivul că nu a avut în vedere toate documentele ce le-a prezentat și pentru faptul că estimarea efectuată nu este corectă, aspect pe care DGFP Suceava prin decizia nr. /30.01.2007 l-a nesocotit în mod vădit nelegal.

În fine a arătat reclamantul că suma de lei ce formează obiectul deciziei nr. /30.01.2007 a DGFP Suceava a fost achitată, motiv pentru care solicită obligarea pârâtei să-i restituie această sumă, fiind plată nedatorată.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe disp.art.6, 66 și 188 din Codul de procedură fiscală și art.274 Cod procedură civilă.

În dovedire, reclamantul a depus înscrisuri: decizia nr /30.10.2007; decizia nr. 12.09 .2006; deciziile de impunere plăți anticipate pe anii 2004 și 2005; decizia de impunere nr. .../31.10.2006 și nr. din 31.10.2006; Raportul de inspecție fiscală din 31.10.2006;

Prin întâmpinarea formulată pârâta D.G.F.P. Suceava a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, precizând că reclamantul își desfășoară activitatea în baza autorizației nr.

69

19.11.2003 emisa de , obiectul de activitate fiind acela de activități informatice, sala internet.

Organele de control au constatat ca în cursul anului 2004, că reclamantul a obținut venituri din conectarea diversilor utilizatori la rețeaua de internet și din încasările realizate la sala internet pentru serviciul internet.

În urma inspecției realizate, s-a stabilit că activitatea desfășurată de contribuabil nu intra în categoria activităților impuse pe baza de norme de venit întrucât activitatea prestată de acesta nu este cuprinsă în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe baza de norme de venit emis de MEF, ci în sistem real, sens în care contestatoarea avea obligația să conducă evidența contabilă și să dețină documente care să justifice operațiunile efectuate.

Nominalizarea activităților independente pentru care, venitul net se stabilește prin norma de venit este făcută de O.M.F. nr. 1847/2003, iar activitatea de asigurare a accesului la internet - servicii de telecomunicații - nu este cuprinsă în lista activităților independente.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că la estimarea impozitului pe venit nu au fost respectate prevederile legale, mărimea bazei impozabile nefiind determinată pe baza de date reale și relevante, arată că a fost verificată inițial de organele de control din cadrul AF.P.M. Suceava în luna mai 2005, în urma verificării fiind emis raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere anuală nr. din 30.06.2005, prin care s-a stabilit (prin estimare) că datorează bugetului de stat un impozit pe venit pe anul 2004 în suma de .

În urma soluționării contestației formulate împotriva sumei stabilite de organele de control prin actele menționate mai sus, DGFP Suceava, prin decizia nr. din 05.08.2005 a dispus desființarea actelor atacate și refacerea controlului pe motiv că petentul a depus în susținerea cauzei documente noi, care nu au fost avute în vedere de organele de control.

Astfel, a fost efectuată o nouă verificare în urma căreia organele de control au emis raportul de inspecție fiscală nr. 6.05.2006 și decizia de impunere anuală nr. 6.05.2006, prin care s-a stabilit, prin estimare, că datorează bugetului de stat un impozit pe venit pe anul 2004 în suma de lei.

În urma analizei noii contestații formulate, DGFP Suceava, prin decizia contestată în cauză s-a dispus desființarea actelor atacate și refacerea controlului pe motiv că petentul a depus în susținerea cauzei documente noi, respectiv o listă de la ORC în care sunt nominalizate o serie de societăți care au același obiect de activitate similar cu cel al contestatoarei, precum și o listă cu abonații din anul 2004 și declarații date de persoane fizice abonate la rețeaua de internet, din care rezultă tarifele practice pentru conectare și abonament internet pe anul 2004.

Ca urmare a re-verificării efectuate, organele de control au stabilit prin deciziile de impunere nr. lin 31.10.2006 și nr. din 31.10.2006 (emise în baza raportului nr. 31.10.2006 și care fac obiectul cauzei o diferență în plus de impozit pe venit anual de regularizat de lei și o diferență de impozit constatată în plus de lei.

S-a constatat că activitatea contribuabililor menționați de contestator nu este compatibilă cu cea a , iar unele societăți fie nu au desfășurat activitate în anul 2004, fie nu au același obiect de activitate.

În ceea ce privește metoda de determinare a impozitului pe venit prin estimare, arată că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 66 din OG nr. 92/2003 rep. Deoarece contribuabilul, prin nota explicativă dată organului de inspecție la 19.12.2005, recunoaște că nu a emis facturi pentru clienți decât în mod aleatoriu, conform art. 66 din OG nr. 92/2003 rep. s-a procedat la estimarea bazei impozabile.

Ca urmare a răspunsului primit de la AMAVS cu adresa nr. și ținând cont de faptul că pe raza mun. Suceava nu au putut fi identificate la acea dată persoane fizice

autorizate cu același obiect de activitate, organul fiscal a solicitat de la alți agenți economici ca furnizarea unor date aferente anului 2004 în ceea ce privește: taxa de conectare la internet, abonamentul lunar pentru persoane fizice și juridice, număr mediu de abonați, tarif oră practicat la sala de internet, numărul de calculatoare, nr. ora/zi de funcționare a calculatoarelor.

Conform notei explicative data de contribuabil în data de 06.04.2005 reiese faptul că în anul 2004 a practicat următoarele tarife pentru serviciile de internet prestate: taxa de conectare internet 1-100 lei; abonament internet 20-80 lei; tarif ora sala internet: 0.5-1 leu; nr. abonați: 100-230; nr. calculatoare 5 buc.

Făcându-se media tarifelor practicate în baza informațiilor primite de la societățile comerciale sus-menționate, a tabelului cu abonați și cu datele furnizate prin nota explicativă de către contribuabil, s-a estimat un venit brut de _____ lei, cheltuielile deductibile probate cu documente justificative fiind în suma de _____ lei.

Prin decizia nr. _____ s-a dispus reanalizarea situației de fapt strict pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă supusa controlului.

Mai susține pârâta că prin adresa nr. _____ s-a solicitat Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații București numărul de abonați înregistrați (persoane fizice și persoane juridice) conectați la rețeaua de internet pe anul 2004, precum și tarifele practicate pentru fiecare categorie de abonat, iar prin adresa ANRC București nr. _____ în _____ au fost transmise copiile anexelor trimise de PF Ioan la ANRC cu situațiile semestrului I și semestrului II ale anului 2004, situațiile având o valoare statistică.

După numărul de abonați, tarifele practicate pentru instalare și tarifele abonament din anul 2004, venitul brut estimat este de aproximativ _____ lei. A fost luat în considerare și raportul de inspecție fiscală nr. _____ întocmit de AFPM Suceava la PF _____

cu sediul în mun. Suceava, care are același obiect de activitate (asigurarea accesului la internet) cod CAEN- 6420. S-a constatat că PF _____ are preponderent clienți persoane juridice, motiv pentru care o baza de comparare cu PE _____ nu este relevantă.

Având în vedere cele constatate, venitul brut a fost estimat la _____ lei, iar din totalul de _____ lei reprezentând cheltuieli evidențiate de contribuabil în Registrul jurnal de încasări și plăți au fost calificate ca fiind nedeductibile sume de _____ lei reprezentând c/v HDD, VGA, CD, licența Windows, placa rețea, suma de _____ lei reprezentând c/v combustibil auto, suma de _____ lei reprezentând c/v casetofon auto și suma de _____ lei reprezentând c/v abonament internet - S _____, pentru care nu a prezentat documente justificative.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că în condițiile în care stabilirea venitului brut s-a efectuat prin estimare, trebuiau luate în calcul toate cheltuielile, arată că aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât pentru a putea fi deduse, cheltuielile trebuiau să fie justificate cu documente conform art. 48 alin.4 din Legea nr. 5711/2003, iar pentru neachitarea în termen a impozitului pe venitul din activități independente reprezentând plăți anticipate datorate în anul 2005 și impozit venit global 2004, în temeiul art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92/2003 rep., au fost calculate majorări de întârziere.

În cauză a fost admisă proba cu expertiza în construcții și expertiza tehnică contabilă, rapoartele de expertiză întocmite de expert _____ și expert _____ fiind depuse la dosar (filele 109-123) și (253-309).

Prin sentința nr. _____ din _____ Tribunalul Suceava – secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de reclamantul PF _____ în contradictoriu cu pârâta _____

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA.

A anulat decizia nr. _____ din _____ emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, decizia de impunere nr. _____ din _____ decizia nr. _____

din 31.10.2006 și raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] emise de pârâtă și în consecință:

A obligat pe pârâtă să restituie reclamantei suma de [redacted] lei, precum și suma de [redacted] lei reprezentând contravaloare cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut că prin deciziile de impunere nr. [redacted] și nr. [redacted] emise în baza raportului nr. [redacted] pârâta a stabilit în sarcina reclamantei obligația de a achita suma de [redacted] lei cu titlu de impozit pe venitul global pentru anul 2004 (decizia nr. [redacted] din 31.10.2006), suma de [redacted] lei cu titlu de majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit și suma de [redacted] lei cu titlu de dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit (stabilite prin decizia de impunere nr. [redacted]).

Prin decizia nr. [redacted] emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava a fost respinsă contestația formulată de reclamantă împotriva deciziilor de impunere nr. [redacted] din 31.10.2006 și nr. [redacted] din [redacted] emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. [redacted] din 31.10.2006 de Administrația Finanțelor Publice Suceava.

Prin decizia mai sus menționată s-a reținut că PF [redacted] și desfășoară activitatea în baza Autorizației nr. [redacted] emisă de Primăria mun. Suceava. Obiectul de activitate înscris în autorizație este „activități informatice, sală internet”, corespunzător codului CAEN 6420.

Întrucât activitatea desfășurată de reclamantă nu este cuprinsă în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe baza de norme de venit, aprobat prin O.M.F. nr. 1847/2003, aceasta avea obligația să țină evidența contabilă în partidă simplă și să determine venitul net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

S-a mai reținut că în urma verificării efectuate, organul de control a constatat că reclamanta nu a emis facturi și chitanțe pentru toți beneficiarii de lucrări și nu a prezentat evidența contabilă.

S-a mai menționat că organele de control au stabilit că venitul brut total estimat, aferent anului 2004, este de [redacted] lei. În ceea ce privește nivelul cheltuielilor, organele de control au considerat că din totalul sumelor înregistrate de reclamantă în registrul de încasări și plăți, în sumă de [redacted] lei, este deductibilă doar suma de [redacted] lei, diferența de [redacted] lei, nefiind admisă de organele de control la deducere.

S-a apreciat că în mod corect s-a stabilit o diferență de impozit suplimentar față de impozitul declarat de contribuabil prin decizia nr. [redacted] din 31.10.2006.

În ceea ce privesc accesoriile în sumă de [redacted] lei, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a reținut că petentul nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit pentru plăți anticipate aferente anului 2005 în sumă de [redacted] lei, stabilite prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate aferente anului 2005 în sumă de [redacted] lei, stabilite prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activități independente pe anul 2005, nr. [redacted] din 28.06.2005.

S-a mai reținut că reclamanta nu a făcut dovada că nu datorează impozitul care a generat accesoriile în sumă de [redacted] lei sau că acesta a fost achitat la bugetul de stat și nu a prezentat alte argumente privind modul de calcul al majorărilor și penalităților de întârziere.

În ceea ce privesc accesoriile în sumă de [redacted] lei, stabilite de organele de control pentru neplata în termen a impozitului pe venitul global stabilit suplimentar pentru anul 2004, prin decizia nr. [redacted] din 31.10.2006, s-a reținut că acestea au fost stabilite în mod corect.

Instanța a apreciat însă că activitatea privind accesul la internet este un serviciu de informatică inclus în activitatea de la codul CAEN 6420 – Telecomunicații și astfel determinarea venitului impozabil se face pe bază de norme de venit întrucât se regăsește în

nomenclatorul activităților independente pentru care venitul se poate determina pe baza normelor anuale de venit, aprobat prin O.M.F. nr. 1847/22.12.2003, la punctul 104 „Servicii de informatică”.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs reclamantul PF și pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava.

În motivarea recursului reclamantul PF precizează că, critică sentința doar sub aspectul cuantumului cheltuielilor de judecată la care a fost obligată pârâta, în sensul că cuantumul cheltuielilor de judecată a fost de lei iar instanța de fond a acordat doar lei.

În motivarea recursului pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava a arătat că, în mod greșit, instanța de fond a apreciat activitatea desfășurată de contestator ca fiind serviciu de informatică, iar determinarea venitului impozabil s-ar face pe baza normei de venit, fiind aplicabil OMF nr.1847/2003.

Activitatea desfășurată de contestator a fost cea prevăzută în codul CAEN 6420 – serviciu de telecomunicații, după cum se menționează și în raportul de expertiză dispus în cauză. Încadrarea activității de asigurare a accesului la internet în categoria serviciilor informatice este forțată, atâta timp cât actul normativ îl încadrează la clasa telecomunicații.

Contestatorul avea obligația să țină evidență contabilă în partidă simplă și să determine venitul net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

Prin expertiza efectuată s-au avut în vedere numărul de abonați ce rezultă din evidența reconstituită a contribuabilului, dar nu s-a avut în vedere că, prin adresa nr. înregistrată la organul fiscal sub nr. Autoritatea Națională de Reglementări în Comunicații București transmite copiile anexelor depuse de PF ANRC cu situațiile semestrului I și II din anul 2004, din care rezultă un număr de abonați mult mai mare decât cel stabilit prin expertiza efectuată.

Astfel, susține că activitatea desfășurată de PF în anul 2004 se încadrează în categoria celor pentru care impozitul se determină în sistem real și nu pe bază de norme de venit, întrucât aceasta nu se regăsește în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe bază de norme.

Raportul de inspecție fiscală atestă efectuarea inspecției fiscale pentru o anumită perioadă de timp și cu privire la anumite obligații fiscale. Prin anularea raportului de inspecție fiscală, rezultă că perioada respectivă nu este acoperită de un act de control, așadar, nu ar fi verificată din punct de vedere fiscal, ceea ce este inadmisibil.

Examinând recursul pârâtei, Curtea îl apreciază ca întemeiat pentru cele ce urmează:

Conform Ordinului nr.601/2002 emis de Institutul Național de Statistică încadrarea activității de asigurare a accesului de internet corespunde codului 6420 Telecomunicații, nefăcând parte din categoria servicii informatice, activități care au cod diferit (CAEN 72XX) și reglementare diferită.

În acest sens se statuează și prin art.133 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Totodată, contrar apărărilor intimatului, activitatea de asigurare a accesului la internet nu este cuprinsă în lista prev. de OMF 1847/2003 a activităților independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor anuale de venit.

Astfel, Curtea observă că intimatul avea obligația să țină evidența contabilă în partidă simplă și să determine venitul net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

Se apreciază astfel că sumele reținute ca fiind datorate de intimat prin Decizia nr. din 30 ianuarie 2007 au fost corect calculate întrucât, contrar constatărilor expertizei, reclamantul a avut un număr mai mare de abonați decât cel reținut în raport (a se vedea în acest sens și adresele nr. Autorității Naționale de reglementare în Comunicații București).

Astfel cum în mod judicios a arătat pârâta - recurenta, activitatea desfășurată în anul 2004 de către PF - e încadrează în categoria celor pentru care impozitul se determină în sistem real și nu pe bază de norme de venit, întrucât aceasta nu se regăsește în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe bază de norme, motiv pentru care contestatorul avea obligația să conducă evidența contabilă și să dețină documente care să justifice operațiunile efectuate .

Va fi respins motivul de recurs vizând lipsa de interes cu privire la cererea privitor la anularea raportului de inspecție fiscală întrucât aceasta a stat la baza deciziei ce face obiectul prezentei acțiuni, scopul urmărit de reclamant fiind în mod evident în legătură și cu acesta, ca act premergător.

Pentru cele ce preced, Curtea va admite recursul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava , va modifica sentința și va respinge contestația ca nefondată.

Ca o consecință a soluției date căii de atac promovată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, întrucât conform art.274 Cod procedură civilă contestatoarea este parte căzută în pretenții , pierzând procesul, instanța va respinge recursul celei din urmă ca nefondat.

Se va face aplicațiunea disp. art.304 pct. 9, art.312 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,**

DECIDE :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de reclamanta **PF** , cu sediul în municipiul Suceava, județul Suceava împotriva sentinței nr. . din . pronunțată de Tribunalul Suceava – secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Admite recursul declarat de pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava** cu sediul în municipiul Suceava, str. Vasile Bumbac nr.7, județul Suceava, împotriva sentinței nr. . pronunțată de Tribunalul Suceava – secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentința n. Tribunalului Suceava – secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Respinge contestația ca nefondată .

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din data de

Președinte,

Judecători,

Grefier,

Red.S.A.
Tehn.T.V.