

**DECIZIA nr. 159/09.03.2016**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L.,**  
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. 96702/27.11.2015

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Bucuresti – Serviciul Supraveghere si Control Vamal cu adresa nr.X/27.11.2015, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr.96702/27.11.2015 asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.– ROX, X, cu sediul in Str. X, nr. X, Sector 2, Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Regionala Vamala Bucuresti – Serviciul Supraveghere si Control Vamal sub nr. X/25.11.2015, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/12.11.2015, emisa in baza procesului verbal de control nr. X/12.11.2015, comunicata sub semnatura la data de 12.11.2015, prin care organele vamale au stabilit in sarcina societatii obligatii suplimentare de plata in suma totala de **X lei** reprezentand:

- X lei – taxe antidumping;
- X lei – T.V.A.;
- X lei – majorari de intarziere aferente taxelor antidumping;
- X lei – majorari de intarziere aferente T.V.A.;
- X lei – penalitati aferente taxelor antidumping;
- X lei – penalitati aferente T.V.A.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin.(1), art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art.352 alin.(1) din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata S.C. X S.R.L.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, S.C. X S.R.L. solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/12.11.2015, a procesului verbal de control nr.X/12.11.2015 ca fiind netemeinice si nelegale pentru urmatoarele motive:

- a actionat in relatia cu autoritatile vamale cu buna credinta, respectand toate dispozitiile prevazute de legislatia in vigoare in ce priveste declaratia vamala, depunand toate diligentele pentru a beneficia de tratamentul preferential;

- operatiunile de import au fost realizate direct de la societati producatoare din Taiwan, respectiv X Co.Ltd, X Co.Ltd, X Co.Ltd, facturile fiscale au fost insotite de certificate de origine emise de Camera de Comert din Taiwan, certificatele de origine au fost verificate pe site-ul oficial al guvernului din Taiwan [www.trade.gov.tw](http://www.trade.gov.tw) unde apar si la aceasta data ca fiind legal emise, nefiind anulate sau retrase de nicio autoritate competenta;

- in sustinerea contestatiei contestatara invoca si prevederile art. 220 alin.(2) lit. b din Reg (CE) nr. 2.913/1992 si ale art.243 alin.(2) lit.b) din Legea nr.86/2006, argumentand ca atata timp cat societatea a inregistrat informatii corecte in declaratia de

valoare, anexand doumente a caror autenticitate nu a fost contestata si negata ulterior, acceptarea valorii declarate de importator atrage raspunderea organului vamal;

- contestatara precizeaza ca inaintea realizarii importului a verificat Jurnalul Oficial al Comunitatii Europene si nu era publicat niciun aviz in care sa se semnaleze ca exista suspiciuni intemeiate in ceea ce priveste aplicarea corecta a regimului preferential acordat marfurilor importate din Taiwan, nefiind invocate de altfel acte normative publicate in acest sens nici in continutul deciziei atacata;

- mai mult, societatea sustine ca organul vamal daca avea suspiciuni cu privire la originea marfurilor, putea solicita in temeiul art.53 alin.(3) din Leagea nr.86/2006 privind Codul Vamal, dovezi suplimentare pentru a se asigura ca originea este conforma cu reglementarile vamale, chiar daca s-a prezentat un certificat de origine preferentiala;

- considera ca modificarea declaratiei vamale de punere in libera circulatie, in sensul inlocuirii tarii de origine a marfurilor importate din Taiwan in China si recalcularea taxelor vamale este nelegala, intrucat a fost facuta doar in baza notificarii de alerta emisa de OLAF X aferenta dosarului nr.X, aceasta adresa avand doar valoarea unei constatari administrative primare si nu poate fi asimilata unui Regulament adoptat de CE;

- sustine faptul ca la data efectuarii importurilor nu exista aprobat un regulament de deschidere a unei anchete privind eventuala eludare a masurilor antidumping instituite prin Reg.(CE) nr.91/2009 la importurile de elemente de fixare din fier si otel originare din R.P.C. prin importurile expediate din Taiwan si niciun regulament de extindere a taxei antidumping asupra acestor importuri expediate din Taiwan, indiferent daca au fost sau nu declarate de origine Taiwan.

In concluzie, societatea considera ca obligatiile suplimentare de plata sunt lovite de nulitate, deoarece nu au suport legal, nefiind publicat niciun document UE cu privire la extinderea taxei antidumping si asupra Taiwanului.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/12.11.2015, emisa in baza procesului verbal de control nr. X/12.11.2015, organele vamale au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. obligatii suplimentare de plata in suma totala de X lei reprezentand:

- X lei – taxe antidumping;
- X lei – T.V.A.;
- X lei – majorari aferente taxelor antidumping;
- X lei – majorari aferente T.V.A.;
- X lei – penalitati aferente taxelor antidumping;
- X lei - penalitati aferente T.V.A.

Ca temei de drept s-au in scris in decizia contestata Reg. (CE) nr.515/97, Reg.(CE) nr.1073/1999, Reg. (CE, Euratom) nr.2185/86, Reg.(UE) nr.91/2009 al Consiliului, Reg. de punere in aplicare (UE) nr.924/2012 al Consiliului, Reg.(CEE) nr.2913/1992, O.G. nr.92/2003, Legea nr.571/2003, H.G. nr.707/2006, Ordinul nr. 7521/2006, Legea nr.86/2006, O.G. nr.92/2003 si Legea nr.571/2003.

**III.** Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**3.1. Cu privire la taxa antidumping si T.V.A. in suma de X lei stabilite de organele vamale prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/12.11.2015.**

**Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza taxa antidumping si pe cale de consecinta si taxa pe valoarea adaugata, stabilite de organele vamale in suma totala de X lei aferente marfurilor importate, declarate de societate ca avand originea din Taiwan, in conditiile in care in urma anchetei OLAF s-a stabilit ca marfurile erau de origine R.P.China.**

**In fapt**, in perioada 17.07.2012-06.08.2015, societatea a efectuat un numar de 4 importuri de marfuri declarate generic „elemente de fixare”, cod marfa X din Taiwan prin Biroul Vamal Constanta Sud Agigea conform declaratiilor vamale de punere in libera circulatie astfel:

-operatiunea de import inregistrata cu X/17.07.2012 pentru marfa denumita „suruburi cu cap hexagonal, din otel”, factura nr.X/29.05.2012, container nr.X, exportator X Co.Ltd, marfa fiind declarata eronat de origine Taiwan, fata de originea corecta China si nu a fost perceputa taxa antidumping in procent de 85%;

-operatiunea de import inregistrata cu X/19.10.2012 pentru marfa denumita „suruburi cu cap hexagonal, din otel”, factura nr.X/30.08.2012, container nr.X, exportator X Co.Ltd, marfa fiind declarata eronat de origine Taiwan, fata de originea corecta China si nu a fost perceputa taxa antidumping in procent de 74,1%;

-operatiunea de import inregistrata cu X/09.10.2013 pentru marfa denumita „suruburi cu cap hexagonal, din otel”, factura nr.X/09.08.2013, container X, exportator X Co.Ltd, marfa fiind declarata eronat de origine Taiwan, fata de originea corecta China si nu a fost perceputa taxa antidumping in procent de 74,1%;

-operatiunea de import inregistrata cu X/06.08.2015 pentru marfa denumita „suruburi din otel comun, cu cap hexagonal”, factura nr.X/24.06.2015, container X, exportator X Co.Ltd, marfa fiind declarata eronat de origine Taiwan, fata de originea corecta China si nu a fost perceputa taxa antidumping in procent de 74,1%.

La controlul vamal ulterior, efectuat urmare remiterii de catre OLAF a notificarii X aferenta dosarului OLAF X/29.05.2015, privind investigatiile efectuate in legatura cu importurile de bunuri declarate de origine Taiwan organele vamale au constatat ca pentru marfa importata de S.C. X S.R.L. denumita generic “elemente de fixare” si care a fost pusa in libera circulatie in baza declaratiilor vamale X/17.07.2012, X/19.10.2012, X/09.10.2013 si X/06.08.2015, viramentele bancare efectuate la extern pentru plata marfurilor respective, au fost inregistrate in conturilor unor societatii fie direct din China, fie din Malaezia – banca beneficiarului fiind tot in China, precum si faptul ca marfurile sunt din China fiind transbordate, fapt ce dovedeste ca originea reala a marfurilor este China si prin urmare a beneficiat in mod eronat de scutirea de la plata taxei antidumping.

Din evidentele financiar-contabile ale societatii X S.R.L., precum si din documentele depuse in vederea indeplinirii formalitatilor de import, organele vamale au constatat urmatoarele:

- pentru factura nr.X/29.05.2012 in valoare de X USD, s-a depus declaratia vamala de punere in libera circulatie X/17.07.2012, plata externa a fost efectuata conform extraselor de cont si a dispozitiilor de plata externa in doua transe, respectiv in data de 28.03.2012 suma de X USD si in data de 25.06.2012 suma de X USD, ambele avand ca beneficiar X Ltd, Hong Kong, China;

- pentru factura nr.X/30.08.2012/30.08.2012 in valoare de X USD, s-a depus declaratia vamala de punere in libera circulatie X/19.10.2012, plata externa a fost efectuata conform extraselor de cont si a dispozitiilor de plata externa in doua transe, respectiv in data de 05.07.2012 suma de X USD si in data de 26.09.2012 suma de X USD, ambele avand ca beneficiar X Sdn.Bhd.Ltd, Malaezia, banca beneficiarului fiind X Limited, Hong Kong, China;

- pentru factura nr.X/09.08.2013 in valoare de X USD, s-a depus declaratia vamala de punere in libera circulatie X/09.10.2013, plata externa a fost efectuata conform extraselor de cont si a dispozitiilor de plata externa in doua transe, respectiv in data de 06.06.2013 suma de X USD si in data de 11.09.2013 suma de X USD, ambele avand ca beneficiar X Co.Ltd, Shanghai, China;

- pentru factura nr.X/24.06.2015 in valoare de X USD, s-a depus declaratia vamala de punere in libera circulatie X/06.08.2015, plata externa a fost efectuata conform extraselor de cont si a dispozitiilor de plata externa in trei transe, respectiv in data de 12.03.2015 suma de X USD, in data de 18.03.2015 suma de X USD si in data de 22.07.2015 suma de X USD avand ca beneficiar X Co.Ltd, China.

La baza acestor constatari se afla investigatiile efectuate de OLAF precum și documentele furnizate de Departamentul vamal de investigatii Taiwan (DOI), respectiv Biroul de comert exterior (BOFT) in conformitate cu Regulamentele nr. 883/2013 si nr. 1073/1999 al Parlamentului European si al Consiliului si art. 60 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 7.521/2006, potrivit carora: *„Documentele obținute în baza acordurilor sau convențiilor internaționale trimise de administrațiile vamale ale altor state sau cele obținute în baza recomandării Consiliului de Cooperare Vamală din cadrul Organizației Mondiale a Vămirilor pot constitui mijloace de probă pentru determinarea stării de fapt”*, comunicate Directiei Generale a Vamilor prin adresa nr. X/30.07.2015.

Avand in vedere ca la momentul depunerii declaratiilor vamale de import in cauza, societatea a declarat nereal originea marfurilor importate ceea ce a condus la neplata taxelor antidumping, si pe cale de consecinta a diferentei de taxa pe valoarea adaugata aferente, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor de import stabilind in sarcina societatii suma totala de X lei din care suma de X lei reprezinta taxa antidumping si suma de X lei reprezinta T.V.A

**In drept**, art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, publicat în JO nr. 302.1 L din data de 19.10.1992, prevede ca:

*„1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.*

*2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.*

*3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care **reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte**, autoritățile vamale, în conformitate cu*

dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

Astfel, potrivit prevederilor mai sus menționate organele de control vamal au fost instiintate de investigatiile efectuate de OLAF, care invedereaza faptul ca in baza constatarilor trasmise de DOI din Taiwan, 624 de loturi de elemente de fixare din China au fost transbordate prin Taiwan in UE, in vederea eludarii taxelor antidumping, dintre acestea 39 de containere fiind introduse in Romania, printre companiile exportatoare fiind X Co.Ltd – Taiwan si X Co.Ltd – Taiwan, iar printre firmele importatoare se regaseste si societatea X S.R.L.

La baza verificarii ulterioare a marfurilor importate din Taiwan a stat la baza Regulamentului (CE) nr. 91/2009, publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L29 31.01.2009, privind impunerea unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau otel origine din Republica Populara Chineza, care precizeaza:

“(1) Se impune o taxă antidumping definitivă asupra anumitor elemente de fixare din fier sau oțel, altele decât elementele de fixare din oțel inoxidabil, precum: șuruburi pentru lemn (cu excepția tirfoanelor), șuruburi autofiletante, alte șuruburi și buloane cu cap (împreună sau nu cu piulițele sau șaibe aferente, dar cu excepția șuruburilor realizate din bare, tije, profile ori sârme, cu secțiunea plină și diametrul sub 6 mm și cu excepția șuruburilor și a buloanelor pentru fixarea elementelor de cale ferată) și șaibe, origine din Republica Populară Chineză, încadrate la codurile NC 7318 12 90, 7318 14 91, 7318 14 99, 7318 15 59, 7318 15 69, **7318 15 81**, 7318 15 89, ex 7318 15 90, ex 7318 21 00 și ex **7318 22 00** (coduri TARIC 7318 15 90 19, 7318 15 90 69, 7318 15 90 89, 7318 21 00 29, 7318 21 00 99, 7318 22 00 29 și 7318 22 00 99).

(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco frontieră comunitară, înainte de vămuire, pentru produsele fabricate de către societățile menționate în continuare, se stabilește după cum urmează:

Societatea	Taxa %	Codul TARIC aditional
<i>Biao Wu Tensile Fasteners Co., Ltd., Shanghai</i>	69,9	A924
<i>Celo Suzhou Precision Fasteners Co.,Ltd.,Suzhou</i>	0,0	A918
<i>Changshu City Standard Parts Factory si Changshu British Shanghai International Fastener Co., Ltd., Changshu</i>	63,1	A919
<i>Golden Horse (Dong Guan) Metal Manufactory Co., Ltd., Dong Guan</i>	26,5	A920
<i>Kunshan Chenghe Standard Components Co., Ltd., Kunshan</i>	79,5	A921
<i>Ningbo Jinding Fastener Co., Ltd.,Ningbo</i>	64,4	A922
<i>Ningbo Yonghong Fasteners Co., Ltd.,Ningbo</i>	78,3	A923
<i>Yantai Agrati Fasteners Co., Ltd., Yantai</i>	0,0	A925
<i>Societățile menționate în anexa I</i>	77,5	A928
<b>Toate celelalte societăți</b>	<b>85,0</b>	<b>A999</b>

(3) Aplicarea nivelurilor individuale ale taxelor specificate pentru societățile menționate la alineatul (2) este condiționată de prezentarea autorităților vamale ale

statelor membre a unei facturi comerciale valide, care îndeplinește cerințele stabilite în anexa II. În cazul în care nu se prezintă o astfel de factură, se aplică nivelul taxei aplicabile pentru toate celelalte societăți.

[...]

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.”

Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 924/2012 al Consiliului din 4 octombrie 2012 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 91/2009 privind impunerea unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză, care precizează:

„(1) Prin Regulamentul (CE) nr. 91/2009 <sup>(2)</sup>, Consiliul a impus o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză (denumit în continuare „regulamentul definitiv”). [...]

(3) La 6 martie 2012, pe baza regulamentului de abilitare al OMC, a fost deschisă o reexaminare prin publicarea unui aviz <sup>(5)</sup> în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (denumit în continuare „avizul de deschidere”). Comisia Europeană a informat părțile la ancheta care a condus la adoptarea Regulamentului (CE) nr. 91/2009 (denumită în continuare „ancheta inițială”) cu privire la reexaminare și la modul în care se intenționa să se ia în considerare constatările rapoartelor în ceea ce privește regulamentul definitiv.

(4) Produsul în cauză constă în anumite elemente de fixare din fier sau oțel, altele decât elementele de fixare din oțel inoxidabil, precum: șuruburi pentru lemn (cu excepția tirfoanelor), șuruburi autofiletante, alte șuruburi și buloane cu cap (împreună sau nu cu piulițele sau șaibe aferente, dar cu excepția șuruburilor realizate din bare, tije, profile ori sârme, cu secțiunea plină și diametrul sub 6 mm și cu excepția șuruburilor și buloanelor pentru fixarea elementelor de cale ferată) și șaibe originare din Republica Populară Chineză (denumite în continuare „elemente de fixare” sau „produsul în cauză”). [...]

(5) Produsul în cauză se încadrează în prezent la codurile NC 7318 12 90, 7318 14 91, 7318 14 99, 7318 15 59, 7318 15 69, **7318 15 81**, 7318 15 89, ex 7318 15 90, ex 7318 21 00 și ex **7318 22 00**. [...]

Articolul 1 - Tabelul indicând nivelul taxei antidumping definitive aplicabile la prețul net, franco frontiera Uniunii, înainte de vămuire, pentru produsele fabricate de societățile menționate la articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 91/2009 se înlocuiește cu următorul tabel:”

Societate	Taxă (%)	Codul adițional TARIC
<b>Toate celelalte societăți</b>	<b>74,1</b>	<b>A999”</b>

În baza dispozițiilor legale susmenționate, se reține că prin Regulamentul (CE) nr. 91/2009, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L29 din 31.01.2009 Comisia Europeană a instituit începând cu 31 ianuarie 2009, taxe definitive antidumping, pentru importul de produse cu cod tarifar 7318 15 81 98 și ex 7318 22 00 având originea R.P.Chineză în cuantum de 85%, iar prin Regulamentul (CE) nr. 924/2012, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L 275/1 din 10.10.2012 Comisia Europeană a modificat începând cu 10 octombrie 2012, taxele definitive antidumping, pentru importul de produse cu cod tarifar 7318 15 81 și ex 7318 22 00 având originea R.P.Chineză în cuantum de 74,1%.

Dupa intrarea in vigoare a acestor regulamente comunitare, care au introdus taxele definitive antidumping, OLAF a constatat un risc de eludare a acestor masuri suspectand faptul ca 1.259 de loturi (aproximativ 1.600 de containere) catre U.E. si nu Singapore, in special prin cresterea exporturilor din Taiwan in Singapore in perioada ianuarie 2012-iunie 2014, acestea fiind anterior importate din R.P.Chineza in Taiwan, nefiind puse in libera circulatie, ci doar transbordate in Taiwan.

Astfel, OLAF bazandu-se pe datele transmise de DOI din Taiwan si de autoritatile vamale din UE va lansa in perioada 26.05.2015 – 01.06.2015 o misiune preliminara in Taiwan pentru clarificarea acestor suspiciuni si stabilirea originii reale a importurilor de elemente de fixare din această tara in tarile membre U.E., in vederea protejarii intereselor esentiale ale producatorilor Comunitatii în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 2.913/1992.

Baza legala a reglementarilor originii nepreferentiale este art. 24 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, unde se stipuleaza:

*„Mărfurile în producerea cărora intervin două sau mai multe țări sunt considerate originare din țara în care au fost supuse ultimei transformări sau prelucrări substanțiale, justificată economic, efectuată într-o întreprindere echipată în acest scop și din care a rezultat un produs nou sau care reprezintă un stadiu de fabricație important.”*

Potrivit acestor dispozitii legale bunurile sunt considerate a fi originare in tara in care acestea au suferit ultima procesare si are ca rezultat un produs nou.

Prin notificarea transmisa catre autoritatile romane cu numar de inregistrare X, inregistrata la Directia Generala a Vamilor sub nr. X/30.07.2015 OLAF precizeaza urmatoarele:

- in baza constatarilor trasmise de DOI din Taiwan si a informatiilor colectate de OLAF, 1.259 loturi aproximativ 1.600 de containere continand elemente de fixare din otel au fost exportate din China in Taiwan;

- conform procedurilor aplicate, aceste bunuri nu au fost puse in libera circulatie, ci doar transbordate prin intermediul zonelor libere si exportate in alte tari;

- OLAF a consultat „CONTRAFFIC” si a stabilit ca din cele 1.259 de loturi din Taiwan catre Singapore, 624 loturi au fost de fapt exportate in 23 de state membre ale U.E., in vederea eludarii taxelor antidumping

- in Lista containerelor din TW catre SG pentru SM („List containers TW to SG for MS), care include numele navei, statul membru, numarul containerului si data sosirii in statul membru, se regasesc si containerele nr.X si nr. X cu destinatia Romania, pentru care societatea contestatara a depus declaratia de punere in libera circulatie X/17.07.2012 si respectiv declaratia X/19.10.2012

In fisa de evaluare risc de declarare a originii (Taiwan in loc de China) pentru „elemente de fixare din otel” Caz X, se precizeaza ca OLAF conform analizei efectuate a constatat ca din cele 1.259 de loturi, 624 au exportate in U.E., dintre acestea 39 de containere fiind introduse in Romania, printre companiile exportatoare fiind X Co.Ltd – Taiwan si X Co.Ltd – Taiwan, iar printre firmele importatoare se regaseste si societatea X S.R.L.

In urma verificarii ulterioare a societatii, organelor vamale au constatat ca marfurile importate nu sunt de origine taiwaneza, avand in vedere ca viramentele bancare efectuate la extern de catre societatea X S.R.L. pentru plata marfurilor respective, au fost inregistrate fie in conturile unor beneficiari din China, fie din Malaezia

– banca beneficiarului fiind tot în China, iar atât timp cât importurile au fost efectuate de la societățile exportatoare X Co.Ltd, X Co.Ltd, și X Co.Ltd, Taiwan, fapt care dovedește că originea reală a marfurilor este China și prin urmare sunt supuse taxelor antidumping.

Totodată, art. 20 și art. 21 din Regulamentul (CE) nr. 515/1997 al Consiliului din 13 martie 1997 privind asistența reciprocă între autoritățile administrative ale statelor membre și cooperarea dintre acestea și Comisia în vederea asigurării aplicării corespunzătoare a legislației din domeniile vamal și agricol, prevede:

*„Articolul 20 - (1) În îndeplinirea obiectivelor prezentului regulament, Comisia poate, în condițiile prevăzute la articolul 19, să desfășoare misiuni de cooperare administrativă și anchete administrative la nivel comunitar în țările terțe, în strânsă coordonare și colaborare cu autoritățile competente din statele membre.*

*(2) Misiunile comunitare desfășurate în țările terțe menționate la alineatul (1) au loc în următoarele condiții:*

*(a) pot fi întreprinse la inițiativa Comisiei, pe baza informațiilor furnizate de Parlamentul European sau la cererea unuia sau a mai multor state membre, după caz;*

*(b) la misiuni pot participa funcționari ai Comisiei desemnați în acest scop, precum și funcționari desemnați în acest scop de către statul membru sau statele membre în cauză;*

*(c) cu acordul Comisiei și al statelor membre în cauză și în interesul Comunității, pot fi, de asemenea, efectuate de către funcționari ai unui stat membru, în special în baza unui acord de asistență bilateral cu o țară terță, în acest caz, Comisia este informată cu privire la rezultatele misiunii;*

*(d) cheltuielile aferente misiunii sunt suportate de către Comisie.*

*(3) Comisia informează statele membre și Parlamentul European cu privire la rezultatele misiunilor desfășurate în temeiul prezentului articol.*

#### **Articolul 21**

*(1) Constatările efectuate și informațiile obținute în cadrul misiunilor comunitare menționate la articolul 20 din prezentul regulament, în special documentele transmise de către autoritățile competente din țările terțe în cauză, sunt tratate în conformitate cu articolul 45 din prezentul regulament. [...]*

***(3) Comisia eliberează autorităților competente din statele membre, la solicitarea acestora, documentele originale sau copiile certificate pentru conformitate ale acestora, spre a le servi în scopurile prevăzute la art. 12”.***

Prin urmare, concluziile investigațiilor efectuate de OLAF, constituie material probator pentru instituțiile competente ale statelor membre în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 1.073/1999 al Parlamentului European și a Consiliului din 25 mai 1999 privind investigațiile efectuate de OLAF, unde se precizează:

*„Rapoartele redactate în urma investigațiilor externe și orice informații conexe utile sunt transmise autorităților competente ale statelor membre în cauză în conformitate cu reglementările legate de investigațiile externe”, precum și a art. 60 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, care stipulează:*

***„Documentele obținute în baza acordurilor sau convențiilor internaționale trimise de administrațiile vamale ale altor state sau cele obținute în baza recomandării Consiliului de Cooperare Vamală din cadrul Organizației Mondiale a Vămirilor pot constitui mijloace de probă pentru determinarea stării de fapt”.***



Potrivit art. 4 alin.21 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, declarația vamală reprezintă “ **actul cu caracter public**, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal iar potrivit art. 4 alin.22 din același act normativ „*declarant - persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală*”, iar potrivit art. 199 din Reg. CEE nr. 2454/1993.”(1) **Fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau de către reprezentantul acestuia sau a unei declarații de tranzit depuse prin intermediul tehnicilor electronice de prelucrare a datelor angajează răspunderea declarantului sau a reprezentantului acestuia în conformitate cu dispozițiile în vigoare cu privire la: — corectitudinea informațiilor înscrise în declarație; — autenticitatea documentelor prezentate; și - respectarea tuturor obligațiilor care decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere.”**

Conform art.20 și art. 201 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

*„Art. 20 - (1) Drepturile legal datorate la apariția unei datorii vamale se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților Europene.*

*Art. 201 - (1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:*

*(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import sau*

*(b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.*

*(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.*

*(3) Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.*

*Atunci când se întocmește o declarație vamală privind unul dintre regimurile menționate la alineatul (1) pe baza informațiilor care conduc la faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au oferit informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe în mod normal că aceste informații erau false pot fi considerate, de asemenea, debitori vamali în conformitate cu dispozițiile naționale în vigoare.”*

Potrivit dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare:

**(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

**(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.**

**(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza**

**unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.**

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.

Având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 223 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, „Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”, obligațiile de plată curg de la data înregistrării declarațiilor vamale în cauză.

În consecință, în mod legal, organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale București au stabilit în sarcina S.C X S.R.L. obligații de plată suplimentare în suma totală de X lei reprezentând taxe antidumping, astfel:

- pentru X/17.07.2012 la valoarea declarată în vamă în suma X lei s-au aplicat taxe antidumping în cuantum de 85%, rezultând o taxă antidumping de plată în suma de X lei;

- pentru X/19.10.2012 la valoarea declarată în vamă în suma X lei s-au aplicat taxe antidumping în cuantum de 74,1%, rezultând o taxă antidumping de plată în suma de X lei;

- pentru X/08.10.2013 la valoarea declarată în vamă în suma X lei s-au aplicat taxe antidumping în cuantum de 74,1%, rezultând o taxă antidumping de plată în suma de X lei;

- pentru X/06.08.2015 la valoarea declarată în vamă în suma X lei s-au aplicat taxe antidumping în cuantum de 74,1%, rezultând o taxă antidumping de plată în suma de X lei.

În subsidiar, se reține că prin adresa nr.X/13.10.2014 transmisă de OLAF (anexată la dosarul cauzei), înregistrată la Direcția Generală a Vămilor sub nr.X/20.10.2014, se precizează faptul că: „s-a stabilit deja că compania X Co.Ltd. a re-exportat elemente de fixare de origine chineză către U.E.”, aceasta fiind societatea exportatoare de la care X S.R.L. a importat marfurile pentru care a depus declarația vamală de punere în liberă circulație X/09.10.2013.

În ceea ce privește aplicabilitatea teritorială a legislației comunitare adoptate la nivelul Uniunii Europene dispozițiile art. 2 alin. (1) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar prevăd că: **În cazul în care nu există dispoziții contrare, fie în conformitate cu convențiile internaționale sau cu practicile cutumiare cu întindere geografică sau economică limitată, fie în conformitate cu măsurile autonome ale Comunității, reglementările vamale**

**comunitare se aplică uniform pe întregul teritoriu vamal al Comunității**” și ținând cont de faptul că la data de 01.01.2007 România a aderat la Uniunea Europeană potrivit Tratatului privind aderarea a României și a Republicii Bulgaria la Uniunea Europeană, ratificat de România prin Legea nr. 157/2005, rezultă că **regulamentele comunitare sunt obligatorii în statele membre ale Uniunii Europene, inclusiv în România.**

Referitor la susținerea societății că a depus la întocmirea formalităților vamale certificatul de origine aferent produsului importat, emis de Camera de Comerț din Taiwan, argumentând că atâta timp cât societatea a înscris informații corecte în declarația de import, acceptarea valorii declarate de importator atrage răspunderea organului vamal, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât dispozițiilor menționate în prezenta decizie, simpla transbordare a produsului într-o anumită țară nu conferă originea acelei țări.

În acest mod s-a realizat un mecanism de fraudare prin eludarea taxelor antidumping stabilite la importul în U.E. a produselor de elemente de fixare având originea din R.P.Chineza.

Astfel, la data efectuării formalităților vamale de către S.C. X S.R.L., când au fost întocmite declarațiile vamale X/17.07.2012, X/19.10.2012, X/09.10.2013 și X/06.08.2015 de punere în liberă circulație a produselor importate, autoritatea vamală nu deținea date din care să rezulte suspiciuni privind originea marfii, bazându-se pe corecta declarație din partea societății.

Privitor la motivația contestatelor ca societatea a acționat cu bună credință, respectând toate dispozițiile prevăzute de legislația în vigoare în ce privește declarația vamală și depunând toate diligentele pentru a beneficia de tratamentul preferențial nu își au justificare, întrucât ulterior efectuării operațiunilor de vamă și după acordarea liberului de vamă, în baza art. 26 și art. 73 din Regulamentul CE nr. 2.913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, organele vamale pot solicita, în cazul unor îndoieli serioase, orice dovadă suplimentară pentru a se asigura că indicația privind originea este în conformitate cu legislația comunitară în materie, iar dacă regimul vamal respectiv a fost aplicat pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

Referitor la invocarea de către contestatara a dispozițiilor art. 220 alin. (2) lit. b din Reg. (CE) nr. 2.913/1992, se menționează că în cauza C-438/11 pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene au fost reținute următoarele:

*„38. Reiese din cele de mai sus că, în împrejurări precum cele din cauza principală, revine debitorului sarcina de a dovedi că certificatul de origine s-a întemeiat pe prezentarea corectă a faptelor de către exportator.[...]*

*39. Cu toate acestea, trebuie amintit că un operator economic avizat și cunoscător al legislației existente trebuie ca, la evaluarea avantajelor pe care le poate obține din comerțul cu mărfuri care pot beneficia de preferințe tarifare, să țină cont de riscurile inerente pieței pe care o prospectează și să le accepte ca făcând parte din categoria inconvenientelor normale ale comerțului (a se vedea Hotărârea din 11 decembrie 1980, Acampora, 827/79, Rec., p. 3731, punctul 8, Hotărârea Pascoal & Filhos, citată anterior, punctul 59, precum și Ordonanța CPL Imperial 2 și Unifrigo/Comisia, citată anterior, punctul 37).”*

Mai mult, se reține că în referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele vamale precizează că din interogarea bazei de date, au constatat că societatea X S.R.L. a derulat operațiuni de punere în liberă circulație a marfurilor constând în elemente de fixare din fier sau oțel, având exportatori societăți din China înainte de

intrarea in vigoare a Regulamentului (CE) nr.91/2009, publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L29 din 31.01.2009.

**Astfel, avand in vedere cele de mai sus, este evident ca tine de riscul comercial al operatorului economic si nu de obligatiile autoritatilor vamale, ca un certificat de origine sa nu se intemeieze pe prezentarea corecta a faptelor de catre exportator, in concret ca un exportator taiwanez sa ascunda originea reala a marfii provenita din China. In momentul in care contestatara a evaluat avantajele importului din Taiwan fata de cel din China si-a asumat si riscurile ca produsele sa provina in fapt din China, cu atat mai mult cu cat importurile anterioare erau din China.**

Motivatia contestatarei vizand faptul ca organele vamale au aplicat nelegal constatarile OLAF este neintemeiata, in conditiile in care asa cum s-a indicat anterior statele membre U.E. au obligatia aplicarii rezultatelor controlului OLAF cu atat mai mult cu cat datoria vamala este venit al U.E.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei nici afirmatia societatii ca nu era publicat niciun aviz in Jurnalul European in care sa se semnaleze ca exista suspiciuni intemeiate in ceea ce priveste aplicarea corecta a regimului preferential acordat marfurilor importate din Taiwan, deoarece Regulamentului (CE) nr. 91/2009 din 26 ianuarie 2009 privind impunerea unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau otel originare din Republica Populara Chineza a fost publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L29 din 31.01.2009.

De altfel, stabilirea taxelor antidumping s-a efectuat urmare solicitarii OLAF in conditiile in care aceste taxe constituie venit al U.E.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata calculata asupra taxei vamale, sunt incidente prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data derularii importurilor, respectiv art. 136 alin. (1) si art. 139 alin. (1) care precizeaza:

**„Art. 136**

*Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri*

**(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare. [...]**

**„Art. 139**

*Baza de impozitare pentru import*

**(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută. [...]**

Se retine ca importul de bunuri este o operatiune supusa taxei pe valoarea adaugata, aceasta fiind perceputa pe teritoriul statului membru in care marfa intra in Uniune, exigibilitatea taxei intervine la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale, iar in baza de impozitare intra valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei

vamale in vigoare, la care se adauga orice taxe, impozite, comisioane si alte taxe datorate in afara Romaniei, precum si cele datorate ca urmare a importului bunurilor in Romania, in speta sidiferentele de taxe vamale la care face referire societatea contestatara.

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 221 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

**„Articolul 221**

1. *De îndată ce a fost înscrisă în evidența contabilă, valoarea drepturilor se comunică debitorului în conformitate cu normele corespunzătoare.*

2. *Dacă valoarea drepturilor datorate a fost înscrisă orientativ în declarația vamală, autoritățile vamale pot să prevadă faptul că aceasta nu poate fi comunicată în conformitate cu alin. (1) decât dacă valoarea drepturilor indicate nu corespunde cu cea stabilită de autorități.*

**▼ B**

*Fără a aduce atingere aplicării art. 218 alin. (1) paragrafului al doilea, dacă se face uz de posibilitatea prevăzută în paragraful precedent, acordarea liberului de vamă pentru mărfuri de către autoritățile vamale echivalează cu comunicarea către debitor a valorii drepturilor înscrise în evidența contabilă.*

**▼ M3**

3. *Comunicarea către debitor nu poate fi făcută după expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat naștere datoria vamală. Acest termen se suspendă din momentul introducerii unei acțiuni în conformitate cu art. 243, pe durata acțiunii.*

4. *Atunci când datoria vamală este rezultatul unui act care, în momentul săvârșirii, putea declanșa urmărirea penală, valoarea poate fi comunicată debitorului, în conformitate cu condițiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare, după expirarea perioadei de trei ani menționată în alin. (3).”*

Avand in vedere cele retinute mai sus, in temeiul dispozitiilor art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 2.906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma totala de X lei din care suma de X lei reprezinta taxe antidumping si suma de X lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata.

**3.2. Cu privire la accesoriile aferente drepturilor vamale de import in suma de X lei stabilite prin decizia contestata.**

***Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste accesorii in conditiile in care in sarcina sa au fost retinute ca datorate drepturi vamale, iar accesoriile se calculeaza de la data scadentei pana la data platii.***

**In fapt**, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/12.11.2015 organele vamale au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. obligatii vamale principale ( taxe antidumping si T.V.A.) in cuantum de **X lei** asupra carora s-au calculat accesorii aferente in suma de **X lei**, calculate pentru perioada 18.07.2012-12.11.2015

**In drept**, aplicabile acestei spete sunt dispozitiile art. 119 alin. (1) si alin. (2), art. 120 si art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care prevad:

**„Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.**

*(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei. [...].”*

**„Art. 120 – (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”**

**„Art. 120<sup>1</sup> -(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”**

In consecinta, dobanzile si penalitatile de intarziere se calculeaza pentru neachitarea la scadenta obligatiilor bugetare.

Avand in vedere prevederile art. 201 din Regulamentul nr. 2.913/1992, unde se prevede:

*„1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:*

*(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import [...]*

**2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”**

se retine ca datoria vamala a luat nastere la data depunerii declaratiilor vamale de punere in libera circulatie a marfurilor.

Prin urmare, avand in vedere faptul ca datoria vamala s-a nascut la data depunerii declaratiei vamale de import, fapt coroborat cu prevederile referitoare la accesorii, citate mai sus, duce la concluzia ca data de la care curg aceste accesorii este data nasterii datoriei vamale.

In consecinta, fata de prevederile legale mai sus mentionate si avand in vedere ca stabilirea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, iar in sarcina contestatarei au fost retinute ca fiind datorate obligatii principale in suma de X lei, neachitate la termenul scadent, urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia si pentru suma de 169.199 lei reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele aratate mai sus, potrivit temeiurilor legale invocate in continutul deciziei precum si in temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 2.906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscal, se:

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/12.11.2015, emisa de Directia Regionala Vamala –Bucuresti, prin care s-au stabilit drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de **X lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.