

8	8	9	8	0	5	S	M
---	---	---	---	---	---	---	---

LG 571/03A145

TVA -rambursarea taxei pe valoarea adaugata pentru persoane impozabile care nu au realizat operatiuni taxabile

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr 8898/10.05.2005 formulata de SCX..... SRL cu sediul in loc....., str....., nr, jud. Satu Mare , CUI R

SCX..... SRL., formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../13.04.2005 prin care se respinge la rambursare suma de lei, reprezentand soldul sumei negative a TVA din perioada de raportare (octombrie - decembrie 2004), solicitat prin cererea de rambursare nr...../25.01.2005, pentru care solicita anulara constatarilor si a masurilor luate de organul de control .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SCX..... SRL.

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

Prin cererea de rambursare nr...../25.01.2005 SCX..... SRL solicita rambursarea sumei delei, suma negativa de TVA aferenta achizitiei ,unei instalatii frigorifere SMEVA linia M 30 , organul de control da o interpretare subiectiva prin faptul ca pretul de achizitie nu este un pret real, acesta face referire la elemente din legea 571/2003 cap. IV art. 11 si art. 60 alin 1 din OG 90/2003 unde se specifica ca: organul fiscal nu poate determina o baza de impunere, acesta trebuie sa o estimeze, dar organul fiscal nu procedeaza nici pe departe astfel -emite o parere pur civila.”

Furnizorul la data tranzactiei detinea, opinia unui evaluator patrimonial.(Raport de evaluare activ corporal din patrimoniul SCY..... SRL, furnizorul instalatiei)

Din analiza Raportului de Inspectie Fiscala se retin urmatoarele:

Cap. I. Date despre inspectia fiscala

Prin cererea de rambursare nr.6590/25.01.2005, societatea solicita rambursarea sumei de lei., care reprezinta suma negativa a TVA , pentru achizitia unui utilaj frigorific cu factura seria nr.,fiind indeplinite conditiile art.149 alin (5) si (8) din Legea nr.571/2003.

II. Date despre contribuabil

Principalul actionar/asociat : d-na

Cap.III. Constatari fiscale

In jurnalele pentru cumparari in luna octombrie 2004 exista o singura pozitie aferenta facturii seria nr.2004,(reprezentand utilaj frigorific) cu valoarea tva de..... lei

In data de 20.07.2004 SCY..... SRL avand ca asociat unic pe sotul d-nei, emite catre petenta factura amintita mai sus in valoare totala de lei din care lei tva.

Prin declaratia data pe propria raspundere, asociatul unic.....aceasta recunoaste ca are relatii cu firma SC.....Y.....SRL al carui asociat unic este sotul ei.

In evidentele firmei SCY.....SRL. mijlocul fix figureaza la valoarea de lei.

Avand in vedere cele aratate mai sus , precum si prevederile Legii 571/2003 privind codul fiscal Cap. IV art. 11 si art 60 pct. (1) si (2) din OG 92/2003, organul de control considera ca tranzactia nu s-a facut la pretul real al utilajului, la valoarea de piata al acestuia.

Deoarece societatea in intervalul 15.07.2004 (data achizitionarii utilajului),si pana la data controlului nu a desfasurat nici o activitate, conform evidentei contabile si a declaratiei pe proprie raspundere a administratorului si luand in considerare ca societatea nu a avut punct de lucru declarat , iar utilajul nu se gaseste la sediul firmei declarate, ci la firma furnizoare, organul de control considera ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute in Legea 571/2003 Cap. X art. 145 alin (12) lit a) respectiv - “bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere.”

Mentionam faptul ca prin referatul inregistrat la A.C.F. Satu-Mare sub nr./15.07.2005 se propune admiterea contestatiei.

II. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuării verificării se retin urmatoarele:

In drept in cazul unor tranzactii intre persoane afiliate sunt aplicabile prevederile art11 din Legea 571/2003 care prevede ca :

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

(2) In cadrul unei tranzactii intre persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei. La stabilirea pretului de piata al tranzactiilor intre persoane afiliate se foloseste cea mai adecvata dintre urmatoarele metode:

a) metoda compararii preturilor, prin care pretul de piata se stabileste pe baza preturilor platite altor persoane care vand bunuri sau servicii comparabile catre persoane independente;

b) metoda cost-plus, prin care pretul de piata se stabileste pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzactie, majorat cu marja de profit corespunzatoare;

c) metoda pretului de revanzare, prin care pretul de piata se stabileste pe baza pretului de revanzare al bunului sau serviciului vandut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vanzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului si o marja de profit;

d) orice alta metoda recunoscuta in liniile directoare privind preturile de transfer emise de Organizatia pentru Cooperare si Dezvoltare Economica.”

coroborat cu art. 60 din aceiasi lege unde se stipuleaza :

“ Estimarea bazei de impunere

(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal”.

In fapt organul de control considera ca tranzactia in cauza nu s-a facut la valoarea de piata al , invoca temeiul legal de mai sus in baza caruia avea posibilitatea determinari sau estimarii unei noi baze de impunere care sa fie in concordanta cu pretul pietei(in opinia organului de control) , neprocedand in consecinta , organul de control limitandu- se la a enunta temeiul legal.

In ce priveste interpretarea art. 145 alin (11) cap. X din Legea 571 privind codul fiscal care prevede ca

“ Orice persoana impozabila, care a aplicat regimul special de scutire prevazut la art. 152, si ulterior trece la aplicarea regimului normal de taxa pe valoarea adaugata, are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata la data inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, daca sunt indeplinite conditiile prevazute la alin. (12), pentru:

a) bunuri de natura stocurilor, conform reglementarilor contabile, care se afla in stoc la data la care persoana respectiva a fost inregistrata cu platitor de taxa pe valoarea adaugata;

b) bunuri de natura mijloacelor fixe, care au fost achizitionate cu cel mult 90 de zile anterior datei de inregistrare ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

(12) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (11), trebuie indeplinite urmatoarele conditii:

a) bunurile respective urmeaza a fi folosite pentru operatiuni cu drept de deducere;

.....

consideram ca organul de control a dat o interpretare eronata a acestui articol in sensul ca nu a facut dovada ca bunul respectiv (mijlocul fix) nu ar urma a se folosi pentru operatiuni cu drept de deducere.

III. Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 185 alin.1 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

D E C I D E

admiterea contestatiei pentru suma de lei reprezentand TVA respins la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca competenta potrivit legii.