



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

---

**DECIZIA nr.146/ 28.11.2005**  
**privind soluționarea contestației formulate de**

**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr..... din .....10.2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....10.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, Piața ..... nr....., CUI .....

**Obiectul contestației îl reprezintă T.V.A. în sumă de ..... lei respinsă la rambursare prin Decizia de rambursare nr...../.....09.2005 emisă de SAF - ACF Constanța precum și T.V.A. de plată în sumă de ..... lei, dobânzi de întârziere în cuantum de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, stabilite suplimentar de S.A.F. - A.C.F. Constanța prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../.....09.2005, ambele acte administrative fiind întocmite în baza Raportului de inspecție fiscală din data de .....09.2005.**

Contestația a fost introdusă de împuternicitul societății, în baza împuternicirii avocațiale nr..... din data de .....10.2005 fiind îndeplinite prevederile art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005 și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ, fiind înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr.9814/ 11.10.2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice

Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr..... din .....10.2005, societatea CONSTANTA SRL** prin împuternicit, formulează contestație împotriva Deciziei de rambursare nr...../.....09.2005 precum și a Deciziei de impunere nr...../.....09.2005, solicitând anularea acestora, acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei aferentă gestiunii delegate și rambursarea în consecință a T.V.A. în sumă de ..... lei.

În susținerea contestației, petenta invocă nulitatea deciziei de rambursare ...../.....09.2005 făcând trimitere la art.82 din Codul de procedură fiscală și la Cap. 2 pct. A.5 din OMF nr.967/06.07.2005 aplicabil deconturilor aferente lunii iulie 2005, cu motivarea că nu se pot emite „două acte administrativ fiscale pentru aceleași sume”.

Contestatară apreciază că, întrucât organele fiscale au modificat TVA deductibil prin respingerea dreptului de deducere a sumei de ..... lei, era obligatorie emiterea unei „ Decizii de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală”, care are și rol de decizie de rambursare TVA.

Petenta consideră că emiterea unei decizii de rambursare este contrară dispozițiilor legale, motiv pentru care solicită anularea acesteia.

În ceea ce privește respingerea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei cu consecința respingerii dreptului de rambursare a sumei de ..... lei, petenta susține că prin luarea acestei măsuri organul fiscal a dovedit incoerență și acordarea unui tratament diferit în situații identice deoarece, în aceleași condiții de fapt și de drept, organele fiscale au acordat societății până în luna aprilie 2004 dreptul de rambursare a taxei aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea instalațiilor sistemului de iluminat stradal, construcției de fântâni arteziene, reparațiilor efectuate la instalațiile de iluminat ornamental, pentru ca ulterior, fără să intervină nici o modificare de ordin legislativ, acest drept să-i fie refuzat.

Se apreciază că prin tratamentul fiscal aplicat, organele fiscale au încălcat principiul privind aplicarea aceluiași regim juridic pentru situații identice sau similare, prevăzut la art.3 lit.c) din Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită etică al funcționarilor publici, precum și dispozițiile art.12 alin.3 din același act normativ, privind promovarea unor soluții identice sau similare raportate la aceeași categorie de situații de fapt.

Pe fond, contestatara susține că are dreptul să beneficieze de deducerea T.V.A. în sumă de ..... lei cu consecința rambursării T.V.A. în cuantum de ..... lei deoarece îndeplinește condițiile prevăzute la art.145 alin.3 din Codul fiscal, respectiv:

- a) este persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de T.V.A.;
- b) realizează operațiuni impozabile din care obține venituri supuse T.V.A., provenind din:
  - contractul de închiriere nr...../.....05.2002 ce are ca obiect acordarea de către societate a unui drept de folosință Consiliului Local Constanța asupra componentelor sistemului public de iluminat reabilitat;
  - convenția încheiată cu Primăria mun.Constanța ce are ca obiect prestări servicii efectuate de societate legate de gestiunea delegată a străzilor, trotuarelor, aleilor și parcajelor, sistemului de semaforizare și sistemului de indicatoare rutiere aflate în patrimoniul mun.Constanța.
- c) cheltuielile efectuate au fost destinate realizării unor investiții și au fost finanțate în totalitate din bugetul local, sub forma majorării de capital, situație în care sunt incidente prevederile art.145 alin.13 din Codul fiscal conform cărora se acordă dreptul de deducere a taxei aferentă obiectivelor de investiții finanțate de la bugetul local.

Referitor la dispozițiile art.11 din Legea nr.571 privind Codul fiscal invocate de către organul de control, petenta apreciază că acestea nu au nici o incidență în speță deoarece operațiunile realizate de societate au un scop economic, obținându-se venituri din prestările de servicii constând în administrarea pe baza gestiunii delegate a sistemului public de iluminat, a tramei stradale, a trotuarelor, aleilor, a parcărilor, sistemului de semaforizare și sistemului de indicatoare rutiere, prin punerea acestora la dispoziția Primăriei mun.Constanța.

Petenta justifică faptul că relația cu Primăria mun.Constanța are un caracter comercial și un scop economic prin aceea că "prin cheltuieli asigurate și recuperate în integralitate din bugetul local, societatea obține venituri pentru activitatea de administrare a domeniului public în baza contractelor încheiate cu Primăria mun.Constanța".

Referitor la punctul de vedere exprimat de organul de control potrivit căruia societatea ar putea deduce T.V.A. aferentă operațiunilor menționate dacă ar refactura facturile primite de la firmele prestatoare Consiliului Local și ar

colecta T.V.A., petenta apreciază că acesta este contrar legii și dovedește subiectivism în interpretarea reglementărilor fiscale.

În acest sens, invocă dispozițiile art.137 alin.3 lit.e) din Codul fiscal potrivit cărora nu se cuprind în baza de impozitare sumele achitate de furnizor/ prestator în contul clientului și care apoi se decontează acestuia precum și dispozițiile art.145 alin.7 conform cărora nu poate fi dedusă T.V.A. pentru bunurile și serviciile achiziționate de furnizori/prestatori în contul clienților și care apoi se decontează acestora.

Pentru motivele expuse, contestatara solicită admiterea contestației cu consecința desființării în totalitate a actelor atacate ca fiind nelegale și a rambursării sumei de ..... lei.

**II. În vederea soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. în cuantum de ..... lei, înregistrată la A.F.P. Constanța sub nr...../.....08.2005,** organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța au procedat la verificarea operațiunilor desfășurate în luna iulie 2005 de societate, întocmind în acest sens Raportul de inspecție fiscală din data de .....09.2005.

Urmare controlului s-a constatat că din totalul T.V.A. deductibilă în cuantum de ..... lei înregistrată de societate, taxa în sumă de ..... lei este aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea sistemului de iluminat stradal și pentru lucrări de modernizare și reabilitare a tramei stradale care sunt în gestiunea delegată în baza H.C.L.M. nr.351/2001 emisă de Consiliul Local al mun.Constanța, în baza Legii nr.326/2001 și a căror sursă de finanțare o reprezintă alocarea de sume din bugetul local prin majorarea capitalului social al societății de către Consiliul Local al mun.Constanța, în calitate de asociat unic al societății.

Invocând dispozițiile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 conform cărora orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de T.V.A. are dreptul să deducă taxa dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile precum și cele ale art.11 alin.(1) din același act normativ potrivit cărora, la stabilirea unui impozit sau taxă autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia, organele de control au stabilit că societatea nu are drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea

drumurilor, întreținerea și repararea sistemului de iluminat stradal.

Punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală este că societatea CONSTANTA SRL ar putea să deducă T.V.A. aferentă operațiunilor efectuate numai în situația în care ar primi facturile de la firmele prestatoare și ar refactura la rîndul său cu T.V.A. colectată Consiliului Local al mun.Constanța care face și plata acestor facturi.

Urmare constatărilor efectuate a fost recalculată T.V.A., rezultând că societatea nu are drept de rambursare a taxei solicitată în cuantum de ..... lei ci datorează un debit suplimentar stabilit de organele de control în sumă de ..... lei.

La acest debit s-au calculat obligații accesorii constând în dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

În baza raportului de inspecție fiscală din .....09.2005 S.A.F. - A.C.F. Constanța a emis Decizia de impunere nr...../.....09.2005 pentru T.V.A. suplimentară stabilită la control în sumă de ..... lei și pentru obligațiile accesorii aferente în cuantum total de ..... lei, temeiurile de drept invocate fiind art.145 alin.(3) și art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 .

În baza aceluiași Raport de inspecție fiscală, SAF - ACF Constanța a emis Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr...../.....09.2005, prin care a fost respinsă la rambursare în totalitate taxa în sumă de ..... lei solicitată de societate.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Speța supusă soluționării este dacă măsura privind neadmiterea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei cu consecința respingerii rambursării taxei în sumă de ..... lei prin Decizia de rambursare nr...../.....09.2005 precum și stabilirea taxei de plată în cuantum de ..... lei prin Decizia de impunere nr...../.....09.2005 ambele emise de S.A.F. - A.C.F. Constanța, este întemeiată legal.**

**În fapt,** prin decontul de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Constanța sub nr...../.....08.2005, societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată

aferent lunii iulie în sumă de ..... lei, rezultat ca diferență între taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ..... lei și taxa colectată în cuantum de ..... lei.

În baza acestei solicitări organele de inspecție fiscală din cadrul A.C.F. Constanța au efectuat o verificare finalizată prin întocmirea Raportului de inspecție din data de .....09.2005 prin care au constatat că societatea nu întrunește condițiile de rambursare a taxei pe valoarea adăugată solicitată în cuantum de ..... lei și, mai mult, datorează un debit suplimentar în sumă de ..... lei, precum și obligații accesorii aferente constând în dobânzi și penalități de întârziere în cuantum total de ..... lei.

În baza acestui raport, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de rambursare nr..... din .....09.2005 prin care a fost respinsă taxa în sumă de ..... lei, acest act fiind considerat de societate ca lovit de nulitate pentru motivul că a fost emis în mod nelegal.

**În drept**, potrivit art.83 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005:

*"(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art.80 alin.(2) și art.84 alin.(4);*
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.**

*(2) Dispozițiile alin.(1) sunt aplicabile și în cazurile în care impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plată conform reglementărilor legale, precum și în cazul unei rambursări de taxă pe valoarea adăugată".*

Referitor la decizia de impunere, la art.84 din Codul de procedură fiscală se precizează că:

*"Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent.Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere",*

iar în ceea ce privește forma și conținutul deciziei de impunere, la art.85 din același Cod se prevede că aceasta trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art.43 și în plus, categoria de impozit, taxă, contribuție, baza de impunere, precum și cuantumul acestora pentru fiecare perioadă impozabilă. Conform art.86 lit.a) din același act normativ:

**"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale : a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat; [...]"**.

În speță sunt incidente și prevederile art.107 din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală, republicată în 2005, unde se precizează:

*“(1)Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal.*

**(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului[...]”.**

Având în vedere prevederile legale menționate se reține că decizia de impunere, ca titlu de creanță, se emite doar pentru obligații fiscale datorate bugetului general consolidat, stabilite suplimentar cu ocazia inspecției fiscale, ca urmare a modificării bazei de impunere printr-un raport de inspecție fiscală.

**În speță**, se reține că prin raportul de inspecție din data de .....09.2005 organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu întrunește condițiile de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei din totalul taxei deductibile în cuantum de ..... lei înregistrată de societate. Consecința fiscală a acestei constatări a fost respingerea fără drept de preluare în decontul lunii următoare a T.V.A. în sumă de ..... lei solicitată la rambursare precum și stabilirea T.V.A. de plată în cuantum de ..... lei, împreună cu obligațiile de plată accesorii în sumă totală de ..... lei.

În acest caz, prin diminuarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă înregistrată de societate în sumă de ..... lei cu taxa în sumă de ..... lei constatată a fi fără drept de deducere se reține că baza de impunere a taxei pe valoarea adăugată de rambursat, calculată ca diferență între taxa deductibilă rămasă (..... lei) și taxa colectată (..... lei), a fost modificată de organul de control. Drept urmare, a rezultat o taxă pe valoarea adăugată de plată în cuantum de ..... lei, ca rezultat al diferenței între taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ..... lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ..... lei.

În această situație, organul de inspecție fiscală a procedat la emiterea Deciziei de impunere nr...../.....09.2005, în temeiul prevederilor art.84 și 107 din Codul de procedură fiscală, republicat în 2005.

Afirmația petentei potrivit căreia pentru speța în cauză era obligatorie numai emiterea unei „Decizii de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare” care are rol și de decizie de rambursare a TVA, precum și faptul că emiterea și a unei decizii de rambursare este contrară dispozițiilor legale,



considerăm că este nefundamentată, fiind întemeiată pe interpretarea subiectivă a textelor de lege aplicabile în speță.

Astfel, potrivit prevederilor Cap.C, pct.3 din O.M.F. nr.967/2005 privind aprobarea Metodologiei de soluționare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, aplicabil deconturilor aferente lunii iulie 2005, Cap.C, pct.3,

***„Dacă, în urma controlului fiscal, se stabilesc diferențe, care afectează suma solicitată la rambursare, compartimentul cu atribuții în domeniul inspecției fiscale emite Decizia de rambursare, pe care o comunică plătitorului. Modelul și conținutul acestei decizii se aprobă prin ordin al ministrului finanțelor publice.”***

Întrucât organele de inspecție au stabilit diferențe care au afectat suma solicitată la rambursare, acestea au procedat în mod legal la emiterea deciziei de rambursare, în conformitate cu prevederile mai sus invocate.

Modelul deciziei de rambursare cuprinde două rubrici, respectiv: T.V.A. solicitată la rambursare și T.V.A. aprobată la rambursare, diferența dintre acestea reprezentând în fapt T.V.A. respinsă la rambursare.

Prin urmare, modelul deciziei de rambursare nu corespunde situației în care, în urma efectuării controlului fiscal, se respinge în totalitate rambursarea T.V.A. solicitată și în plus, se stabilește o taxă suplimentară de plată de către contribuabili.

În acest caz, devin incidente dispozițiile art.83 coroborate cu cele ale art.84 din Codul de procedură fiscală, republicat în 2005, respectiv se emite decizie de impunere de către organul de inspecție fiscală pentru taxa pe valoarea adăugată de plată constatată suplimentar la control.

Totodată, obligativitatea emiterii deciziei de impunere în cazurile în care TVA deductibilă sau colectată se modifică este prevăzută și la Cap.2 pct.5, alin.(1) din O.M.F. nr.967/2005.

În speță, se reține că decizia de impunere nr...../.....09.2005 a fost emisă de S.A.F. - A.C.F. Constanța pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată de plată de ..... lei iar decizia de rambursare nr...../.....09.2005 a fost emisă pentru TVA respinsă la rambursare în sumă de ..... lei.

Pentru argumentele expuse, se va respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de petentă având ca obiect invocarea nulității Deciziei de rambursare nr...../.....09.2005, emisă de organele de inspecție fiscală.



**În ceea ce privește fondul contestației referitor la legalitatea respingerii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei, se rețin următoarele:**

Urmare controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea drumurilor și întreținerea și repararea sistemului de iluminat stradal, temeiul de drept invocat fiind art.145 alin.(3) și art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

De asemenea, s-a precizat că societatea ar putea să deducă T.V.A. aferentă acestor operațiuni numai în situația în care ar primi facturile de la firmele prestatoare și ar refactura la rândul său Consiliului Local Constanța, colectând T.V.A..

Petenta contestă măsura aplicată de organele de inspecție susținând că întrunește condițiile de deducere a taxei în conformitate cu dispozițiile art.145 alin.(3) și art.145 alin.(13) din Codul fiscal, respectiv realizează operațiuni taxabile constând în acordarea unui drept de folosință Consiliului Local asupra componentelor sistemului public de iluminat reabilitat și efectuează prestări servicii către Primăria Constanța legate de gestiunea delegată a străzilor, trotuarelor, aleilor și parcajelor, sistemului de semaforizare și sistemului de indicatoare rutiere aflate în patrimoniul municipiului Constanța iar cheltuielile efectuate de societate reprezintă în fapt investiții proprii ce sunt finanțate în totalitate din bugetul local sub forma majorării de capital.

Totodată, contestatara afirmă că în cazul său nu sunt incidente dispozițiile art.11 din Codul fiscal deoarece relația desfășurată de societate cu Primăria Constanța are un caracter comercial și un scop economic întrucât, *"prin cheltuieli asigurate și recuperate în integralitate din bugetul local, societatea obține venituri pentru activitatea de administrare a domeniului public în baza contractelor încheiate cu Primăria Municipiului Constanța"*.

În sprijinul acțiunii sale petenta invocă faptul că, în perioada mai 2002 - martie 2004, în aceleași condiții de fapt și de drept organele fiscale au acordat societății dreptul de rambursare a taxei aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea instalațiilor sistemului de iluminat stradal, construcției de fântâni arteziene, reparațiilor efectuate la instalațiile de iluminat ornamental, fără ca ulterior să intervină vreo modificare de ordin legislativ care să interzică acest lucru.

Totodată, petenta critică punctul de vedere al organelor de inspecție potrivit căruia ar avea drept de deducere a taxei pe

valoarea adăugată dacă ar refactura cu T.V.A. colectată Consiliului Local facturile primite de la firmele prestatoare, susținând că acesta este contrar legii și dovedește subiectivism în interpretarea reglementărilor fiscale.

În acest sens, afirmă că tocmai în această situație nu ar beneficia de dreptul de deducere a taxei, deoarece, potrivit dispozițiilor art.137 alin.(3) lit.e) din Codul fiscal nu se cuprind în baza de impozitare sumele achitate de furnizor/prestator în contul clientului și care apoi se decontează acestora iar conform prevederilor art.145 alin.(7) din același act normativ, nu poate fi dedusă T.V.A. pentru bunurile și serviciile achiziționate de furnizori/prestatori în contul clienților și care apoi se decontează acestora.

**În drept**, potrivit dispozițiilor art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**" Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor ce i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă".**

De asemenea, conform art.11 alin.(1) din Cod:

**"La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției".**

Conform prevederilor art.145 alin.(13) din Cod:

**"Taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate, destinate realizării obiectivelor proprii de investiții, stocurilor de produse cu destinație specială, finanțate de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, se deduce potrivit prevederilor legale. Cu taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru realizarea obiectivelor proprii de investiții se vor reîntregi obligatoriu disponibilitățile de investiții. Sumele deduse în cursul anului fiscal pentru obiectivele proprii de investiții pot fi utilizate numai pentru plăți aferente aceluiași obiectiv de investiții. La încheierea exercițiului financiar, sumele deduse și neutilizate se virează la bugetul de stat sau bugetele locale în conturile și la termenele stabilite prin normele metodologice anuale privind încheierea exercițiului financiar-bugetar și financiar-contabil, emise de Ministerul Finanțelor Publice".**

**În speță,** se reține că deși măsura privind respingerea dreptului de deducere a taxei în cuantum de ..... lei aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea drumurilor, întreținerea și repararea sistemului de iluminat stradal este motivată în drept, în Raportul de inspecție nu este prezentată și situația de fapt care a determinat aplicarea dispozițiilor legale invocate, caz în care constatările organelor de inspecție nefiind fundamentate, sunt în totală contradicție cu punctul de vedere exprimat de contestatară.

Astfel, în timp ce în urma inspecției efectuate s-a constatat că achizițiile de bunuri și servicii pentru care s-a dedus T.V.A. nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, petenta susține că din exploatarea bunurilor la care s-au efectuat cheltuielile respective, bunuri ce au fost preluate în gestiune delegată în anul 2001, obține venituri impozabile din punct de vedere al T.V.A..

În dovedirea acestei afirmații, la dosarul contestației petenta a anexat documente care infirmă concluzia organelor de inspecție, respectiv:

1. Contractul de închiriere nr...../.....05.2002 încheiat cu Consiliul Local Constanța, având ca obiect acordarea unui drept exclusiv de folosință asupra componentelor sistemului public de iluminat reabilitat, prețul chiriei pentru anul 2005 fiind de ..... lei inclusiv T.V.A.;

2. Convenția nr...../.....03.2004 încheiată cu Primăria Mun. Constanța având ca obiect prestări de servicii generate de gestiunea delegată a străzilor, trotuarelor, aleilor și parcajelor aflate în patrimoniul mun.Constanța, prețul prestației pentru anul 2005 fiind stabilit la suma de ..... lei.

De asemenea, din Raportul de inspecție rezultă că tranzacțiile derulate de societate cu bunurile preluate în gestiune delegată nu au un scop economic, fără însă ca organele de inspecție să expună situația de fapt și considerentele care au condus la această constatare.

Totodată, din cuprinsul Raportului rezultă că taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei este aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea drumurilor și întreținerea și repararea sistemului de iluminat stradal.

În schimb, petenta susține că taxa este aferentă *investițiilor proprii* executate la bunurile preluate în gestiune delegată, situație care intră sub incidența prevederilor art.145 alin.(13) din Codul fiscal referitoare la dreptul de deducere a taxei aferentă investițiilor proprii finanțate din bugetul local.

În sprijinul afirmației sale petenta a depus la dosarul contestației „Lista de investiții în continuare și reparații în

conformitate cu hotărârile Consiliului Local Municipal Constanța”, anexă la H.C.L.M. nr.221/25.05.2005.

Opinia exprimată de organele de inspecție potrivit căreia societatea CONSTANTA SRL ar avea drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată numai în situația în care ar primi facturile de la firmele prestatoare și ar refactura apoi aceste lucrări Consiliului Local nu este argumentată în fapt și în drept, fiind întemeiată doar pe punctul de vedere al Direcției generale de politici și legislație privind veniturile bugetului consolidat din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, care însă nu are un caracter obligatoriu ci unul de îndrumare.

Deși din actul de control rezultă că bunurile (sistemul public de iluminat, străzi, trotuare, alei, sistemul de indicatoare rutiere și semaforizare) pentru care s-au efectuat achizițiile care au determinat deducerea taxei pe valoarea adăugată aparțin domeniului public și au fost predate în gestiune delegată societății CONSTANTA SRL în baza H.C.L.M. nr.351/2001, emisă în temeiul Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.326/2001, organele de inspecție nu au analizat clauzele contractului de delegare a gestiunii care reprezintă actul generator de raporturi juridice care stă la baza operațiunilor și tranzacțiilor desfășurate de societate, în calitate de operator de servicii publice.

Având în vedere aspectele sesizate, se reține că organul de soluționare nu se poate pronunța în speță deoarece nu are posibilitatea de a verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza respingerii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei.

Pentru acest motiv urmează a se desființa Raportul de inspecție din data de .....09.2005 precum și cele două acte administrative întocmite în baza acestuia, respectiv: Decizia de impunere nr...../.....09.2005 pentru T.V.A. în sumă de ..... lei și Decizia de rambursare nr...../.....09.2005 pentru suma de ..... lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare, ambele acte întocmite de S.A.F. - A.C.F.Constanța

Urmare acestei soluții se va întocmi un nou raport în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal, în scopul determinării stării de fapt fiscale.

Având în vedere că prin soluția pronunțată s-a desființat Decizia de impunere nr...../.....09.2005 pentru debitul stabilit suplimentar de organele de inspecție, pe cale de consecință se va desființa acest act administrativ fiscal și pentru obligațiile accesorii debitului, constând în dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Desființarea Raportului de inspecție din data de .....09.2005 și a actelor administrative fiscale emise în baza acestuia, respectiv a Deciziei de rambursare nr...../.....09.2005 pentru T.V.A. respinsă la rambursare în sumă de ..... lei și a Deciziei de impunere nr...../.....09.2005 întocmită de S.A.F. - A.C.F. Constanța pentru:

- T.V.A. în sumă de ..... lei;
- Dobânzi în sumă de ..... lei;
- Penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

Urmare acestei soluții se va întocmi un nou act de control care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI

M.L./5ex  
28.11.2005