

### **Decizia nr. 6 din 05.02.2013**

privind solutionarea contestatiei formulata de d-na X, asociat al **SC X SRL** din Drobeta Tr.Severin, înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., Cod unic de inregistrare RO ..., cu domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, str. ...., jud. Mehedinti, prin avocat X, avand imputernicirea avocatiala din data de 10.12.2012, data de d-na Y, actionar al societatii, cu contestatia inregistrata sub nr. ....

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-...., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH .... si are ca obiect suma de .... lei, reprezentând :

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ..... lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- .... lei, penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205, alin.(1) si art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze cauza.

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta a fost formulata de asociatul societatii, prin avocat, persoana lipsita de calitate procesuala la data inregistrarii contestatiei, in conditiile in care aceasta calitate o avea societatea Z, prin*

*X, conform sentintei nr..... a Tribunalului Judetean Mehedinti, publicata in Buletinul Procedurilor de Insolventa nr.....*

Termenul de solutionare a contestatiei a fost intrerupt pe perioada cuprinsa intre data solicitarii indeplinirii conditiilor procedurale, prin adresele cu nr. .... si nr....., respectiv pana la returul confirmarii de primire 24.01.2013, semnata de administratorul judiciar Y.

**In fapt**, contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH ....., emisa de DGFP Mehedinti - Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH .... este depusa de avocat Mihai Milada conform imputernicirii date de d-na X, **in calitate de asociat al societatii si fost administrator**, asa cum rezulta din constatările organelor de inspectie fiscala si din starea la zi de la Oficiul Registrului Comertului, conform careia la data 30.01.2010 a fost revocata din functia de administrator al societatii X si numita in aceasta functie d-na Z, care a preluat administrarea firmei pana la numirea ca administrator judiciar a societatii Y, prin M, in data de 03.12.2012.

Prin adresa inregistrata cu nr....., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P Mehedinti a instiintat lichidatorul judiciar ca asociata M a imputernicit pe Av. Z sa formuleze contestatie impotriva deciziei de impunere F-MH ....., si ca urmare i-a solicitat sa indeplineasca conditiile prevazute de art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv sa precizeze daca intelege sa-si insuseasca contestatia anexata adresei, in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia, prin aplicarea semnaturii si stampilei pe contestatie.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.205 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*Art.205*

*(2) " Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia".*

De asemenea, in speta sunt aplicabile si prevederile art.206 alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*„Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]*

*e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii ”.*

In speta, sunt incidente si prevederile pct.2.3 din Instructiunile din 25 mai 2011 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.2137/2011, emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare

Fiscala, conform carora: „ **In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei ”.**

Se retine ca **SC X SRL** a inaintat contestatie impotriva actului administrativ fiscal mai sus mentionat, prin avocat imputernicit de asociata M, contestatie care nu a fost insusita de administratorul judiciar, Y, nefiind astfel indeplinite conditiile procedurale prevazute de lege.

Mai mult, d-na M in calitate **de fost administrator al societatii**, in prezent asociat nu poate formula contestatie impotriva unui act administrativ fiscal ce nu a fost emis pe numele ei, ci in sarcina persoanei juridice **SC X SRL**, societate pe care la data emiterii actelor administrative contestate nu o mai administra, fiind lipsit de calitate procesuala.

DGFP Mehedinti – Biroul Solutionare Contestatii a intreprins demersurile necesare pentru indeplinirea conditiilor procedurale, transmitand administratorului judiciar al societatii, domnului Y, adresa nr. ...., aflata la dosarul cauzei, prin care solicita acestuia insusirea contestatiei.

Se retine ca administratorului judiciar Y, a primit adresa DGFP Mehedinti la data 24.01.2013, conform semnaturii aplicate pe formularul ....., in sa pana la emiterea prezentei nu a inteles sa precizeze daca isi insuseste contestatia inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... In speta, d-na M, in calitate de asociat si fost administrator al SC X SRL, nu poate indeplini conditia procedurala in ceea ce priveste depunerea unei contestatii, conform prevederilor legale mai sus citate. Aceasta avea interes sa contacteze administratorul judiciar, care in calitate de reprezentant legal al societatii era indreptatit sa formuleze contestatie impotriva deciziei de impunere emisa de inspectia fiscala, ceea ce nu s-a intamplat pana la data emiterii prezentei decizii.

Fostul administrator/asociat ar fi avut posibilitatea introducerii unei cereri in calitate de intervenient in conformitate cu art.212 din OG nr.92/2003, republicata, in cazul in care titularul dreptului la actiune, administratorul judiciar, si-ar fi exercitat acest drept.

Totodata la pct.12.1, lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 se prevede :

12.1 « *Contestatia poate fi respinsa ca :*

*b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala ».*

Avand in vedere dispozitiile legale mai sus citate, se retine faptul ca fostul administrator/asociat al SC X SRL este lipsit de calitate procesuala activa, neputand formula contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH ....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH ....., aceasta calitate apartinand d-nului Z, numit administrator judiciar al societatii contestatoare.

Potrivit jurisprudentei, faptul ca reclamantul invoca un interes in contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligatii fiscale in sarcina societatii comerciale nu ii confera si calitatea procesuala activa pentru desfiintarea acelor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuala activa consta in identitatea intre persoana reclamantului si cel care este titular al dreptului, identitate neindeplinita in speta. Lipsa calitatii procesuale poate fi invocata pe cale de exceptie pe tot cursul judecatii si duce la respingerea actiunii, fiind o exceptie de fond, absoluta si peremptorie.

Tinand seama de faptul ca s-a constatat neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei, in conformitate cu dispozitiile art.217, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

*„ Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei ”.*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 217, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **DECIDE:**

Respingerea contestatiei formulata de avocat imputernicit de d-na X, fost administrator in prezent asociat al SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH....., emisa de DGFP Mehedinti - Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH .... ce are ca obiect suma totala de ....lei, ca fiind depusa de o persoana lisita de calitatea de a contesta.