

DECIZIA NR.35

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre D.G.F.P.- Activitatea de Inspectie Fiscala, privind solutionarea contestatiei depusa de SC XXX SA .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere si Raportul de Inspectie Fiscala prin care s-a stabilit TVA de plata in suma de lei.

Suma contestata se compune din:

- lei TVA stabilita suplimentar;
- lei impozit pe profit stabilit suplimentar.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere , in data de 30.12.2010 si de data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P.-, respectiv 23.12.2010, conform stampilei acestei institutii.

Prin adresa nr..../2010, avand in vedere prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-a solicitat SC XXXXXX SRL sa precizeze suma contestata si motivele de drept pe baza carora isi intemeiaza contestatia.

Prin adresa/2011, inregistrata la AFP sub nr...../2011 si la DGFP sub nr...../2011 societatea precizeaza ca, contesta partial pe valoarea adaugata in suma delei si impozitul pe profit in suma de lei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC XXXX SRL.

I. SC XXXXX SRL contesta Decizia de impunere nr..../2010 si Raportul de inspectie fiscala nr..../2010 prin care s-a stabilit suplimentara TVA in valoare de lei si impozit pe profit in suma de lei.

1.Referitor la TVA stabilita suplimentara in valoare de lei.

Petenta contesta obligatia de plata stabilita suplimentar, considerand ca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod nelegal suma de lei cu titlu de TVA, care se din urmatoarele facturi:

Anul 2008 -SC S SRL - - factura in suma de ... lei din care TVA in suma de lei

Anul 2009 - SC S SRL..... - factura in suma de din care TVA in suma de lei

- SC A M.C. SRL factura in suma de lei din care TVA in suma de lei

.... lei - SC C SRL factura in suma de lei din care TVA in suma
 de ... lei - SC S SRL - factura in suma de lei din care TVA in suma
 lei aferente achizitiei de carburanti (motorina).
 TOTAL AN 2009 lei

2.GESTIONE INTEGRALE DE TRANSPORTES SCU - SPANIA

Anul 2008 - prestari de servicii - transport TVA colectat suplim. lei
 Anul 2009 - prestari de servicii - transport TVA colectat suplim..... lei
 Anul 2010 - prest. de serv.- transport + accesoriiauto TVA colectata
 suplimentar lei

TOTAL lei

2.Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in valoare de lei

Petenta contesta stabilirea ca nedeductibila a cheltuielilor aferent carora organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar, dupa cum urmeaza:

Anul 2008- SC S SRL - lei

Anul 2009 - SC S SRL -lei
 - SC A M.C. SRL lei
 - SC C SRL lei
 - SC S SRL - lei
 - SC R SRL -.....lei

aferenta achizitiei de carburanti (motorina)

Total lei

In contestatia formulata petenta sustine urmatoarele:

- facturile au fost emise in original si nu avem obligatia legala de a verifica situatia justificativa sau administrativa a acestor firme. Prin urmare, sustinem ca aceste cheltuieli sunt deductibile prin documentele justificative. In perioada respectiva consumul de combustibil este de asemenea justificat prin facturile emise de SC XXXX SRL catre clientii nostri in urma activitatii de transport.

- referitor la bonurile de motorina din perioada 01.04.2010-30.06.2010, ele au fost refacturate cu conceptul de "PRESTARI SERVICII" catre firma GIT S.C.U., drept urmare anexam factura si desfasuratorul acestor bonuri justificative.

- cu referire la facturile emise catre GIT S.C.U, mentionam ca avem o colaborare indelungata cu aceasta firma, anterioara infiintarii sistemului de urmarire intracomunitar al ANAF si aceste facturi au fost emise fara TVA deoarece stiam ca aceasta firma este platitoare de TVA in Spania. Mentionam ca, din cate intelegem noi, finalitatea legii care permite facturarea fara TVA intre doua firme din comunitatea europeana este cea de a se evita dubla impunere in cele doua tari. Anexam documentele care acrediteaza ca aceasta firma este platitoare de TVA in Spania.Prin urmare , faptul ca se inscrie cu intarziere in Registrul Operatorilor Intracomunitari este o problema de forma si nu de fond. Consideram ca am procedat corect atunci cand am facturat fara TVA. Ca si

documente justificative anexam un certificat al Ministerului de Finante Spaniol care atesta ca aceasta firma este platitoare de TVA, iar ca exemplu declaratia de venit a acestei firme pe anul 2005 (anterior relatiilor de colaborare intre firmele noastre), din care rezulta ca aceasta este platitoare de TVA, temeiul legal este art.133, alin.(2) lit.c) din Codul Fiscal Roman.

Fata de motivele de fapt invocate, petenta solicita admiterea contestatiei si desfiintarea Deciziei de impunere.

II.Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit suplimentar TVA in valoare de lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de..... lei si impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Din raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, contestata de societate , rezulta urmatoarele:

1.Furnizorul SC S SRL Bucuresti - este societate declarata contribuabil inactiv prin Ordinului Presedintelui ANAF , publicat in M.O. nr.576/22.08.2007.

Urmare a acestei situatii, pentru tranzactiile efectuate si identificate in evidentele societatii cu aceasta societate, in conformitate cu prevederile art.11, alin.(1), alin.1^1, alin.1^2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , coroborat cu prevederile art.3 alin.(1) si (2) din Ordinul nr.575/2006, privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, si a prevederilor art.134, alin.(1) si (2), organul de inspectie fiscala a procedat la reconsiderarea acestor operatiuni, neluand in considerare nicio tranzactie.

Astfel organul de inspectie fiscala a constatat ca suma de lei reprezinta TVA nedeductibila.

2.Referitor la furnizorul SC C SRL Iasi:

Urmare a solicitarii controlului incrucisat, cu adresa nr.../2009, prin raspunsul primit cu adresa nr...../2009 emisa de DGFP-AIF-SIF PJ II Iasi inregistrata la DGFP sub nr...../2009 si la DGFP -AIF-SIF 3 sub nr...../2009, a fost transims procesul verbal incheiat in data de 2009 de catre organele de control fiscal din cadrul DGFP Iasi.

Din acest proces verbal a reiesit ca SC C SRL nu a indeplinit obligatia legala de a declara impozite si taxe la bugetul general consolidat al statului si nici nu a depus bilanturi contabile in nicio perioada de la infiintare.

Astfel organul fiscal a constatat ca TVA aferent facturii nr.../2009 in valoare de lei si TVA in suma de ... lei, emisa de SC C SRL, este TVA nedeductibil.

3.Referitor la furnizorul SC R SRL

Organul de inspectie fiscala au identificat in baza facturilor emise nr...../2009, nr...../2009 si nr...../2009, in valoare de lei cu TVA de lei, achitate cu numerar, s-a constatat ca SC R SRL din

- are adresa diferita de cea din facturi, respectiv loc.....;

- din declaratia 394 Sem.I 2009, depusa, rezulta ca societatea SC R SRL nu a avut relatii comerciale cu societatea SC XXX SRL.

Organul de inspectie fiscala de SC R SRL au date de identificare (adresa) diferite de datele ANAF si INFOPC, societatea nu a respectat prevederile art.146, alin.1, lit.a) coroborat cu art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu

modificarile si completarile ulterioare, neindeplinind conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere, astfel TVA in suma de ... lei este nedeductibila fiscal.

4.Referitor la furnizorul SC S SRL -

Organele de inspectie fiscala au identificat facturile nr..../2009 si nr..../2009, in valoare de lei, cu TVA de lei achitate in numerar.

Organul de inspectie fiscala urmare a consultarii bazei de date ANAF- SI INFOPC, s-a constatat ca din datele declarate prin Declaratia 394 Sem.I 2009, depusa sub nr..../2009 rezulta ca societatea SC S SRL nu a avut relatii comerciale cu societatea SC XXX SRL .

Astfel organul fiscal a constatat ca TVA aferent facturilor nr..../2009 si .../2009 in suma de .. lei, de la SC S SRL, este TVA nedeductibil.

5. Referitor la furnizorul SC S M.C. SRL

Organele de inspectie fiscala au identificat facturile nr..../2009 si nr..../2009 in valoare de ... lei cu TVA de lei, achitate in numerar.

Din evidentele fiscale detinute de DGFP AFP, Serviciul dosare fiscale, echipa de inspectie fiscala a constatat ca aceasta societate a intrat in procedura simplificata de faliment, iar prin Sentinta civila/sind/2008 s-a numit lichidator judiciar SC ID SPRL. In data de 2010, conform Sentintei civile/SIND- dosar nr....2008, s-a hotarat inchiderea procedurii de insolventei debitorului SC A M.C. SRL si radierea acestuia din registrul comertului.

Astfel organul de inspectie fiscala a constatat ca TVA aferenta facturii nr..../2009 si nr..../2009 in valoare de lei este nedeductibil.

Echipa de inspectie fiscala, urmare a verificarii valabilitatii codurilor de TVA si a datelor de identificare ale persoanelor inregistrate in scopuri de TVA in celelalte state membre, ca serviciile de transport facturate catre partenerul EYA SL si SC GIDT SCV ca aceste nu prezinta un cod valabil de TVA (raspuns primit de la compartimentul de schimb de informatii prin adresa nr.../2010, anexat la actul de control si nota explicativa data de societate) au constatat ca serviciile de transport desfasurate pentru cele doua firme din Spania au locul prestarii in Romania, potrivit prevederilor art. 133, alin.(2), lit.c) si e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si a stabilit in sarcina petentei o TVA suplimentara in suma de lei.

Pentru tranzactiile identificate pe relatia societatii cu SC I SRL, SC C SRL, SC A M.C. SRL-, SC R SRL, SC S SRL -, petenta nu a justificat destinatia achizitiilor fapt pentru care organul de inspectie fiscala a constatat ca, cheltuielile aferente achizitiilor de carburanti de la acesti furnizori sunt nedeductibile fiscal.

In consecinta organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea impozitului pe profit determinand astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

SC XXX SRL, are ca obiect principal de activitate " Transporturi rutiere de marfuri.", cod CAEN 4941.

Perioada verificata: 16.05.2007-30.09.2010

In ceea ce priveste TVA in valoare de lei stabilita suplimentar, contestata de societate mentionam:

1. In ceea ce priveste TVA, contestata de societate, **D.G.F.P. prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca contestatoarea are dreptul la deducerea TVA in valoare de lei aferenta facturilor reprezentand contravaloare combustibili, in conditiile in care nu a facut dovada ca , operatiunile consemnate in facturile emise de SC I SRL, SC C INVEST SRL, SC A M.C. SRL-, SC R SRL, SC S SRL - sunt operatiuni reale, de asemenea daca petenta trebuia sa colecteze TVA in suma de lei aferenta facturilor reprezentand prestari servicii emise catre EYA SL si SC GIDT SCV din Spania.**

1.1. In ceea ce priveste achizitiile de carburanti de la SC S SRL

Organul de inspectie fiscala a constatat ca SC S SRL - este societate declarata contribuabil inactiv prin Ordinului Presedintelui ANAF nr..../2007, publicat in M.O. nr.576/22.08.2007.

In drept art.11, alin.(1), 1[^]1 si 1[^]2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"ART. 11

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1[^]1) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1[^]2) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

Art.3 alin.(1) si (2) din Ordinul nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, precizeaza:

"ART. 3

(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal."

Art.134 alin.(1) si (2) si art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"ART. 134

Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată."

"ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei."

Fata de prevederile legale aplicabile in speta, avand in vedere ca prin Ordinul Presedintelui ANAF NR.../2007 publicat in M.O nr.576/22.08.2007, SC S SRL a fost declarat inactiv, acesta nemaiastrand voie sa utilizeze facturi fiscale dupa aceasta data, iar documentele emise de un contribuabil inactiv cu incalcarea acestei interdictii nu produc efecte fiscale, se retine ca organul fiscal in mod legal nu a luat in considerare aceste tranzactii procedand la in suma de ... lei evidentiat pe facturile emise de SC S SRL

Pentru considerentele mentionate mai sus, avand in vedere prevederile legale mentionate , aplicabile in speta nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea petentei ca facturile au fost emise in original si ca nu avea obligatia legala de a verifica situatia administrativa a acestei firme. Prin urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere cu privire la TVA in suma de lei contestat (... lei + lei)..

1.2. In ceea ce priveste achizițiile de carburand de la SC C SRL, precizam:

Urmare a solicitarii controlului incrucisat, cu adresa nr.../2009, prin raspunsul primit cu adresa nr.C//.2009 emisa de DGFP-AIF-SIF PJ II Iasi inregistrata la DGFP Brasov sub nr.../2009 si la DGFP -AIF-SIF 3 Brasov sub nr..../2009, a fost transmis procesul verbal incheiat in data de 2009 de catre organele de control fiscal din cadrul DGFP Iasi cu privire la SC C SRL.

Din procesul verbal incheiat in data de 2009 de catre organele fiscale reies urmatoarele:

"-In urma deplasarii la sediul social al SC C SRL din Loc ..., Jud...., administratorul societatii nu a fost gasit si nici nu este cunoscut in localitate.

-Din dosarul fiscal al societatii au rezultat urmatoarele: societatea se afla in lichidare, avand numit ca lichidator SC APC SRL Iasi, CUI ... care prin adresa nr.../2009 comunica DGFP IASI, ca SC C SRL, nu a dat curs notificarilor necesare procedurilor de lichidare si ca nu se afla in posesia actelor si documentelor financiar-contabile.

-Avand in vedere cele constatate mai sus, organele de inspectie fiscala nu a putut efectua controlul solicitat de DGFP

- Din evidenta electronica de la organul fiscal teritorial reiese ca societatea nu a mai depus declaratiile si documentele prevazute de lege din luna septembrie 2008, aceasta aflandu-se in evidenta speciala."

Din evidentele ANAF SI INFOPC rezulta ca SC C SRL a avut ca obiect de activitate: comert cu ridicata al deseurilor si resturilor cod CAEN 5157, si ca nu si-a indeplinit obligatia de a declara impozite si taxe la bugetul consolidat al statului si nu a depus bilanturi contabile in nicio perioada de la infiintare.

Astfel cauzei ii sunt aplicabile prevederile art.134 alin.(1) si (2) si art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"ART. 134

Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) *Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

(2) *Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată."*

"ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) *Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei."*

Pentru considerentele menționate mai sus, având în vedere prevederile legale menționate, aplicabile în speță nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentei ca facturile au fost emise în original conform prevederilor art.145 alin.(1) lit.a) coroborate cu prevederile art.134 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, nefiind îndeplinite condițiile de exigibilitate, nu sunt îndeplinite nici condițiile de deductibilitate. Prin urmare, se va respinge ca neintemeiată contestația pentru acest capat de cerere. Organele de inspecție fiscală a procedat în mod legal la respingerea de la deductibilitate a TVA aferent facturii nr..../2009, în suma de lei emisa de SC C SRL Iasi, din care petenta contestă suma de lei.

1.3. În ceea ce privește achizițiile de carburanți de la SC R SRL, loc. Sibiu, precizăm:

Din consultarea bazei de date ANAF SI INFOPC Pregătirea Controlului, organul de inspecție fiscală a constatat că SC R SRL Sibiu are adresa diferită de cea din facturi, respectiv loc. Sibiu, totodată din Declarația 394 sem. I 2009, depusă sub nr..../2009 a reieșit că SC R SRL nu a avut relații comerciale cu societatea SC XXXX SRL.

În drept, art.146, alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

"ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) *pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;"*

ART. 155

Facturarea

(5) *Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

a) *numărul de ordine, în baza unei sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*

b) *data emiterii facturii;*

c) *data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;*

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei (...);".

Intrucat facturile prezentate pentru exercitarea dreptului de deducere au inscrise date de identificare (adresa) diferite de sediul societatii se constata ca fiind incalacate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) coroborat cu art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, documentele prezentate neindeplinind calitatea de document justificativ motiv pentru care se retine ca nu sunt indeplinite conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere.

Pentru considerentele mentionate mai sus, avand in vedere prevederile legale mentionate , aplicabile in speta nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea petentei ca facturile au fost emise in original. Prin urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere. Organele de inspectie fiscala a procedat in mod legal la respingerea la deductibilitate a TVA aferent facturilor nr..../2009, nr...../2001 si nr...../2009, in suma totala de lei emisa de SC R SRL Sibiu, din care petenta contesta suma de lei.

1.4.In ceea ce priveste achizitiile de carburanti de la SC S SRL, precizam:

Din consultarea bazei de date ANAF SI INFOPC Pregatirea Controlului, organul de inapectie fiscala a constatat ca prin Declaratia 394 sem.I 2009, depusa sub nr..../2009 SC S SRL nu a avut relatii comerciale cu societatea SC XXXX SRL

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organul de inspectie fiscala a solicitat DGFP -AIF Maramures efectuarea unui control incrucisat la SC S SRL.

Urmare a controlului cu adresa nr...../2010, inregistrata la DGFP-AIF Brasov , sub nr..../2010, DGFP -AIF Maramures a transmis Procesul Verbal cu nr..../2010 prin care a comunicat urmatoarele:

"Agentul economic nu inregistreaza in evidenta contabila, in jurnalul de vanzari si nici in decontul de TVA a lunii Martie 2009, facturile de vanzare cu seria ..., in valoare de lei, achitata cu chitanta nr...../2009 si factura cu seria nr...../2009, in valoare de lei, facturi inregistrate la SC XXXX SRL.Conform Notei explicative data de administratorul societatii, tranzactiile consemnate in facturile inregistrate in contabilitatea SC Ibertrans SRL nu reprezinta operatiuni reale, **SC S SRL nelivrand bunurile indicate pe facturi: de astfel, societatea nu a comercializat bunuri de aceasta natura nici catre contribuabilul Ibertrans nici catre alti contribuabili.** Facturile mentionate in solicitarea de control incrucisat nu fac parte din cotoarele de facturi utilizate de societate, conform situatiei documentelor cu regim special anexata prezentului proces verbal."

Pentru mai multe informatii echipa de inspectie fiscala prin notificarea din data de 2010 a solicitat explicatii cu privire la justificarea consumului de carburanti, achizitionat de la SC S SRL De asemenea organul de inspectie fiscala a solicitat administratorului sa prezinte foi de parcurs, respectiv documente justificative (facturi) de venit pentru care s-au inregistrat aceste consumuri.

Din raspunsul dat de catre administratorul societatii rezulta faptul ca acest consum de carburanti a fost utilizat pentru veniturile facturate catre SC D SRL cu urmatoarele facturi precum:nr..... "fara insa a prezenta foi de parcurs de unde rezulta

consumul acestui carburant." Societatea nu a justificat in timpul inspectiei fiscale si nici cu prilejul contestatiei, achizitia de carburanti, aferenta facturilor mentionate

In drept cauzei ii sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Pentru considerentele mentionate mai sus intrucat urmare demersurilor intreprinse de organele de inspectie fiscala s-a constatat ca operatiunea de achizitie combustibil de la SC D SRL nu este reala, avand in vedere prevederile legale mentionate , aplicabile in speta nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea petentei ca facturile au fost emise in original. Organele de inspectie fiscala a procedat in mod legal la respingerea la deductibilitate a TVA aferent facturilor in suma lei primita de la SC S SRL, din care petenta contestata TVA in suma de ... lei.

Prin urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru TVA respins la rambursare in suma de lei.

1.5.In ceea ce priveste achizițiile de combustibil de la SC A M.C. SRL-, precizam:

SC XXXX SRL si-a exercitat dreptul de deducere TVA de pe facturile emise de SC A M.C. SRL nr...../2009 si nr...../2009 in valoare de lei si TVA in valoare de lei achitate in numerar.

Organele fiscale au constatat ca SC A M.C. SRL a intrat in procedura simplificata de faliment, numirea lichidatorului judiciar s-a realizat prin sentinta civila /sind/2008 acesta fiind SC I D I SPRL. In data de 2010, conform sentintei civile/SIND- dosar nr.2008, s-a hotarat inchiderea procedurii insolventei debitorului SC A M.C. SRL si radierea acestui din registrul comertului.

Pentru obtinerea mai multor informatii, conform prevederilor art.52 alin.(1), (2) si (3) din Codul de procedura nr.92/2003, echipa de inspectie fiscala a solicitat lichidatorului SC IDI SPRL, prin notificarea din data de 2010 sa se comunice daca SC A M.C. SRL, CUI a emis catre SC XXX SRL, CUI, facturile .../2009 si nr...../2009.

Prin adresa cu nr...../2010, inregistrata la DGFP-AIF Brasov nr..../2010 s-au dat urmatoarele explicatii:

"- in procedura insolventei debitoarei SC A MC SRL, desfasurata in cadrul dosarului nr.../2008, pe fondul neidentificarii administratorului societatii, lichidatorul judiciar nu a identificat documente contabile. Plangerea penala formulata de lichidator in temeiul art.147 din Legea nr.85/2006, a fost solutionata cu neinceperea urmaririi penale" fata de administratorul CM.

- Prin Sentinta nr./sind/30.03.2010, Tribunalul a dispus inchiderea procedurii insolventei SC A M.C. SRL, cu radierea societatii de la registru comertului."

In drept, art.160 alin.(1), alin.(2) lit.b) si alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"ART. 160

Măsuri de simplificare

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

b) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, cu excepția bunurilor livrate în cadrul comerțului cu amănuntul;

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă", fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar."

Intrucat la data de 2008 SC A M.C. SRL a intrat in procedura de faliment, pentru facturile emise in luna februarie 2009 trebuiau aplicate masurile de simplificare, petenta avand obligatia de a evidentia atat ca deductibila cat si ca colectata TVA aferenta.

Pentru considerentele mentionate mai sus, avand in vedere prevederile legale mentionate , aplicabile in speta nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea petentei ca facturile au fost emise in original si nu avea obligatia legala de a verifica situatia administrativa a acestei firme. Organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la colectarea TVA aferent facturilor mai sus mentionate, in suma ... lei emise de SC A M.C. SRL

Raportat la TVA stabilit suplimentar cu privire la facturile evidentiata in contabilitate emise de SC A MC SRL petenta contesta TVA stabilit suplimentar in suma de lei.

Prin urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru TVA contestata in suma de lei.

1.6.Referitor la facturile de prestari servicii emise de petenta catre GIT F, SPANIA si catre EYA S.L., SPANIA.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca petenta a emis facturi reprezentand prestari de servicii transport in perioada februarie 2008- septembrie 2010 catre GIT Spania in regim de scutire din punct de vedere al TVA.

Pentru verificarea inregistrarii in scop de TVA a clientului din Spania, organele de inspectie fiscala au solicitat verificarea valabilitatii Codului de inregistrare in scop de TVA, primind raspuns de la compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Brasov prin adresa nr...../2010 conform careia s-a comunicat ca GIT Spania nu are cod valabil de TVA.

Prin adresa nr..../2010, Compartimentul de schimb international de informatii Brasov, a comunicat organele de inspectie fiscala ca GIT s-a inregistrat in scop de TVA cu data de 2010.Societatea a inaintata echipei de inspectie fiscala un document emis de Agentia Tributarie- reprezentand un certificat pentru valabilitate cod TVA al GIT eliberat in data de 2010 din care rezulta ca certificatul nu este valabil pentru operatiuni intracomunitare si nu este valid pentru tranzactii intracomunitare.

Din constatările inspecției fiscale a rezultat că operațiunile înscrise în facturile emise de SC XXXXX SRL ..., către GIT -SPANIA în perioada feb.2008-sept.2010, nu îndeplinesc condițiile pentru încadrarea acestora în operațiuni scutite, întrucât la data emiterii acestei facturi nu era îndeplinită condiția referitoare la valabilitatea codului de TVA, condiție obligatorie conform prevederilor art.133, alin.(2) din Codul fiscal, coroborat cu punctul 9 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 133

Locul prestării de servicii

(1) *Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.*

(2) *Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:*

c) locul de plecare a unui transport intracomunitar de bunuri. Prin excepție, în cazul în care serviciul de transport este prestat unui client care, pentru prestarea respectivă, furnizează un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile competente dintr-un stat membru, altul decât cel de plecare a transportului, se consideră că transportul are loc în statul membru care a atribuit codul de înregistrare în scopuri de TVA. Prin transport intracomunitar de bunuri se înțelege orice transport de bunuri ale cărui:

1. loc de plecare și loc de sosire sunt situate în două state membre diferite; sau"

(2) *Locul de prestare a serviciilor către o persoană impozabilă care acționează ca atare este locul unde respectiva persoană care primește serviciile își are stabilit sediul activității sale economice. Dacă serviciile sunt furnizate către un sediu fix al persoanei impozabile, aflat în alt loc decât cel în care persoana își are sediul activității sale economice, locul de prestare a serviciilor este locul unde se află respectivul sediu fix al persoanei care primește serviciile. În absența unui astfel de loc sau sediu fix, locul de prestare a serviciilor este locul unde persoana impozabilă care primește aceste servicii își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită.*

d) locul prestării efective, pentru serviciile de restaurant și catering, cu excepția celor prestate efectiv la bordul navelor, al aeronavelor sau al trenurilor pe parcursul unei părți a unei operațiuni de transport de călători efectuate în cadrul Comunității;"

Prin contestație petenta precizează că anexează documente care atestă că această firmă este platitoare de TVA în Spania.

Petenta depune la dosarul cauzei în traducere legalizată Certificatul rezumat al declarației anuale a TVA pe an 2005 emis de Agenția Financiară din Valencia.

Astfel prin adresa .../2011 Biroul de soluționare Contestațiilor a solicitat compartimentului de schimb de internațional de informații din cadrul DGFP o verificare a valabilității istorice a codului de TVA aparținând societății GIT Spania pentru perioada 2008-2010, din adresa de răspuns nr.11668/25.03.2011 transmisă de DGFP Compartimentul de schimb de informații Brașov, **data de start a valabilității codului de TVA menționat anterior este 20.10.2010.**

În ce privește firma EYA S.L., organele de inspecție fiscală urmăresc verificările efectuate și constată că, codul de TVA nu este valabil, fapt pentru care a solicitat petentei informații suplimentare.

Prin adresa Nota explicativă la întrebarea nr.5 "Cum justificăți codul nevalabil de TVA de la " SC EYA SL ..?" Petenta a răspuns "La codul de la firma EYA SL nu avem un răspuns la întrebarea d-voastră stim doar că această firmă este în faliment."

Pct.13 alin.(8) si (9) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art.150 alin.(1) din Codul Fiscal, precizeaza:

"(8) Serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) din Codul fiscal, prestate de prestatori stabiliți în România către beneficiari persoane impozabile care sunt stabiliți în afara Comunității, sau, după caz, sunt prestate de prestatori stabiliți în afara Comunității către beneficiari persoane impozabile care sunt stabiliți pe teritoriul României, urmează aceleași reguli ca și serviciile intracomunitare în ceea ce privește determinarea locului prestării și celelalte obligații impuse de prezentul titlu, dar nu implică obligații referitoare la declararea în declarația recapitulativă conform prevederilor art. 156⁴ din Codul fiscal, indiferent dacă sunt taxabile sau dacă beneficiază de scutire de taxă și nici obligații referitoare la înregistrarea în scopuri de TVA specifice serviciilor intracomunitare prevăzute la art. 153 și 153¹ din Codul fiscal.

(9) În cazul serviciilor pentru care se aplică prevederile art. 133 alin. (2) din Codul fiscal, prestate de persoane impozabile stabilite în România, atunci când beneficiarul este o persoană impozabilă stabilită în alt stat membru, și serviciul este prestat către sediul activității economice sau un sediu fix, aflat în alt stat membru decât România, prestatorul trebuie să facă dovada că beneficiarul este o persoană impozabilă și că este stabilit în Comunitate. Se consideră că această condiție este îndeplinită atunci când beneficiarul comunică prestatorului o adresă a sediului activității economice, sau, după caz, a unui sediu fix, din Comunitate, precum și un cod valabil de TVA atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, inclusiv în cazul persoanelor juridice neimpozabile care sunt înregistrate în scopuri de TVA. Se consideră că prestatorul a acționat de bună credință, în ceea ce privește stabilirea faptului că beneficiarul său este o persoană impozabilă, atunci când a obținut confirmarea validității codului de TVA atribuit beneficiarului său de autoritățile fiscale din alt stat membru prin intermediul procedurilor de securitate existente la nivel comunitar. Dacă beneficiarul, care este stabilit în alt stat membru decât România, nu comunică un cod valabil de TVA, și/sau prestatorul nu obține confirmarea validității codului de TVA al clientului său, se va considera că prestarea de servicii este realizată către o persoană neimpozabilă, aplicându-se celelalte reguli prevăzute de art. 133, în funcție de natura serviciului. Totuși, în situația în care ulterior emiterii facturii de către prestator, beneficiarul comunică un cod valabil de TVA atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, prestatorul va aplica prevederile art. 133 alin. (2) din Codul fiscal, respectiv va considera că operațiunea nu este impozabilă în România, fiind impozabilă la locul unde este stabilit beneficiarul, dacă beneficiarul poate face dovada că avea calitatea de persoană impozabilă în momentul în care taxa a devenit exigibilă. Dovada constă într-o confirmare oficială a autorității fiscale din statul membru în care beneficiarul este stabilit. În cazul reconsiderării locului prestării serviciului, prestatorul aplică prevederile art. 159 din Codul fiscal. Prevederile prezentului alineat se completează cu prevederile alin. (4)."

Art.150 alin.(1) din Codul Fiscal, precizeaza:

"ART. 150

Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România

(1) Persoana obligată la plata taxei pe valoarea adăugată, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu, este persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii, cu excepția cazurilor pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei conform alin. (2) - (6) și art. 160."

Art.140 alin.(1) din Codul Fiscal, precizeaza:

*“(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”*⁶³

Intrucat urmare demersurilor intreprinse s-a constatat ca nu este valida inregistrarea in scop de TVA a clientilor GIT si E Y A S.L. Spania se retine ca organele de inspectie fiscala a colectat suplimentar in mod legal TVA in suma de lei, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata.

1.7 Referitor la diferenta de lei reprezentand TVA contestata:

Prin adresa inregistrata la AFP sub nr..../ianuarie 2011 si la DGFP sub nr..../2011 petenta isi precizeaza obiectul contestatiei cu privire la TVA astfel:

-An 2008 lei
-An 2009 lei
<u>TVA colectat suplimentar</u>	<u>..... lei</u>
TOTAL lei

Cu privire la TVA contestat aferent anului 2009 in suma de lei petenta isi motiveaza contestatia doar pentru lei dupa cum urmeaza:

- lei TVA evidentiat pe facturile emise de SC S SRL
- lei TVA evidentiat pe facturile emise de SC A MC SRL
- lei TVA evidentiat pe facturile emise de SC C SRL
- lei TVA evidentiat pe facturile emise de SC S SRL
- lei TVA evidentiat pe facturile emise de SC R SRL

Astfel pentru TVA contestat in suma de ... lei urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata.

2.Referitor la impozitul pe profit in suma de lei contestat de petenta:

2.1 In ceea ce privesc tranzactiile efectuate cu SC S SRL.

Avand in vedere ca petenta a efectuat tranzactii cu SC S SRL, contribuabil declarat inactiv prin Ordinul Presedintelui ANAF nr..../2007, publicat in M.O. nr..../2007, aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal conform prevederilor art.11 alin.(1), (11) (12) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal anterior enuntate, coroborate cu art.3 alin.(1) si (2) din O.M.F 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, anterior enuntate si art.21, alin.(4), lit.r) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

"r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

Pentru considerentele aratate urmeaza a se respunge contestatia pentru acest capat de cerere.

2.2 In ceea ce privesc cheltuielile stabilite ca nedeductibile fiscal aferente facturilor emise de SC C SRL, SC S SRL, SC R SRL, SC A M.C. SRL

Conform motivelor prezentate pe larg la capitolul TVA, organele de solutionare contestatii retin ca achizitiile de combustibili evidentiata pe facturile emise de SC C SRL, SC S SRL, SC R SRL, SC S M.C. SRL, societati care nu au desfasurat activitate de livrare combustibili, care nu si-au indeplinit obligatia de a depune declaratii privind impozite si taxe datorate bugetului consolidat al statului si nu au tinut evidenta contabila, care nu recunosc sa fi efectuat tranzactii cu petenta, nu indeplinesc conditiile pentru a putea fi recunoscute ca fiind reale motiv pentru care cheltuielile evidentiata se constata ca fiind nedeductibile fiscal.

In drept art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991 "legea contabilitatii" precizeaza:

"Orice operatiune economico- financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."

In drept art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor."

Pentru considerentele aratate urmeaza a se respunge contestatia pentru acest capat de cerere.

Fata de cele aratate mai sus cu privire la cheltuielile inregistrate privind consumul de carburanti aferent facturilor avand ca furnizori societatiile mai sus mentionate, in lipsa unor justificari clare cu privire la consumul de carburanti, sunt aplicabile prevederile art.19, alin.(1), coroborat cu prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare, prevede:

"ART. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

"ART. 21

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

Avand in vedere cele retinute, prevederile legale mentionate mai sus, precum si faptul ca, societatea nu a depus documente din care sa rezulte o alta situatie de fapt

decat cea constatata de organele de inspectie fiscala rezulta ca, in mod legal, a stabilit in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007, se,

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC XXX SRL**, inregistrate la D.G.F.P. sub nr. .../2010 cu privire la TVA in valoare de lei stabilita suplimentar si impozit pe profit stabilita suplimentar in suma de Lei.

2.Respingerea ca nemotivata a contestatiei inregsitrata la DGFP sub nr...../2010 cu privire la TVA in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.