

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA nr. 123 din 02 februarie 2012**

Cu adresa nr. ..../....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. ..../....., **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat **dosarul contestației** formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din com. ...., jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din .....2011* emisă de reprezentanții ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr...../.....2011 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2011 și înregistrat la organul fiscal sub nr. ..../.....2011.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de ..... lei, din care:

- ..... lei - TVA de plată;
- ..... lei - accesorii aferente TVA de plată.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile** prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de .....2011, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. ..../.....2011.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:**

*"[...] subscrisa am fost obligată pentru perioada 1.01.2008 - 31.08.2011 la plata c/val TVA, suplimentar de plată și majorări de întârziere, socotindu-se că TVA-ul colectat în sumă de .... lei, a fost incorect calculat.*

*SOCOT că întimitele au încălcat prevederile legale naționale și ale UE, incidente în materie. Corect, întimitele rețin că subscrisa am achiziționat din țări UE, mașini "second-hand" și **am achitat în România TVA la marja de profit.***

*ILEGAL, întimitele susțin că subscrisa trebuia să achit TVA normal, de 19% respectiv 24% din prețul total al bunului revândut și nu doar TVA, calculat la marja de profit. [...].*

*[...] 1. Până în luna august 2011, data 24, organul fiscal mi-a eliberat la cererile subscrisei, numeroase certificate de atestare fiscală ce nu cuprindeau nici o eventuală datorie către stat, acte ce au întărit convingerea că activez total legal, cu atât mai mult cu cât în urma controalelor din 2009 și ianuarie 2011, ni s-a precizat că respectăm prevederile legale.*

*2. La sugestia inspectorilor fiscali, ce ne-au verificat pentru a fi clar, pe facturile de revânzare a autoturism "second-hand", s-a trecut mențiunea "TVA inclus și nedeductibil", pentru că, în conf. cu prevederile Codului Fiscal Român și legislației fiscale UE, vânzătorul subscrisei era scutit de TVA și deci nici eu nu puteam solicita cumpărătorului TVA, **pe care eu nu l-am plătit la cumpărare auto.***

*3. Întimitele nu au fost preocupate să respecte în primul rând obligațiile sale față de statele UE, pentru a afla dacă vânzătorul meu, din Germania ori Olanda, se încadra în prevederile art.126 pct 8 lit.b pct 1,2 Cfisc "NU SUNT CONSIDERATE OPERAȚIUNI IMPOZABILE ÎN ROMÂNIA ...".*

*AȘA ar fi observat că nu datoram TVA, decât pe marja de profit. [...]."*

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .... din .....2011** încheiat de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. ...., s-au menționat următoarele referitor la sumele contestate:

*"[...]. TVA colectată [...]"*

În perioada ianuarie 2008 - august 2011 S.C. .... S.R.L. a facturat către beneficiari interni autoturisme second-hand, în valoare de ..... lei (valoare fără TVA), pentru care a înregistrat și a declarat TVA colectată în sumă de ..... lei.

Din documentele puse la dispoziție în timpul controlului a rezultat faptul că societatea a aplicat regimul special pentru bunuri second-hand, prevăzut de către art.152<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003, respectiv a constituit și virat la bugetul de stat, TVA la marja de profit.

În urma verificării actelor și documentelor de evidență tehnic operativă și contabilă prezentate de societate s-au constatat următoarele:

- în perioada ianuarie 2008-august 2011 S.C. .... S.R.L. .... a efectuat achiziții intracomunitare de autoturisme second-hand, pentru care a beneficiat de scutire de TVA în statul membru al furnizorului, întrucât a comunicat acestuia codul său de înregistrare în scopuri de TVA RO....., cod menționat de furnizor în facturile de livrare;

- pe facturile de livrare furnizorii au înscris mențiuni referitoare la legislația în domeniul TVA aplicată operațiunii, respectiv "§ 41.b) și § 6 a innergemeinschaftlichen Lieferung" din Codul de TVA aplicabil în Germania, din care rezultă că furnizorul a considerat operațiunea ca fiind livrare intracomunitară scutită de taxă în statul respectiv;

- furnizorii au declarat livrările intracomunitare efectuate către S.C. .... S.R.L. prin declarațiile recapitulative, așa cum rezultă din raportul VIES nr...../.....2011, fapt ce demonstrează că bunurile au fost livrate în regim normal și nu au fost taxate în statul membru al furnizorului;

- potrivit legislației în domeniul TVA din Germania, pentru a justifica faptul că au aplicat regimul special pentru bunuri second-hand, furnizorii trebuiau să înscrie pe facturi mențiunea obligatorie "§ 25 a Differenzbesteuerung" din Codul de TVA, precum și mențiunea "TVA inclus și nedeductibil". Pe niciuna din facturile emise de furnizori nu este înscrisă această mențiune.

Față de cele constatate, la control s-a stabilit că S.C. .... S.R.L. a aplicat eronat regimul special pentru vânzările de autoturisme second-hand, întrucât furnizorii din Comunitate au aplicat regimul normal de impozitare și nu au taxat bunurile în statul membru al furnizorului. Astfel, nu au fost respectate prevederile art.152<sup>2</sup> alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora persoana impozabilă revânzătoare va aplica regimul special pentru livrările de bunuri second-hand, pe care le-a achiziționat din interiorul Comunității, de la o persoană impozabilă revânzătoare, în măsura în care livrarea de către aceasta a fost supusă taxei în regim special.

Regimul special putea fi aplicat de S.C. .... S.R.L. în situația în care furnizorii taxau bunurile în statul membru de unde au fost livrate, conform regimului special pentru intermediarii persoane impozabile, la marja de profit.

Întrucât S.C. .... S.R.L. a comunicat furnizorilor codul său de înregistrare în scopuri de TVA pentru a beneficia de scutire la plata TVA în statul membru al furnizorilor, aceasta nu mai avea dreptul să aplice la revânzarea autoturismelor taxarea în regim de marjă.

Astfel, la control s-a stabilit că S.C. .... S.R.L. a calculat în mod eronat TVA la marja de profit, procedându-se în consecință la determinarea corectă a bazei de calcul a TVA, situația fiind prezentată în anexa nr.3.

Din situația prezentată a rezultat că, față de TVA colectată în sumă de ..... lei, înregistrată și declarată de societate, la control s-a stabilit TVA colectată în sumă de ..... lei, cu o diferență în plus de ..... lei. TVA colectată la control, în sumă de ..... lei a fost stabilită în conformitate cu prevederile art.126 alin.(1), art.137 alin.(1) lit.a) și alin.(2) lit.a) și art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. [...].

TVA de plată [...]

Urmare controlului s-a stabilit în sarcina societății TVA de plată în sumă totală de ..... lei, pentru care au fost calculate dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, conform prevederilor art.120 și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare [...].

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată rezultă următoarele:**

S.C. "....." S.R.L. .... are ca principal obiect de activitate "Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor" - cod CAEN 4631, iar ca activitate secundară comerțul cu autoturisme second-hand.

S.C. "....." S.R.L. .... este înregistrată în Registrul Operatorilor Intracomunitari începând cu data de .....2010, conform Deciziei nr...../.....2010 emisă de A.F.P. ....

În Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2011 de reprezentanții A.I.F. Prahova au fost consemnate rezultatele inspecției fiscale parțiale solicitate de Garda Financiară

Secția Prahova prin adresa nr...../.....2011, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr...../.....2011, privind stabilirea obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului de S.C. "....." S.R.L. ....

Verificarea taxei pe valoarea adăugată a cuprins perioada 01 ianuarie 2008 - 31 august 2011.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada ianuarie 2008 - august 2011 societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții intracomunitare de autoturisme second-hand în valoare de ..... lei, echivalentul a ..... euro, în baza facturilor emise de firme înregistrate în scopuri de TVA în Germania și Olanda.

Pentru achizițiile intracomunitare efectuate, societatea comercială a prezentat organelor de inspecție fiscală facturile externe în original și traduse, precum și note de recepție.

Furnizorii au înscris pe facturi codul de înregistrare în scopuri de TVA al beneficiarului S.C. "....." S.R.L. - RO....., comunicat de acesta.

De asemenea, pe facturile de livrare furnizorii au înscris mențiuni referitoare la legislația în domeniul TVA aplicată operațiunii, respectiv "§ 41.b) și § 6 a innergemeinschaftlichen Lieferung" din Codul de TVA aplicabil în Germania, din care rezultă că furnizorii au considerat operațiunile ca fiind livrare intracomunitară scutită de taxă în statul respectiv.

Așa cum rezultă din raportul VIES nr...../.....2011, furnizorii au declarat livrările intracomunitare efectuate către S.C. "....." S.R.L. prin declarațiile recapitulative, fapt ce demonstrează că bunurile au fost livrate în regim normal și nu au fost taxate în statul membru al furnizorului.

În aceeași perioadă, ianuarie 2008 - august 2011, S.C. "....." S.R.L. a facturat către beneficiari interni autoturisme second-hand în valoare de ..... lei (valoare fără TVA), pentru care a înregistrat și a declarat TVA colectată în sumă de ..... lei, prin aplicarea regimului special pentru bunuri second-hand prevăzut la art.152<sup>2</sup> din Codul fiscal, respectiv a constituit și a virat la bugetul de stat TVA la marja de profit în valoare de ..... lei (diferența dintre prețul de vânzare și prețul de cumpărare).

Față de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea verificată a aplicat în mod eronat regimul special pentru vânzările de autoturisme second-hand, întrucât furnizorii din Comunitate au aplicat regimul normal de impozitare și nu au taxat bunurile în statul membru al furnizorului (Germania și Olanda).

Astfel, s-a concluzionat că S.C. "....." S.R.L. a calculat eronat TVA la marja de profit, organele de inspecție fiscală procedând la determinarea corectă a bazei de calcul a TVA conform prevederilor art.126 alin.(1), art.137 alin.(1) lit.a), art.137 alin.(2) lit.a) și art.140 alin.(1) din Codul fiscal, rezultând TVA colectată în sumă de ..... lei și TVA colectată suplimentar în sumă de ..... lei (..... lei - ..... lei) aferentă tuturor veniturilor realizate și nu doar aferentă marjei profitului, sumă devenită TVA de plată.

Conform prevederilor art.120 alin.(1) și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, aferent diferenței de TVA de plată în sumă de ..... lei au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei).

\* Societatea comercială contestă obligațiile stabilite suplimentar de plată, susținând că beneficiază de reglementările speciale pentru taxarea livrărilor de bunuri second-hand prevăzute la art.152<sup>2</sup> alin.(2) din Codul fiscal.

\* **Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:**

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare:

"Art.126. - **Operațiuni impozabile**

(8) Nu sunt considerate operațiuni impozabile în România: [...]

c) achizițiile intracomunitare de bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, în sensul art. 152<sup>2</sup>, atunci când vânzătorul este o persoană impozabilă revânzătoare care acționează în această calitate, iar bunurile au fost taxate în statul membru de unde sunt furnizate, conform regimului special pentru intermediarii persoane impozabile, în sensul art.313 și 326 din Directiva a 112, sau vânzătorul este organizator de

vânzări prin licitație publică care acționează în această calitate, iar bunurile au fost taxate în statul membru furnizor, conform regimului special, în sensul art. 333 din Directiva 112; [...].

**Art.143. - Scutiri pentru exporturi sau alte operațiuni similare, pentru livrări intracomunitare și pentru transportul internațional și intracomunitar**

(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, cu excepția:

1. livrărilor intracomunitare efectuate de o întreprindere mică, altele decât livrările intracomunitare de mijloace de transport noi;

2. livrărilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, conform prevederilor art.152<sup>2</sup>; [...].

**Art.152<sup>2</sup>. - Regimuri speciale pentru bunurile second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități**

(1) În sensul prezentului articol: [...]

d) bunurile second-hand sunt bunurile mobile corporale care pot fi refolosite în starea în care se află sau după efectuarea unor reparații, altele decât operele de artă, obiectele de colecție sau antichitățile, pietrele prețioase și alte bunuri prevăzute în norme;

e) persoana impozabilă revânzătoare este persoana impozabilă care, în cursul desfășurării activității economice, achiziționează sau importă bunuri second-hand și/sau opere de artă, obiecte de colecție sau antichități în scopul revânzării, indiferent dacă respectiva persoană impozabilă acționează în nume propriu sau în numele altei persoane în cadrul unui contract de comision la cumpărare sau vânzare; [...]

g) marja profitului este diferența dintre prețul de vânzare aplicat de persoana impozabilă revânzătoare și prețul de cumpărare [...]

h) regimul special reprezintă reglementările speciale prevăzute de prezentul articol pentru taxarea livrărilor de bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități la cota de marjă a profitului;

(2) Persoana impozabilă revânzătoare va aplica regimul special pentru livrări de bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, altele decât operele de artă livrate de autorii sau succesorii de drept ai acestora, pentru care există obligația colectării taxei, bunuri pe care le-a achiziționat din interiorul Comunității, de la unul dintre următorii furnizori: [...]

d) o persoană impozabilă revânzătoare în măsura în care livrarea de către aceasta a fost supusă taxei în regim special.

(3) În condițiile stabilite prin norme, persoana impozabilă revânzătoare poate opta pentru aplicarea regimului special pentru livrarea următoarelor bunuri:

a) opere de artă, obiecte de colecție sau antichități pe care le-a importat;

b) opere de artă achiziționate de persoana impozabilă revânzătoare de la autorii acestora sau de la succesori.

(4) În cazul livrărilor prevăzute la alin.(2) și (3), pentru care se exercită opțiunea prevăzută la alin.(3), baza de impozitare este marja profitului, determinată conform alin.(1) lit.g), exclusiv valoarea taxei aferente. [...]

(12) Persoana impozabilă revânzătoare nu are dreptul să înscrie taxa aferentă livrărilor de bunuri supuse regimului special, în mod distinct, în facturile emise clienților.”

\* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, rezultă că S.C. "....." S.R.L. nu beneficiază de regimul special pentru bunurile second-hand, respectiv taxarea livrărilor de autoturisme la cota de marjă a profitului, conform prevederilor art.152<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât:

Condiția ca societatea comercială să beneficieze la revânzarea autoturismelor de regimul special pentru bunuri second-hand, prevăzut la art.152<sup>2</sup> din Codul fiscal (prin care cota de TVA se calculează la o bază impozabilă mai mică, respectiv la marja profitului) este ca aceasta să achiziționeze autoturismele de la o persoană revânzătoare din interiorul Comunității, care la rândul ei efectuează livrarea intracomunitară tot în regim special de TVA, conform prevederilor art.152<sup>2</sup> alin.(2) lit.d) din Codul fiscal, mai sus citat.

Achiziția intracomunitară de bunuri second-hand de la persoane impozabile revânzătoare, care au taxat operațiunea în statul membru de unde sunt furnizate bunurile, conform regimului special, nu este considerată operațiune impozabilă în România, și deci cumpărătorul nu are obligația plății TVA conform art.157 alin.(1) și alin.(2) din Codul fiscal, respectiv nu are obligația înregistrării în decontul de TVA a TVA colectată și a TVA deductibilă aferentă achizițiilor intracomunitare de bunuri.

Însă, în cazul de față, S.C. "....." S.R.L. a achiziționat autoturisme second-hand de la persoane impozabile revânzătoare din Comunitate, care nu au aplicat regimul special de TVA la revânzarea acestor autoturisme, ci au efectuat o livrare intracomunitară de bunuri scutite de taxă, astfel încât nici societatea contestatoare nu a avut dreptul de a colecta TVA la marja de profit la revânzarea autoturismelor în România.

Dovada că furnizorii din Germania și Olanda nu au aplicat regimul special de TVA este dată de facturile emise de aceștia pentru societatea contestatoare în calitate de beneficiar, în care a fost înscris codul de înregistrare în scopuri de TVA al S.C. "....." S.R.L. comunicat de societate - RO ....., operațiunea reprezentând astfel în aceste țări, livrare intracomunitară de bunuri scutită de TVA, conform prevederilor art.143 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, iar în România, operațiunea reprezintă o achiziție intracomunitară de bunuri, operațiune impozabilă, conform art.126 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal.

Așa cum am arătat mai sus, achiziția intracomunitară de bunuri second-hand nu este operațiune impozabilă în România în cazul în care furnizorul din Comunitate a taxat livrarea în regim special de TVA.

Astfel, societatea contestatoare a beneficiat la achiziția autoturismelor second-hand din statele membre de scutire de TVA.

De asemenea, din analiza facturilor de achiziție nu rezultă faptul că autoturismele second-hand achiziționate din Comunitate de la revânzători au fost supuse de către aceștia taxării în regim special, întrucât nu au înscrisă mențiunea obligatorie prevăzută de legislația din Germania, respectiv "§ 25 a Differenzbesteuerung", precum și mențiunea prevăzută la art. 152<sup>2</sup> alin.(12) din Codul fiscal român, respectiv: "TVA inclusă și nedeductibilă", ci din contră, poartă mențiunea "§ 1.b) și § 6 a innergemeinschaftlichen Lieferung". Astfel, se reține că livrările efectuate de furnizorii din spațiul comunitar au caracterul unor livrări intracomunitare în regim normal, respectiv în scutire de TVA, legislația referitoare la TVA fiind aceeași pentru toate statele membre ale Comunității.

Totodată, furnizorii intracomunitari au declarat prin declarațiile recapitulative livrări intracomunitare către S.C. "....." S.R.L. la nivelul sumelor înscrise în facturile emise, conform raportului VIES nr...../.....2011, deci livrarea din țările comunitare s-a făcut în regim normal de taxare (scutire de taxă) și nu a fost făcută în regim special de taxare (plata TVA pentru marja de profit).

Prin urmare, se reține că societatea comercială nu face dovada faptului că bunurile au fost taxate în statele membre de unde au fost furnizate, conform regimului special pentru intermediarii persoane impozabile, în sensul art. 313 și 326 din Directiva 112/2006, pentru a putea fi considerate ca neimpozabile în România achizițiile intracomunitare de autovehicule second-hand potrivit art.126 alin.(8) din Legea nr.571/2003.

Astfel, din cele prezentate mai sus, rezultă că societățile furnizoare nu au aplicat pentru livrarea autoturismelor către S.C. "....." S.R.L. regimul special de TVA pentru bunuri second-hand, ci au efectuat livrare intracomunitară scutită de taxă, astfel încât nici societatea contestatoare nu are dreptul de a aplica acest regim special de TVA, conform prevederilor art.152<sup>2</sup> alin.(2) lit.d) din Codul fiscal: "Art.152<sup>2</sup>. - (2) Persoana impozabilă revânzătoare va aplica regimul special pentru livrări de bunuri second-hand, [...], pentru care există obligația colectării taxei, bunuri pe care le-a achiziționat din interiorul Comunității, de la unul dintre următorii furnizori: [...]

d) o persoană impozabilă revânzătoare în măsura în care livrarea de către aceasta a fost supusă taxei în regim special."

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că S.C. "....." S.R.L., în calitate de persoană impozabilă revânzătoare, nu are dreptul legal de a aplica regimul special de taxare aferent livrărilor de bunuri second hand, respectiv taxarea livrărilor la cota de marjă a profitului în valoare de ..... lei, conform prevederilor art. 152<sup>2</sup> alin.(1) lit.d), e), g) h), alin.(2) și alin.(4) din Codul fiscal, întrucât furnizorii din Comunitate sunt persoane impozabile care nu au taxat

bunurile în statul membru de plecare la marja profitului, ci au aplicat regimul normal de impozitare, respectiv scutirea de TVA pentru livrările intracomunitare de bunuri.

În acest caz, la revânzarea autoturismelor achiziționate de S.C. "....." S.R.L. către cumpărătorii din România, se colectează TVA în cota de 19% (până la 30.06.2010) și respectiv 24% (începând cu 01.07.2010) pentru toate veniturile înscrise în facturile de vânzare în valoare de ..... lei, conform prevederilor art.137 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, respectiv baza de impozitare reprezintă tot ceea ce constituie contrapartida obținută din partea cumpărătorului, și nu reprezintă doar marja profitului în valoare de ..... lei, care reprezintă diferența dintre prețul de vânzare și prețul de cumpărare, conform prevederilor art. 152<sup>2</sup> din această lege, situație în care S.C. "....." S.R.L. nu se încadrează, așa cum am arătat mai sus.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru diferența suplimentară la TVA în sumă de ..... lei, ca și pentru accesoriile aferente în sumă totală de ..... lei calculate în concordanță cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației** formulată de S.C. "....." S.R.L. din ....., Jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

#### **DECIDE :**

**1. Respingerea contestației ca neîntemeiată** pentru suma totală de ..... lei, din care:

- ..... lei - TVA de plată;
- ..... lei - accesorii aferente TVA de plată.

**2.** Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Prahova în termen de 6 luni de la data primirii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**