



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 36
din 7 mai 2008

Privind soluționarea contestației formulate de S.C. SRL cu sediul social în localitatea nr. , județul Sălaj, împotriva Deciziei de impunere nr. .2007, emisă în baza Raportului de inspectie nr. din 2007, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj cu adresa nr. .2008 cu privire la contestația formulată de către S.C. SRL împotriva deciziei de impunere nr. 2007, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. din 2007, contestație înregistrată la A.I.F. Sălaj sub numărul din 2007.

Urmare analizei modului de îndeplinire a condițiilor de procedură prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data formulării contestației, s-au constatat următoarele:

Contestația a fost formulată la data de 27.02.2008 și a fost semnată în original de către administratorul statutar al societății.

Obiectul contestației îl reprezintă impozitul pe profit în sumă de lei stabilită suplimentar prin Decizia nr. .2007 și majorările de întârziere aferente în sumă de lei.

Constatand ca în speță sunt respectate prevederile art. 205, 206 alin.(1), lit.a)-d), alin.(2),(3) și 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .2007, emisă în baza Raportului de inspectie nr. din .2007 de către organele de inspectie fiscală din cadrul Activității de Inspectie Fiscală Sălaj invocând în susținere următoarele motive:

Potrivit deciziei de impunere și raportului de inspectie fiscală organele de control în mod nelegal s-au stabilit obligații de plată suplimentare reprezentând impozit pe profit și majorări prin folosirea unor interpretări și rationamente fără nici o bază legală și cu încălcarea unor prevederi imperative ale Codului fiscal.

În ceea ce privește data la care se formulează contestația societatea a luat la cunostință de existența raportului de inspectie fiscală și a deciziei de impunere la data declansării procedurii de insolvență în cursul lunii februarie și ca urmare la data de 18.02.2008 a solicitat A.I.F. Sălaj cu cererea nr. eliberarea unui exemplar din raportul de inspectie fiscală. În condițiile în care raportul de inspectie fiscală și decizia de impunere au fost comunicate societății la data de 18.02.2008 prin adresa nr. se consideră că, contestația a fost formulată în termenul legal prevăzut de art. 207 din Codul de procedură fiscală. După primirea raportului de inspectie fiscală societatea a apelat la serviciile unui specialist și ca urmare a constatat că organele de control au stabilit impozit pe profit în sumă de lei, mai mult cu lei decât impozitul real de plată, sumă la care s-au calculat ilegal majorări de întârziere. Pentru a proceda în acest fel

inspectorii de control au redat în mod eronat situația economico-financiară a societății pentru perioada 01.07.2003-31.12.2006 prin cuprinderea a 4 ani consecutivi de mișcări de efective (capete), mase (kg) și valori (lei) și fără a opera nici o situație de scăzăminte. Acest mod de operare este în totală contradicție cu prevederile Codului fiscal, art. 16, fapt ce a condus la o situație greu de explicat și motivat și potrivit căreia la data de 21.12.2005 330 de capete de ovine ar fi avut o greutate de 29785 kg respectiv 90,25 kg/cap de ovină fără a se lua în calcul inventarul de la finele anului care arată o greutate reală de 30.64 kg/cap de ovină.

“De la această constatare eronată influențele sunt vizibile și se regăsesc în totalitate în anexa nr. 1 care coincide cu anexa nr.5 a Raportului de inspecție fiscală nr. 2007 iar sub raport valoric ele vor fi interpretate/apreciate în cel mai negativ mod cu putință respectiv prin trecerea pe cheltuieli a sumei de lei sumă având în componența reală trei elemente principale care nu sunt explicate în anexele nr. 5 și nr.1 din cele două rapoarte:

- lei și încă lei pierdere efectivă raportată la finele anului 2004, care prin modul cumulativ de întocmire și redare a anexei nr.5 este transformată în profit ceea ce cauzează dublarea acestei sume;

- lei - valoarea facturii nr. .2007;
- lei - valoarea facturii nr. .2007.

Valoarea celor două facturi a fost exclusă din rapoarte în mod ilegal pe motiv că marfa nu a fost livrată.

- lei - diferența valorică față de inventarul anual (lei);
- lei reprezentând consecința aprecierilor globale a celor 4 ani fără nici o justificare și fără temei legal.”

Ca o concluzie a motivelor expuse societatea arată că “se impune o corecție majoră a raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere ca urmare a erorilor de apreciere ale unor valori exagerate prin cumulare pe o perioadă de 4 ani consecutivi” și solicită reducerea debitului inițial de lei cu lei (*19%) precum și a majorărilor de întârziere debitul real fiind de lei.

II. Din Decizia de impunere nr. din 09.07.2007 emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.I.F Sălaj sub nr. .2007 referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligații fiscale suplimentare de plată

Impozit pe profit suplimentar de plată lei

Majorări de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. Pentru anul 2005 au fost diminuate cheltuielile cu suma de lei, reprezentând cheltuieli cu materialele de construcții și instalații, cheltuieli care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri.

Pentru anul 2006 suma de reprezintă cheltuielă nedeductibilă (contravaloarea stocului de animale la 31.12.2006).

2. Plata cu întârziere a sumelor stabilite suplimentar.

2.2.3 Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 21, alin. (1), alin.(4), lit. c), Legea 210/ 2005, art. 115, alin. (5).

Din Raportul de inspecție fiscală nr. încheiat la data de 06.07.2007 referitor la sumele reprezentând impozit pe profit și majorări de întârziere contestate se retin următoarele:

Inspeția fiscală generală efectuată la SC SRL a cuprins perioada 01.10.2004-31.12.2006.

Referitor la existența faptică a stocului de animale

La data de 31.12.2006, societatea are înregistrat în contul – 361 “Animale și păsări” un sold debitor în sumă de lei. Din verificarea documentelor puse la dispoziție a rezultat că soldul valoric înregistrat în evidența contabilă este corespunzător unui efectiv de 1.917 capete tineret ovin cu o greutate totală de 58.270,5 kg, conform Situației stocului de animale la data de 31.08.2006 – document care stă la baza înregistrării în evidența contabilă a stocului valoric.

Ultima modificare a stocului de animale a avut loc în cursul lunii august 2006, așa cum rezultă din Situația privind achizițiile și vânzările de animale (tineret ovin, caprine și ovine) în perioada 01.07.2003 – 31.12.2006 – Anexa nr.5, care face parte integrantă din prezentul Raport de inspecție fiscală.

În data de 06.03.2007, în baza ordinului de serviciu nr. _____ .2007 echipa de control s-a deplasat la sediul social al contribuabilului din localitatea _____ nr. _____, jud. Sălaj în vederea verificării faptice a concordanței dintre stocul scriptic și stocul faptic (numeric și valoric). În urma deplasării la sediul social nu s-au putut identifica efectivele de animale pe care societatea le avea înregistrate în evidența contabilă la data de 31.12.2006. De menționat faptul că societatea în perioada 01.01.2007 – 06.03.2007 nu a efectuat nici o achiziție și nici o livrare de animale, rezultând astfel că stocul scriptic de la 06.03.2007 trebuia să fie identic cu cel înregistrat la 31.12.2006.

Din Nota explicativă luată administratorului societății d-lui _____ în data de 06.03.2007, rezultă că societatea are un efectiv de 1250 capete tineret ovin care se găsesc la pășunat în trei locații.

În urma discuțiilor din 13.03.2007, avute cu administratorul societății, a rezultat faptul că efectivul de animale a fost livrat către SC _____ SRL după cum urmează:

- 612 capete tineret ovin în greutate totală de 16.524 kg, cu factura fiscală seria SJ nr _____ din 08.03.2007 cu o valoare totală de _____ lei din care TVA _____ lei, transportul fiind efectuat cu autovehicolul _____;

- 604 capete tineret ovin în greutate totală de 17.032 kg, cu factura fiscală seria SJ nr. _____ din 09.03.2007 cu o valoare totală de _____ lei din care TVA _____ lei, transportul fiind efectuat cu autovehicolul _____.

Prin adresa nr. _____ din 14.03.2007 s-a solicitat DGFP Brașov – Activitatea de Control Fiscal un control încrucișat la SC _____ SRL jud. Brașov, CUI _____, în vederea verificării realității operațiunilor de livrare menționate mai sus, înregistrarea în evidența contabilă a celor două facturi și dacă pentru autovehiculele cu nr. de înmatriculare _____ și _____ au fost întocmite foi de parcurs pentru data de 08.03.2007 respectiv 09.03.2007.

Conform Procesului verbal încheiat la data de 19.03.2007 de DGFP Brașov – Activitatea de Control Fiscal la SC _____ SRL jud. Brașov, CUI _____, comunicat cu adresa nr. 133 din 20.03.2007 și înregistrat sub nr _____ 2007 la ACF Slaj, rezultă următoarele:

- din verificarea efectuată la SC _____ SRL, s-a constatat că cele două facturi fiscale seria SJ nr. _____ din 08.03.2007 cu o valoare totală de _____ lei din care TVA _____ lei și SJ nr. _____ din 09.03.2007 cu o valoare totală de _____ lei din care TVA _____ lei, emise de către SC _____ SRL reprezentând tineret ovin au fost găsite la societatea verificată, dar conform "Notei explicative" date de către d-nul _____

în calitate de administrator **marfa nu a fost încă livrată**, furnizorul SC _____ SRL neavând la data facturării documentele sanitare – veterinare necesare transportului;

- referitor la foile de parcurs pentru mijloacele de transport _____ și _____ în datele de 08.03.2007 și 09.03.2007, acestea nu au fost emise – **transportul de tineret ovin neavând loc.**

Deasemenea se menționează faptul că în data de 15.05.2007, s-a efectuat deplasarea împreună cu organele de poliție la sediul social al SC _____ SRL, pentru a se verifica dacă au avut loc cele două operațiuni economice. Așa cum reiese din Nota încheiată la data de 17.05.2007, nu s-au constatat alte elemente suplimentare față de cele transmise de către DGFP Brașov cu ocazia controlului încrucișat efectuat în data de 19.03.2007.

Având în vedere emiterea celor două facturi către SC _____ SRL din care rezultă că au fost livrate un număr de 1.216 capete tineret ovin în greutate totală de 33.556 kg (16.524kg + 17.032kg), în data de 13.03.2007 organul de control s-a deplasat la sediul social al SC _____ SRL în vederea efectuării inventarierii stocului faptic de tineret ovin detinut de către societate.

În urma inventarierii stocului de animale la data de 13.03.2007, a rezultat că stocul era de 41 bucăți, din care:

- 21 capete ovine mame;
- 11 capete berbeci adulti;
- 2 capete tineret ovin;
- 7 miei.

Având în vedere stocul cantitativ menționat mai sus, în timpul controlului s-a procedat la determinarea stocului valoric existent la data de 31.12.2006, acesta fiind în sumă de 6.005,42 lei, determinat astfel:

5,195 lei/kg x 34 capete x 34kg/cap = 6.005,42 lei

-5,195 lei/kg – reprezintă pretul mediu stabilit în luna august 2006, care a stat la baza înregistrării în evidenta contabilă;

-34kg/cap (5.236kg : 154 cap) – reprezintă greutatea medie determinată de organele de control, având în vedere ultima achiziție de 154 capete în greutate totală de 5.236 kg.

Din verificarea mișcării animalelor (intrări – iesiri) conform Situației privind achizițiile și vânzările de animale (tineret ovin, caprine și ovine) în perioada 01.07.2003 – 31.12.2006-anexa nr.5, a raportului de inspecție fiscală, rezultă că stocul valoric la data de 31.12.2006 este de lei, iar efectivul de animale aferent acestui stoc este de 1.607 capete tineret ovin cu o greutate totală de 68.441 kg.

Analizând cele de mai sus rezultă o diferență în plus a stocului valoric de lei (lei – lei) respectiv o diferență în minus de 310 capete tineret ovin (1.917 – 1.607).

Comparând stocul determinat în urma inventarierii faptice în sumă de 6.005 lei cu stocul determinat în baza situației privind intrările și ieșirile de animale (de la înființarea societății până la data de 31.12.2006) în sumă de lei, rezultă un stoc de animale în valoare de lei lipsă pe care societatea nu o poate justifica.

În conformitate cu prevederile art.21, alin (4), lit.c din Legea nr.571/2003 completată și modificată: "(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

... c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intra sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme..."

Avându-se în vedere că suma de lei este o cheltuială nedeductibilă la calculul impozitului pe profit s.a procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2006 astfel:

Venituri totale lei;

Cheltuieli totale lei;

Profit brut lei;

Cheltuieli nedeductibile

Profit impozabil lei.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar de către echipa de control este de lei.

În baza H.G. 784/2005 și a Legii 210/2005 organele de inspecție fiscală au calculat majorările de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar care, conform anexei 2 a raportului de inspecție fiscală sunt în sumă de lei.

La finele controlului s-a stabilit situația privind impozitul pe profit suplimentar astfel:

Impozit pe profit lei;

Majorări lei

Total obligații lei.

Din referatul cu propuneri de soluționare a contestației referitor la data formulării contestației îndreptate împotriva Deciziei de impunere nr. 2007, emisă în baza Raportului de inspecție nr. din 06.07.2007 se retin următoarele:

Decizia de impunere nr. _____ 2007 si Raportul de inspectie nr. _____ din 06.07.2007 au fost comunicate contribuabilului prin postă cu confirmare de primire, confirmarea de primire a acestora fiind datată 17.07.2007.

În ceea ce privește cererea contribuabilului, formulată cu adresa înregistrată la A.I.F. Sălaj sub nr. _____ din data de 18.02.2008, pentru eliberarea raportului de inspectie fiscală pe motiv că nu l-a primit și nu este anexat documentelor contabile și despre ale căror constatări a aflat o dată cu declansarea procedurii de lichidare din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se retine faptul că la discutia finală, avută cu contribuabilul ca urmări a finalizării inspectiei fiscale, din data de 06.07.2007, i-au fost aduse la cunostință constatările acestuia.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de către contestatară, constatările organelor de inspectie fiscală precum și prevederile dispozitiilor legale aplicabile se retine:

S.C. _____ SRL cu sediul _____ social în localitatea _____ nr. _____, județul Sălaj, a formulat contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. _____ din data de 09.07.2007, la data de 27.02.2008, aceasta fiind formulată peste termenul legal de 30 zile prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cauza supusă solutionării este dacă D.G.F.P. Sălaj se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, în condițiile în care, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. _____ .2007 respectiv data de 17.07.2007, aceasta nu este depusă în termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt S.C. _____ SRL a formulat contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. _____ din data de 09.07.2007, emisă în baza Raportului de inspectie nr. _____ din 06.07.2007 de către organele de inspectie fiscală din cadrul Activității de Inspectie Fiscală Sălaj, la data de 27.02.2008, arătând că de existența raportului de inspectie fiscală și a deciziei de impunere a luat la cunostință la data declansării procedurii de insolvență și ca urmare la data de 18.02.2008 a solicitat A.I.F. Sălaj cu cererea nr. 566 eliberarea unui exemplar din raportul de inspectie fiscală.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei referitor la data formulării contestatiei îndreptate împotriva Deciziei de impunere nr. _____ .2007, emisă în baza Raportului de inspectie nr. _____ din 06.07.2007 se retine că Decizia de impunere nr. _____

.2007 și Raportul de inspectie nr. _____ din 06.07.2007 au fost comunicate contribuabilului prin postă cu confirmare de primire confirmarea de primire a acestora fiind datată 17.07.2007. Deasemenea s-a mai retinut și faptul că la discutia finală avută cu contribuabilul ca urmări a finalizării inspectiei fiscale i-au fost aduse la cunostință constatările raportului de inspectie fiscală la acesta discutie participând administratorul societății.

În drept sunt incidente prevederile art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează: **“Contestatia se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii”**.

Potrivit Ordinului nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, “Termenul de depunere a contestatiei se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neîntrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.”

Potrivit art. 213 alin. (5) Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare “Organul de solutionare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Astfel se retine că termenul de depunere al contestatiei prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are caracter imperativ și începe să curgă de la data de 18.07.2007 data comunicării Deciziei de impunere nr. _____ .2007 fiind data de 17.07.2007 așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată în copie la dosarul cauzei. În raport cu prevederile legale citate S.C.

SRL avea posibilitatea de a formula contestatie până la data de 17 august 2007 inclusiv.

Intrucât contestatara nu a respectat condițiile procedurale referitoare la termenul de depunere al contestatiei a decăzut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia, prevedere stipulată prin art. 217 alin.(1) după cum urmează:

“Respingerea contestatiei pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Daca organul de solutionare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestatia va fi respinsă fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

In ceea ce priveste afirmatia contestatarei potrivit căreia “ despre acest raport si decizia de impunere am aflat doar în urma declansării procedurii de insolventă, în cursul lunii februarie 2008” nu poate fi retinută în solutionarea favorabilă a contestatiei întrucât asa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei Decizia de impunere nr. 2007 si Raportul de inspectie nr. din 06.07.2007 au fost comunicate acesteia, prin administratorul său statutar, sub semnătură la data de 17.07.2007.

Intrucât contestatarul face referire la faptul că societatea a intrat în procedura insolventei fără să depună la dosarul contestatiei documente care să-i sustină afirmatia organul de solutionare a contestatiei, în conformitate cu art. 213 alin.(2) din O.G. 92/2003, republicată, cu modificările si completările ulterioare a solicitat Administratiei Finantelor Publice a comunei Sărmășag informatii referitoare la starea societății la data formulării contestatiei. Din evidentele A.F.P. Sărmășag a rezultat că societatea a intrat sub incidenta Legii 85/2006 privind procedura insolventei la data de 28.01.2008, dată la care a fost numit lichidator judiciar si care potrivit Sentintei Civile nr. din 28.01.2008 a Tribunalului Sălaj începând cu această dată îndeplinește atributiile prevăzute de art. 25 din legea insolventei.

In drept potrivit art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare “ Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

e) semntura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”

Prin urmare la data formulării contestatiei, respectiv data de 27.02.2008, contestatia a fost formulată de administratorul statutar dl. , fără ca reprezentantul legal, respectiv lichidatorul desemnat de instanță să si-o însusească si să o semneze.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E:

1.Respingerea contestatiei ca nedepusă în termen si formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit în sumă de lei si majorări de întârziere în sumă de lei.

2.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.