

Dosar nr.

- anulare act de control taxe și impozite -

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR. 781

Ședința publică din
Președinte
Grefier

Pe rol, soluționarea cauzei având ca obiect „anulare act de control taxe și impozite”, formulată de reclamanta S.C.

str. nr. jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâtul
**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE – DIRECȚIA GENERALĂ A
FINANTELOR PUBLICE Suceava.**

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 15 mai 2008, susținerile părților fiind cosemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când, din lipsă de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea pentru 28 mai 2008, 05 iunie 2008 și pentru astăzi, 06 iunie 2008.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. , reclamanta S.C. s.a jud. Suceava a formulat contestație împotriva deciziei nr. a Ministerului Finanțelor Publice, Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, privind soluționarea contestației formulate împotriva raportului de inspecție fiscală din si a deciziei de impunere înregistrată sub nr. , solicitând, în primul rând, anularea deciziei contestate și pe cale de consecință anularea raportului de inspecție fiscală, cât și a deciziei de impunere emisă și, în al doilea rând, suspendarea efectelor deciziei contestate, a raportului de inspecție fiscală contestat, precum și a deciziilor de impunere fiscală a întocmit raportul cu rea credință și ca acest raport ne aduce prejudicii atât morale cât și materiale destul de însemnate.

În motivarea cererii sale, reclamanta a arătat că, în primul rând, Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală, D.G.F.P. a județului Suceava, prin adresa nr. i-a adus la cunoștință că, în conformitate cu avizul de inspecție fiscală, începând cu data de societatea reclamantă va fi verificată fiscal pentru :

- a. Impozitul pe profit/microîntreprindere pe perioada 01.10.2004 - 30.09.2006;
- b. TV A-ul pe perioada 01.10.2004 - 30.09.2006;
- c. Impozitul pe salarii pe perioada 01.10.2006 - 30.09.2006;
- d. Impozitul pe dividende pe perioada 01.10.2006 - 30.09.2006;
- e. Contribuția la asigurările sociale de stat pe perioada 01.01.2003 - 30.09.2006;
- f. Contribuția la asigurările sociale de sănătate pe perioada 01.01.2003 - 30.09.2006;
- g. Contribuția la fondul de șomaj pe perioada 01.01.2003 - 30.09.2006;
- h. Alte venituri ale bugetului general consolidate - fondul de sănătate publica - 2% alcool - tutun, fonduri de susținere a persoanelor cu handicap pe perioada 01.01.2004 - 30.09.2006, respective contribuția la fondul de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale, contribuția la asigurările de sănătate pentru persoanele aflate în concediu medical pe perioada 01.01.2003 - 30.09.2006.

- verificarea modului de organizare și conducere a evidenței fiscale și contabile, dar încălcând dispozițiile Titlului VII, Cap. I, art. 99 și art. 100, organul de inspecție fiscală nu a respectat termenul imperativ prevăzut de articolul 100, pct. 1, lit. b și anume comunicarea avizului cu 15 zile înaintea desfășurării inspecției.

În al doilea rând, cu privire la forma și obiectul avizului de inspecție fiscală, organul fiscal a fost mandatat să efectueze operațiuni conform punctelor a, b, c, d, e, f, g, h din avizul de inspecție, iar, din raportul fiscal și deciziile de impunere, rezultă că organul fiscal și-a depășit competența de control, încălcând în mod abuziv prevederile art. 103, pct. 3, Cod procedura fiscală, unde se prevede în mod imperativ: "inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuții" și alte sume datorate bugetului general consolidate și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorului fiscal la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatul acestora."

În probarea acestei situații, conf. art. 94 pct. 1 și pct. 2. Cod procedura fiscală, organul de inspecție fiscală a încălcat principiul indicat de către acest articol. Potrivit art. 96, organul de inspecție fiscală și-a depășit competența, extinzând controlul asupra unei perioade care a mai fost controlată de către organul fiscal, deși nu avea competența să facă acest control extins, deoarece societatea reclamantă nu se încadra în dispozițiile art. 94 pct. 3 Cod procedura fiscală, nefiind nici un indiciu ce aplană asupra societății conform literelor a, b, c, d, e, f, g, h, din avizul de inspecție fiscală.

În susținerea celor de mai sus, a arătat că, potrivit convenției nr. încheiată între Ministerul Finanțelor Publice - D.G.F.P. Suceava și SC. SA., societatea a fost verificată fiscal general pentru obligațiile fiscale inclusiv aferente anului 2002, conform art. 94 pct. 1 lit. a din codul menționat, iar, conform anexelor 1 privind "Sumele eșalonate" și anexa 2 "Sume amânate în vederea reducerii cu 50%" ale convenției, în acestea sunt cuprinse toate obligațiile fiscale exigibile datorate de reclamantă și pe care organul de control fiscal din 2006 le prinde în raportul și decizia contestată.

În al treilea rând, a fost indusă în eroare, deoarece din anul 2002 și până în anul 2006, s-a schimbat consiliul de administrație al societății și, la data formulării contestației, nu a avut cunoștință de convenția încheiată cu D.G.F.P. Suceava din 2003. Ulterior formulării contestației a trimis o completare în care a făcut vorbire de această convenție, dar organul abilitat în soluționarea contestației, în decizia nr. face abstracție de ea. Altfel spus, prin decizia menționată, D.G.F.P. Suceava nu face decât să se contrazică, în sensul că nu își recunoaște propria convenție și propriile decizii de impunere.

În al patrulea rând, cu privire la impozitul pe profit aferent anului 2001 (ianuarie - octombrie), organul de inspecție fiscală impută suma de Ron plus majorări și penalități de Ron (din care, Ron dobanzi, Ron, majorări și Ron, penalitati), omițând faptul că, prin convenția menționată la anexa 1, poz. 22, organul de control fiscal a prins această sumă. De asemenea, accesoriile aferente acestei sume au fost prinse în anexa 1, poz 20 și 21, iar conform anexei 2 aceste sume au fost eșalonate și amânate în vederea reducerii cu 50%, astfel că, din acest punct de vedere, nu datorează nici o sumă, fiind achitate obligațiile față de bugetul consolidat de stat.

În al cincilea rând, cu privire la suma de Ron, reprezentând fond pentru protecție specială și încadrare în munca a persoanelor cu handicap pentru perioada ianuarie-octombrie 2001, organul fiscal îi impută această sumă plus accesorii în cuantum de Ron (dobânzi de Ron, majorări de întârziere de Ron și penalități de întârziere de Ron), omițând faptul că, prin aceeași convenție, organul de inspecție fiscală a prins în anexa 1 la pozițiile 11, 12 și 13, iar la anexa 2 la pozițiile 7 și 8 aceste sume, în vederea amânării și reducerii lor cu 50%, precizând că și aceste sume, potrivit obligațiilor fiscale, au fost achitate în întregime, astfel că nu mai are nimic de plată.

În al șaselea rând, cu privire la explicațiile și argumentațiile făcute de organul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Suceava privind decizia nr. aferent impozitului pe profit datorat de reclamantă, în speță, prevederile art. 7 alin. 2 din O.G. nr. 70/1994, precum și deciziei nr. a Ministerului Finanțelor, aceste susțineri sunt nefondate, deoarece, prin această motivație, nu se ține cont că, la data încheierii convenției menționate, organul de inspecție fiscală de la acea dată a avut în vedere și aceste aspecte invocate, stabilind în mod corect obligațiile fiscale datorate.

În al șaptelea rând, cu privire la suma reprezentând fond pentru protecție specială și încadrare în munca a persoanelor cu handicap, potrivit art. 42 din Legea 102/1999, într-adevăr societățile comerciale cu peste 100 de angajați sunt obligate să angajeze într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, persoane cu handicap; iar în caz contrar, art. 43 din aceeași lege, instituie că societățile care nu angajează persoane cu handicap sunt obligate de a "plăti lunar la fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap o suma egala cu salariul brut minim pe economie înmulțit cu numărul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap". Având în vedere că, în același act normativ la capitolul IX "Fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap" la articolul 53 pct 2. se prevede foarte clar cine este abilitat să urmărească vărsămintele acestor sume și să întocmească procesul verbal (secretariatul de stat pentru persoane cu handicap organizează și efectuează prin personal împuternicit din cadrul inspectoratelor teritoriale).

Din O.G. nr. 102/1999, se înțelege foarte clar că această plată către fondul de solidaritate nu face parte din categoria obligațiilor fiscale către bugetul de stat și nu se supun prevederilor Codului fiscal cu privire la termenul de prescripție de 5 ani, ci fiind vorba de un fond privat instituit printr-o ordonanță, se impune termenul general de prescripție de 3 ani. Organul abilitat să soluționeze contestația omite acest aspect și încadrează această contribuție la un fond privat ca o obligație fiscală la bugetul consolidat de stat.

În dovedirea susținerilor sale, reclamanta a depus la dosar, în copie, înscrisuri: aviz inspecție fiscală nr. raport inspecție fiscală nr. decizia de impunere; contestația nr. completarea contestației nr. confirmarea de primire și convenția nr.

Prin întâmpinarea formulată la termenul din 24 mai 2008, pârâta D.G.F.P. Suceava a solicitat respingerea cererii, cu motivarea că, în primul rând, organele de control au constat că s-au încălcat prevederile art. 7 alin. 2 din O.G. nr. 70/1994, cu modificările și completările ulterioare, care menționează că: "impozitul pe profit se reduce cu 50 % pentru profitul utilizat în anul fiscal curent pentru investiții în active corporale și necorporale, definite potrivit Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările și completările ulterioare, destinat activităților pentru care contribuabilul este autorizat. Reducerea se calculează începând cu profitul realizat după data de 1 ianuarie 2001. Reducerile prevăzute la alin. (1) și (2) se calculează lunar, iar sumele aferente reducerii se repartizează ca surse proprii de finanțare.", iar, referitor la aplicarea acestui articol, în soluțiile privind aplicarea unitară a prevederilor contabile și fiscale referitoare la impozitul pe profit și la taxa pe valoarea adăugată, aprobate de Ministerul Finanțelor Publice prin Decizia nr. / se prevăd următoarele: "Profitul folosit pentru investiții în active corporale și necorporale, achiziționate după data de 19 aprilie 2001, destinate activității

pentru care contribuabilul este autorizat, în sensul prevederilor alin. (2) al art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, republicata, cu modificările ulterioare, reprezintă soldul contului de profit și pierdere al lunii precedente (respectiv profitul contabil după deducerea impozitului pe profit), la care se adaugă profitul din luna efectuării investiției înainte de impozitare, utilizat în acest scop, după scăderea sumei profitului investit anterior și a celorlalte surse atrase de finanțare a investițiilor (de exemplu împrumuturile, creditele și altele de aceeași natură).

Profitul asupra căruia se calculează reducerea de impozit este profitul realizat lunar, cumulat de la începutul anului fiscal, calculat potrivit prevederilor de mai sus, până la momentul efectuării investiției.

Această reducere se aplică numai pentru sumele investite care au ca sursă profitul realizat până la momentul efectuării investiției.

Reducerea se calculează prin aplicarea procentului de 50% asupra impozitului pe profitul folosit pentru investiții, urmând ca aceasta sumă să fie evidențiată în Declarația privind impozitul pe profit la rândul 31 "Reduceri de impozit pe profit calcula te potrivit legislației în vigoare.

Pentru anul 2001, la calculul reducerii se ia în considerare profitul contabil realizat după data de 1 ianuarie 2001 și investit în active corporale și necorporale achiziționate după data de 19 aprilie 2001. [...]

În cazul în care un contribuabil aplică pentru calculul impozitului pe profit cote diferite de impozit, reducerea cu 50% se determină după stabilirea impozitului aferent profitului investit, prin raportarea sumei totale a impozitului pe profit datorat la totalul profitului impozabil (până la momentul investiției).

Cota astfel stabilită se aplică la suma profitului utilizat pentru investiții, determinat conform alineatelor precedente. Impozitul pe profit astfel rezultat se diminuează cu suma ce reprezintă reducerea de profit.

Suma profitului realizat în exercițiul financiar curent și investit în cursul anului, pentru care s-a beneficiat de reducerea impozitului pe profit, la care se adaugă reducerea de impozit cu 50%, prevăzută la art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, republicata, cu modificările ulterioare, de care a beneficiat agentul economic, va fi repartizată cu prioritate pentru constituirea și majorarea fondului surselor proprii de finanțare, până la concurența profitului exercițiului financiar."

Din textele legale menționate rezultă că profitul folosit pentru investiții în active corporale și necorporale, reprezintă soldul contului de profit și pierdere al lunii precedente, respectiv profitul contabil după deducerea impozitului pe profit, la care se adaugă profitul din luna efectuării investiției înainte de impozitare, utilizat în acest scop, după scăderea sumei profitului investit anterior și a celorlalte surse atrase de finanțare a investițiilor.

La determinarea reducerii impozitului pe profit cu 50 % pentru investiții în active corporale și necorporale societatea verificată nu a ținut cont de alte

sume atrase pentru finanțarea investițiilor, respectiv a impozitului pe profit scutit în acest sens.

Potrivit bilanțului la data de 31.12.2001 profitul realizat de societatea verificata nu a fost repartizat pentru constituirea și majorarea fondului surselor proprii de finanțare. A fost repartizata ca surse proprii de finanțare doar suma de lei, motiv pentru care nu poate beneficia de reducerea de 50% a impozitului pe profit pentru toata investiția efectuată.

Potrivit balanței de verificare pentru luna decembrie 2001, soldul contului 118 "Alte fonduri" este de lei, din care lei reprezintă sold la începutul anului, respectiv repartizări din anii precedenți, care se scade din totalul investiției efectuate, fiind considerate alte surse de finanțare, iar diferența de lei reprezintă reducerea de impozit pe profit aferent investițiilor efectuate. Valoarea totală a investițiilor realizate de societate este de lei.

Din textele de lege menționate și din soluțiile privind aplicarea unitară a prevederilor contabile și fiscale referitoare la impozitul pe profit și la taxa pe valoarea adăugată, aprobate de Ministerul Finanțelor Publice prin Decizia nr. 3/2002, rezultă că pentru ca societățile să beneficieze de reducerea impozitului pe profit cu 50 % pentru profitul utilizat în anul fiscal curent pentru investiții în active corporale și necorporale, contribuabilul are obligația să repartizeze profitul respectiv pentru constituirea și majorarea fondului surselor proprii de finanțare, or din documentele depuse de contribuabil în susținerea cauzei nu rezulta ca a fost respectata aceasta obligație.

Având în vedere ca societatea nu a repartizat profitul pentru constituirea și majorarea fondului surselor proprii de finanțare, aceasta nu poate beneficia de reducerea cu 50 % a impozitului pe profit, întrucât reducerea se acorda doar pentru profitul reinvestit,

În al doilea rând, în ceea ce privește fondul privind protecția specială și încadrare în muncă a persoanelor cu handicap, organele de control au constatat că, pentru perioada ianuarie 2001 - octombrie 2001, societatea nu a respectat prevederile act. 42 alin. (1) din OUG nr. 102/1999, care prevede ca societățile comerciale, regiile autonome, companiile naționale și alți agenți economici care au un număr de cel puțin 100 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Societatea nu a angajat și nu a solicitat pentru angajare persoane cu handicap.

Organele de control, ținând cont de numărul de angajați ai societății din fiecare luna și salariul minim pe economie, au stabilit ca pentru numărul de persoane cu handicap ce trebuiau angajate pentru perioada 01.01.2001 - 30.09.2006 datorează suma totală de lei.

În al treilea rând, referitor la excepția prescripției dreptului organului fiscal de a stabili aceasta obligație fiscală, invocata de contestatoare, potrivit art. 89 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală,

dreptul organelor fiscale de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, termen care începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală, iar majorările și penalitățile de întârziere reprezintă măsura accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală, D.G.F.P. a județului Suceava, prin adresa nr. _____ i-a adus la cunoștință că reclamantei că, în conformitate cu avizul de inspecție fiscală, începând cu data de 13.11.2006, va fi verificată fiscal pentru :

- a. Impozitul pe profit/microîntreprindere pe perioada 01.10.2004 - 30.09.2006;
- b. TV A-ul pe perioada 01.10.2004 - 30.09.2006;
- c. Impozitul pe salarii pe perioada 01.10.2006 - 30.09.2006;
- d. Impozitul pe dividende pe perioada 01.10.2006 - 30.09.2006;
- e. Contribuția la asigurările sociale de stat pe perioada 01.01.2003 - 30.09.2006;
- f. Contribuția la asigurările sociale de sănătate pe perioada 01.01.2003 - 30.09.2006;
- g. Contribuția la fondul de șomaj pe perioada 01.01.2003 - 30.09.2006;
- h. Alte venituri ale bugetului general consolidate - fondul de sănătate publică - 2% alcool - tutun, fonduri de susținere a persoanelor cu handicap pe perioada 01.01.2004 - 30.09.2006, respective contribuția la fondul de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale, contribuția la asigurările de sănătate pentru persoanele aflate în concediu medical pe perioada 01.01.2003 - 30.09.2006.

- verificarea modului de organizare și conducere a evidenței fiscale și contabile.

Potrivit art. 101 din O.G. nr. 92 / 2003, :

"(1) Înaintea desfășurării inspecției fiscale, organul fiscal are obligația să înștiințeze contribuabilul în legătură cu acțiunea care urmează să se desfășoare, prin transmiterea unui aviz de inspecție fiscală.

(2) Avizul de inspecție fiscală va cuprinde:

- a) temeiul juridic al inspecției fiscale;
 - b) data de începere a inspecției fiscale;
 - c) obligațiile fiscale și perioadele ce urmează a fi supuse inspecției fiscale;
 - d) posibilitatea de a solicita amânarea datei de începere a inspecției fiscale.
- Amânarea datei de începere a inspecției fiscale se poate solicita, o singură dată, pentru motive justificate.", iar, conform art. 105 pct. 3 din aceeași ordonanță, :

" Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la

data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”

În speța de față, prin încheierea raportului de inspecție fiscală nr. . . . din . . . , organul fiscal menționat a încălcat dispozițiile imperative ale articolelor de lege menționate, întrucât a efectuat controlul pentru o perioadă ce nu era prevăzută în avizul de inspecție fiscală nr. . . . din . . . comunicat reclamantei, perioadă pentru care mai fusese efectuat un control fiscal, motiv pentru care tribunalul apreciază că raportul de inspecție menționat este lovit de nulitate, și pe cale de consecință, și deciziile contestate emise în baza acestui raport de inspecție.

Față de aceste considerente, tribunalul, în temeiul art. 218 alin. 2 din O.G. nr. 92 / 2003, tribunalul va admite acțiunea, va anula decizia nr. . . . din . . . a DGFP Suceava, va admite contestația și va anula decizia de impunere nr. . . . din . . . și raportul de inspecție fiscală cu același număr din . . . emise de DGFP Suceava.

Pentru aceste motive,
În numele Legii

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamanta S.C. . . .

S.A. . . . str. . . . nr. . . . jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâtul **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE – DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Suceava.**

Anulează decizia nr. . . . din . . . a DGFP Suceava.

Admite contestația formulată de S.C. . . .

str. . . . nr. . . . jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâtul **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE – DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Suceava.**

Anulează decizia de impunere nr. . . . din . . . și raportul de inspecție fiscală cu același număr din . . . emise de DGFP Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi.

Președinte,

Red.