



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 51 din 10.11.2009

Privind : soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L. cu sediul social în orașul, județul Teleorman, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2009

Prin cererea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2009, S.C. S.R.L., cu sediul social în orașul, județul Teleorman a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. din2009, întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organele de soluționare, prin Adresa nr./.....2009, în conformitate cu prevederile pct-elor 3.4 – 3.7 din Ordinul Președintelui AN.AF. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, au solicitat organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare, primindu-se în acest sens răspunsul înregistrat sub nr./.....2009.

Constatând că petenta nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii, prevăzute la pct. 2.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de soluționare i-a solicitat acestuia să îndeplinească procedura, respectiv să comunice în scris **motivele de fapt și de drept** pe care își întemeiază cererea sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.

Petenta a dat curs solitării în termenul legal de 5 zile, însă fără a prezenta motivele de fapt și de drept, răspunsul în cauză fiindu-i comunicat și organului care a încheiat actul atacat, cu Adresa nr./.....2009, oferindu-i-se astfel posibilitatea de a se pronunța asupra celor comunicate de petentă.

Ulterior s-a primit răspunsul nr./.....2009, vizând completarea referatului cu propunerile de soluționare inițial, în care organul de control și-a menținut constatările din Raportul de inspecție fiscală nr./.....2009 și din actul administrativ atacat, așa cum ne comunicase și prin adresa/.....2009.

În condițiile prezentate contestația este formulată împotriva măsurilor dispuse de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, prin Decizia de impunere nr./.....2009 prin care petentei i-au fost stabilite suplimentar de plată obligații fiscale în cuantum total de lei, reprezentând:

- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația este formulată în termenul reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L., cu sediul social în orașul, jud. Teleorman contestă Decizia de impunere nr./.....2009, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:

S.C. S.R.L. contestă în temeiul art. 205, alin. (1) și art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, suma de 75.515 lei reprezentând:

- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

1. Referitor la T.V.A.

- Factura nr. din2007 în valoare totală de lei, din care valoare lei și T.V.A. lei, suma totală reprezintă lucrări de amenajări interioare la sediul punctului de lucru din București, lucrări executate în baza contractului de prestări servicii nr. din2007 la sediul social în care își desfășoară marea parte a activității;

- factura nr. din2007 în valoare totală de lei, din care valoare lei și T.V.A. lei, suma totală reprezintă lucrări de întreținere și reparații la punctul de lucru din București, Sectorul, Aleea, nr., bl., sc., parter, conform anexei la contractul nr. din2007;

- factura din2008 în valoare totală de lei, din care valoare lei și T.V.A. lei reprezintă lucrări de amenajări interioare în continuare la punctul de lucru din București în valoare de lei, precum și lucrări de întreținere a mobilierului din stoc în valoare de lei, mobilier pe care l-a comercializat în regim de marfă cu amănuntul.

Petentul menționează că într-adevăr a dat o declarație la sediul Administrației Finanțelor Publice precum că ar fi o eroare de denumire a serviciilor prestate, dar acum, după ce a verificat, confirmă că sunt lucrări de întreținere mobilier, precum și lucrări de amenajări interioare la punctul de lucru din București, conform anexei la factură, pe care inițial a omis a o prezenta organelor de control și pe care a anexat-o la contestație.

În concluzie, suma pe care o contestă drept T.V.A. și majorări de întârziere aferente este:

- factura: - T.V.A.= lei;
- Majorări T.V.A.= x 0,1% x 692 zile = lei;

- factura: - T.V.A. = lei;
- majorări T.V.A. = x 0,1% x 661 zile = lei
- factura: - T.V.A. = lei;
- majorări T.V.A. = x 0,1% x 327 zile = lei,

TOTAL: T.V.A. = lei;
Majorări T.V.A. = lei.

2. Referitor la impozitul pe profit

- factura nr. lei din2007, valoare fără T.V.A. lei reprezintă lucrări de amenajări interioare la sediul punctului de lucru din București, conform contractului de prestări servicii nr. din2007 suma de lei a fost înregistrată eronat la obiecte inventar, corect era suma de lei constând în mobilier de birou, diferența de lei conform anexei la contractul de prestări servicii reprezentând lucrări de reparații ale sediului punctului de lucru, iar contravaloarea obiectelor de inventar ulterior poate fi trecută pe cheltuieli privind uzura obiectelor de inventar;

- factura nr. din2007, valoare fără T.V.A. lei din care suma de lei a fost înregistrată în contul 214, iar diferența de lei a fost înregistrată eronat în contul 303 obiecte de inventar și ulterior a fost trecută pe cheltuieli, în realitate această sumă reprezintă reparații la sediul punctului de lucru din București;

- factura nr. din2008, valoare fără T.V.A. lei, din care lei reprezintă lucrări de întreținere la mobilierul din stoc pe care l-a comercializat ca marfă cu amănuntul, iar diferența de lei reprezintă lucrări de reparații și amenajări interioare în continuare la punctul de lucru din București, conform anexei la factură.

În concluzie, suma pe care o contestă la impozitul pe profit și majorări de întârziere aferente este:

- factura: - imp. profit = x 16% = lei;
- maj. imp. profit = x 0,1% x 692 zile = lei;
- factura: - imp. profit = x 16% = lei;
- maj. imp. profit = x 0,1% x 600 zile = lei
- factura: - imp. profit = x 16% = lei;
- maj. imp. profit = x 0,1% x 327 zile = lei,

TOTAL: Impozit pe profit = lei;
Majorări impozit pe profit = lei.

Având în vedere că toate lucrările menționate sunt făcute la sediile unde petenta își desfășoară activitatea, deci concura la obținerea de venituri, aceasta susține să fie analizate și luate în calcul sumele solicitate, altfel nu va mai putea să-și desfășoare activitatea, societatea rămânând fără lichidități, nemaivând posibilitatea aprovizionării cu materiale necesare desfășurării activității.

II. Din Referatul cu propunerile de soluționare întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Teleorman, se rețin următoarele:

1. Referitor la T.V.A.

Inspecția s-a efectuat în baza Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru perioada supusă controlului s-au verificat următoarele documente:

- Facturi fiscale de vânzare și facturi fiscale de aprovizionare;
- Jurnalul de vânzări și cumpărări;
- Registrul jurnal și Balanțele de verificare sintetice.

a) T.V.A. deductibilă

Perioada verificată2004 –2008.

T.V.A. deductibilă a fost determinată conform prevederilor art. 145 – 147 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În urma inspecției fiscale generale s-au constatat următoarele:

Evidența contabilă este organizată analitic pe fiecare furnizor.

T.V.A. deductibilă provine în principal din achiziții de materiale pentru publicitate și alte bunuri destinate revânzării.

În ceea ce privește T.V.A. deductibilă s-a constatat că S.C. S.R.L. a dedus T.V.A., de regulă cu respectarea prevederilor art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în sensul că deducerea ia naștere în momentul când T.V.A. deductibilă devine exigibilă, de asemenea bunurile sunt destinate realizării de operațiuni taxabile cu drept de deducere, cuantumul taxei deduse este justificat prin documente legale (facturi fiscale exemplarul original) cu următoarele excepții:

- În anul 2007, în urma inspecției fiscale s-a constatat că agentul economic a dedus T.V.A. după facturi cu care a achiziționat bunuri care nu erau destinate efectuării de operațiuni taxabile în sumă de lei, reprezentând obiecte de îmbrăcăminte și încălțăminte, rachete și mingi de tenis, produse alimentare și alte produse și după facturi în care nu era indicată suma totală a T.V.A. ce trebuia dedusă lei (Anexa nr. 3.1).

S-au încălcat prevederile art. 145, alin. (2), lit. a), art. 146, alin. (1), lit. a) și art. 155, alin. (5), lit. n) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, s-a mai constatat că agentul economic a dedus T.V.A. în sumă de lei după facturi care nu erau completate cu denumirea și cantitatea bunurilor livrate și serviciilor achiziționate și după facturi care nu erau completate la cumpărător cu codul de înregistrare fiscală al acestuia în sumă de lei (Anexa nr. 3.1).

S-au încălcat prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) și art. 155, alin. (5), lit. k) și e) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

În urma inspecției fiscale s-a modificat baza de impunere și T.V.A. deductibilă a fost diminuată cu sumă de lei (..... + + +).

- În luna 2008 contribuabilul a înregistrat factura fiscală nr. / 2008 emisă de S.C. S.R.L., C.U.I. în valoare totală de lei din care valoare lei și T.V.A. lei (Anexa nr. 3) prin care s-au facturat amenajări interioare, reparații mobilier, factură înregistrată în evidența contabilă Jurnal de operațiuni diverse din luna

.....

În baza facturii mai sus menționate s-a dedus în mod eronat suma de lei în condițiile în care serviciile achiziționate nu erau destinate operațiunilor prevăzute la art. 145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. Respectiva amenajare nu a fost făcută conform Notei explicative dată de administratorul S.C. S.R.L., care precizează că s-a strecurat o greșeală din partea S.C. S.R.L.. Față de cele declarate de contribuabil organul de inspecție fiscală nu a fost de acord cu înregistrarea acestei facturi în evidența contabilă, având în vedere că aceasta nu reprezenta o operațiune reală.

În perioada verificată petenta a achiziționat bunuri (pilotă, cuvertură, cearceaf, cratițe, produse din carne și băuturi alcoolice) care nu au fost destinate operațiunilor prevăzute la art. 145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare în sumă de lei pentru care și-a exercitat dreptul de deducere, T.V.A. deductibilă fiind în sumă de lei așa cum reiese din Anexa nr. 3.2, cu facturile anexate în copie.

Au fost încălcate prevederile art. 145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În aceeași perioadă (anul 2008) petenta a înregistrat în evidența contabilă în cont 6022 suma de lei pentru care și-a exercitat dreptul de deducere, T.V.A. deductibilă în sumă de lei, bonurile fiind reprezentate în Anexa nr. 3 cu mențiunea că agentul economic în unele zile a înregistrat câte 5 bonuri de benzină deși conform evidenței contabile, în perioada – 2008 nu a avut nici un salariat (exemplu în data de2008 a înregistrat 5 bonuri de benzină) iar în perioada – 2008 a angajat cu contract de muncă un salariat, deci în concluzie nu se justifică consumul de carburanți din evidența contabilă ținând cont de numărul de kilometri pe care avea să-l parcurgă în această perioadă.

Au fost încălcate prevederile art. 145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În timpul inspecției fiscale s-a procedat la diminuarea T.V.A. deductibilă a anului 2008 cu suma de lei.

Din verificarea efectuată s-a constatat că agentul economic a întocmit jurnale de cumpărare, deconturi de T.V.A., sumele înscrise în deconturile de T.V.A. corespund cu cele înregistrate în evidența contabilă și cele declarate în deconturile de T.V.A.

Suma totală dedusă în perioada verificată este de lei, Anexa nr. 2.

În urma inspecției fiscale T.V.A. deductibilă se diminuează cu suma de lei.

b) T.V.A. colectată

[...]

S-au verificat jurnalele de vânzări și s-a constatat că în perioada verificată sumele înscrise în jurnalele de vânzări corespund cu cele înregistrate în evidența contabilă și cele declarate prin decontul de T.V.A. depus lunar, T.V.A. colectată în această perioadă fiind suma de lei.

Situația privind T.V.A. colectată în urma verificării se prezintă astfel:

- T.V.A. colectată evidențiată de agentul economic lei
- T.V.A. colectată stabilită de organul de inspecție fiscală lei
- T.V.A. colectată suplimentar lei

T.V.A. de plată

În urma inspecției fiscale a rezultat T.V.A. de plată în sumă de lei din care:

- anul 2007 lei

- anul 2008 lei

Pentru nevirarea în termen a T.V.A. de plată s-au calculat majorări de întârziere conform art. 120, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată, Anexa nr. 4 în sumă de lei.

2. Referitor la Impozitul pe profit

Inspecția s-a efectuat în baza Titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Titlului II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Perioada supusă inspecției:2004 –2008.

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv modul de determinare a profitului impozabil, calculul, evidențierea și declararea impozitului pe profit pentru perioada2004 –2008. În urma verificării s-a constatat că impozitul pe profit a fost declarat trimestrial conform Declarației 100 și anual conform Declarației 101.

La2004, conform evidenței contabile – bilanța de verificare anexa nr. 6, s-a constatat că agentul economic nu a desfășurat activitate.

La2005, conform evidenței contabile, bilanța de verificare anexa nr. 7 și datelor din Registrul fiscal situația privind impozitul pe profit se prezintă astfel:

Venituri totale	= lei
Cheltuieli totale	= lei
Rezultat brut	= lei
Cheltuieli nedeductibile total	= lei din care:
- Cheltuieli cu impozitul pe profit	= lei
- Profit impozabil	= lei
Impozit profit datorat	= lei

Urmare a inspecției fiscale efectuate nu s-au constatat deficiențe în ceea ce privește modul de calcul, declarare și înregistrare în evidența contabilă.

Baza de impunere nu s-a modificat.

La2006, conform evidenței contribuabilului, - bilanța de verificare anexa nr. 8, situația privind impozitul pe profit se prezintă astfel:

Venituri totale	= lei
Cheltuieli totale	= lei
Rezultat brut	= lei
Cheltuieli nedeductibile total	= lei, din care:
- Cheltuieli cu impozitul pe profit	= lei
- Amenzii, dobânzi	= lei
Profit impozabil	= lei
Impozit profit datorat	= lei

Urmare a inspecției fiscale efectuate nu s-au constatat deficiențe în ceea ce privește modul de calcul, declarare și înregistrare în evidența contabilă.

Baza de impunere nu s-a modificat.

La2007, conform evidenței contribuabilului, - balanța de verificare, anexa nr. 9, situația privind impozitul pe profit se prezintă astfel:

Venituri totale	= lei
Cheltuieli totale	= lei
Rezultat brut	= lei
Cheltuieli nedeductibile total	= lei, din care:
- cheltuieli cu impozitul pe profit	= lei
- cheltuieli de protocol	= lei
Profit impozabil	= lei

În urma verificării s-a constatat că petenta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării veniturilor în sumă de lei, reprezentând articole de îmbrăcăminte, încălțăminte, rachete și mingi de tenis și altele cu care a diminuat profitul impozabil încălcând prevederile art. 19, alin. (1) și art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a mai constatat că agentul economic a achiziționat cu factura nr./.....2007 "Mobilier, amenajări interioare" de la S.C. S.R.L. cu sediul social în orașul în sumă totală de lei din care valoare fără T.V.A. lei fără a fi specificat în factură denumirea și cantitatea bunurilor de mobilier achiziționate și nici ce lucrări de amenajări interioare au fost efectuate.

S-a verificat înregistrarea în evidența contabilă și conform Jurnalului de operațiuni diverse și balanței de verificare întocmite la2007 s-a constatat că inițial contravaloarea acestei facturi a fost înregistrată în debitul conturilor 231 și 4426 în corespondență cu creditul contului 404.

% = 404 -
..... - 231
..... - 4426

Ulterior, conform aceluiași jurnal s-a constatat că agentul economic încheie contul 231 prin debitul conturilor 611 cu suma de și 303 cu suma de lei, concomitent creditează contul 303 în corespondență cu debitul contului 603 cu suma de lei.

% = 231 -
..... - 611
..... - 303
..... - 603 = 303 -

În luna 2007 cu factura nr./.....2007, agentul economic achiziționează tot de la S.C. S.R.L. "Mobilier amenajări interioare" în sumă totală de lei din care valoare fără T.V.A. lei.

Nici în această factură nu se specifică denumirea și cantitatea bunurilor de mobilier achiziționate și nici ce lucrări de amenajări interioare s-au efectuat.

S-a verificat înregistrarea în evidența contabilă și conform NC și balanței de verificare întocmite la2007 s-a constatat că valoarea acestei facturi a fost înregistrată în creditul contului 404 cu suma de lei în corespondență cu debitul conturilor 214 cu suma de lei, 303 cu suma de lei și 4426 cu suma de lei și concomitent contul 303 a fost creditat în corespondență cu debitul contului 603.

% = 404 -
..... - 214
..... - 303
..... - 4426
..... - 603 = 303 -

Din cele prezentate rezultă că agentul economic a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri, care sunt nedeductibile fiscal, din cauză că înregistrarea în evidența contabilă nu a avut la bază documente justificative din care să rezulte denumirea, cantitatea și valoarea obiectelor de inventar achiziționate și valoarea amenajărilor interioare efectuate, în facturile cu care s-au achiziționat aceste bunuri și servicii nefiind specificate aceste elemente.

S-au încălcat prevederile art. 19, alin. (1) și art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și art. 6 din Legea nr. 82/1991.

În urma inspecției fiscale s-a constatat că agentul economic a diminuat profitul impozabil cu suma de lei reprezentând cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării veniturilor și nedeductibile fiscal la care s-a calculat impozit pe profit în sumă de lei.

S-a verificat înregistrarea în evidența contabilă a veniturilor impozabile realizate și s-a constatat că în luna 2007, agentul economic nu a înregistrat venituri impozabile în sumă de, provenite din factura/.....2007, la care s-a calculat impozit pe profit în sumă de lei.

S-au încălcat prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, pentru anul 2007 s-a modificat baza de impozitare pentru calculul impozitului pe profit cu suma de lei (..... +) la care s-a calculat impozit pe profit în sumă de lei, anexa nr. 5.

Pentru nevirare în termen s-au calculat majorări de întârziere conform art. 119, alin. (1) și art. 120, alin. (1) și alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 republicată, în sumă de lei, astfel:

Trim. I : lei x 0,1% x 781 zile = lei
Trim. II : lei x 0,1% x 690 zile = lei
Trim. III : lei x 0,1% x 598 zile = lei
Trim. IV : lei x 0,1% x 506 zile = lei
TOTAL :		= lei

La2008, conform evidenței contribuabilului, balanța de verificare, anexa nr. 10, situația privind impozitul pe profit se prezintă astfel:

Venituri totale lei
Cheltuieli totale lei
Rezultat brut lei
Cheltuieli nedeductibile lei, din care:
- Amenzi lei
- Cheltuieli impozit profit lei
- Cheltuieli de protocol care depășesc limita prevăzută de lege.	
Profit brut lei
Impozit pe profit datorat conform evidenței lei.

În urma inspecției fiscale efectuate s-au constatat următoarele:

- în luna, respectiv2008, agentul economic întocmește factura nr. către cumpărător S.C. S.R.L. în valoare totală de lei, din care valoare lei și T.V.A. lei, factură pe care nu a înregistrat-o în evidența contabilă diminuând în acest fel veniturile și, implicit baza de impozitare pentru calculul impozitului pe profit.

Au fost încălcate prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare (profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri,

dintr-un an fiscal) – anexa nr. 11 – jurnal vânzări facturi emise în perioada2006 –2006.

- în luna 2008, agentul economic înregistrează factura nr. din data de2008 în sumă totală de lei din care valoare lei și T.V.A. lei. Suma de lei a fost înregistrată în jurnalul operațiuni diverse în cont 611 (cheltuieli cu întreținerea), cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor având în vedere nota explicativă a administratorului care a recunoscut că serviciile menționate în factură, respectiv amenajări interioare, reparații mobilier, nu au fost făcute. Prin urmare, cheltuielile înregistrate nu au fost destinate realizării de venituri, fiind încălcate prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

- de asemenea, în timpul inspecției fiscale, s-a constatat că petentul a achiziționat produse înregistrându-le în conturile 602 și 603, produse (pantofi, cuvertură, pilotă, cearceaf, farfurii, produse din carne, produse alcoolice) care reprezintă cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile în sumă de lei, diminuând în felul acesta profitul impozabil, fiind încălcate prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare – anexa nr. 3.

- în perioada – 2008, agentul economic înregistrează în evidența contabilă o serie de bonuri carburanți în contul 6022, bonuri care nu se justifică având în vedere cantitățile de carburanți aprovizionate (exemplu: în data de2008 înregistrează în evidența contabilă un nr. de 5 bonuri care depășesc cu mult necesarul de combustibil în situația în care agentul economic nu avea nici un salariat care ar fi putut consuma respectivul combustibil). Suma înregistrată în aceste bonuri este de 18.696 lei suma cu care a diminuat profitul impozabil având în vedere că respectivele cheltuieli nu sunt destinate realizării de venituri, fiind încălcate prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a celor prezentate mai sus, organul de inspecție a procedat la majorarea bazei impozabile aferente anului 2008 și s-a procedat la determinarea unei diferențe profit impozabil în sumă de lei pentru care s-a calculat cu cota de 16% un impozit pe profit în sumă de lei astfel:

$$\text{.....} \times 16\% = \text{.....} \text{ lei.}$$

Pentru nevirare în termen a diferenței de impozit stabilită au fost calculate majorări de întârziere conform art. 120, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată, în sumă de lei, anexa nr. 12.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

S.C. S.R.L. are sediul social în str., nr., localitatea, jud. Teleorman, număr de înregistrare la O.R.C. Teleorman J/...../...../2002, Cod unic de înregistrare RO, activitatea principală desfășurată conform certificat de înregistrare este: cod CAEN – Publicitate.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, poate analiza pe fond contestația, în condițiile în care petiționara nu prezintă motivele de fapt și de drept în susținerea cererii sale.

În fapt, organele de soluționare constată că prin cererea înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2009, petenta nu precizează motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

De asemenea se reține faptul că petenta, prin Adresa nr./.....2009 a dat curs solicitărilor imperative formulate de organele de soluționare în temeiul pct.-ului 2.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, însă fără a îndeplini aceste cerințe, aceasta nespecificând în răspunsul său motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.

În condițiile prezentate, organele de soluționare se află în imposibilitate de a antama fondul cauzei, avându-se în vedere și voința legiuitorului, care impune ca organul de soluționare să nu se poată substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal, acesta pronunțându-se asupra cauzei strict în limita sesizării.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1), lit. c) și d), art. 213 alin. (1) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.4 și 2.5 și 12.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

c) ***motivele de fapt și de drept;***

d) ***dovezile pe care se întemeiază;***

[...]

ART.213

(1)[...] ***Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) ***Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.***

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

2.4. **Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

2.5. **În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.**

[...]

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

b) **nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației** sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]

Organele de soluționare rețin că neprecizarea motivelor de fapt și de drept, în termenul legal, face imposibilă antamarea fondului cauzei.

Pentru considerentele arătate **urmează să fie respinsă contestația ca nemotivată, pentru suma totală de lei, reprezentând:**

- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,

menținându-se constatările prezentate de organele Activității de Inspecție Fiscală Teleorman în Decizia de impunere nr./.....2009.

*

* *

Pentru considerentele reținute în cuprinsul deciziei, avînd în vedere motivele de fapt și de drept, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul coordonator al D.G.F.P.Teleorman

DECIDE:

Art. 1. Respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în, jud. Teleorman, pentru suma în quantum total de lei, reprezentând:

- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,

Art. 2. Decizia poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta a fost redactată în 5 (cinci) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art. 4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....

Director Coordonator