

DECIZIA nr.42 din 22.04.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 3, prin adresa nr. .2013 înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr./13.03.2013, asupra contestației formulată de S.C. S.R.L., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..2013 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL.2013, în sumă totală de lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. nr.92/2003R, *prin avocat*, este semnată și confirmată cu ștampila Cabinetului de Avocat "", conform prevederilor art.206 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, *însă* la dosarul cauzei *nu* este prezentată împuternicirea avocațială, pentru a se face dovada calității de împuternicit al contestatorului.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr..2013, organul de soluționare competent a solicitat Cabinetului Individual de Avocatură " să prezinte împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, pentru avocatul în conformitate cu prevederile art.206, alin.1, lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile pct.2.2 din Ordinul nr.2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea art.206 referitoare la *Forma și conținutul contestației*, prin care să facă dovada calității de împuternicit al semnatarului contestației.

Din analiza condițiilor de procedură, a documentelor existente la dosarul cauzei și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C. S.R.L. prin împuternicit avocat, fără a depune la dosarul cauzei împuternicirea avocațială *întocmită conform legii*, care să îi confere acest drept, nerespectându-se astfel dispozițiile obligatorii ale art.206, alin.(1), lit.e) din OG nr.92/2003R privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, organele de control fiscal din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a D.G.F.P. Tulcea, au efectuat un control prin care au verificat modul de evidențiere, calcul, declarare și virare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată la SC SRL, jud.Tulcea.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 22.07.2010 - 31.12.2011 la impozitul pe profit și 28.07.2010 - 31.12.2012 pentru TVA.

Față de motivațiile petentei pentru perioada verificată, prin Raportul de inspecție fiscală s-au constatat următoarele diferențe:

- diferențe de venituri () stabilite în plus, ce provin din faptul că agentul economic a refacturat cu întârziere (DDC/17.01.2011 și DDC/28.03.2011) către SC B SRL lucrările executate în baza contractului de prestări servicii (MC5.09.2010 și actul adițional .11.2010) încheiat cu SC M SRL - diferențe pe care petenta nu le contestă;

- diferențe de cheltuieli nedeductibile aferente unui profit datorat în sumă de lei ce provin din tranzacții comerciale cu operatorul economic declarat *inactiv* SC T SRL, astfel încât, invocând art.11, alin.(1) Cod fiscal, echipa de inspecție fiscală nu a luat în considerare aceste operațiuni întrucât nu s-a putut face dovada realității

acestor tranzacții, iar furnizorul de tranzacții s-a sustras de la declararea sumelor datorate bugetului de stat - motiv pentru care cheltuielile aferente au fost considerate nedeductibile fiscal;

- de asemenea, organele de control resping de la deducere (lei) TVA deductibilă aferentă documentelor emise de SC T pentru care nu s-a putut demonstra realitatea tranzacțiilor cu SC SRL conform adresei nr..11.2012 emisă de AIF-DGFP Bacău, din care rezultă faptul că SC T SRL Bacău nu a desfășurat nici o activitate prin nedepunerea declarațiilor fiscale cf. legislației în vigoare.

Rezultatele inspecției fiscale s-au finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală parțială nr. .02.2013, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. /14.02.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Astfel, urmare constatărilor de mai sus și a verificărilor privind impozitul pe profit și TVA, organele de control au stabilit că societatea petentă datorează pentru întreaga perioadă verificată un impozit pe profit în sumă de lei, pentru care s-au calculat accesorii în sumă totală de lei, constând în majorări (lei) și penalități (lei) de întârziere aferente impozitului pe profit; de asemenea, stabilesc TVA suplimentar de plată în sumă totală de lei cu accesorii aferente reprezentând majorări/dobânzi (lei) de întârziere aferente TVA.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează prezenta contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-TL.02.2013, prin care motivează *numai* sumele aferente facturilor fiscale emise de către furnizorul său SC TSRL Bacău - agent economic declarat inactiv prin Decizia.04.2012.

Contestația S.C. S.R.L. , jud.Tulcea, formulată și depusă prin avocat cu sediul ales în București, str. , este semnată de avocat și poartă amprenta ștampilei Cabinetului Individual de Avocatură - *fără să prezinte împuternicirea avocațială întocmită potrivit legii* pentru a face dovada calității de împuternicit al contestatorului, respectiv al semnatarului contestației, din care să reiasă că avocatul a fost împuternicit de S.C. S.R.L. să o reprezinte în fața organelor fiscale.

Din cele prezentate mai sus, se reține că nu au fost respectate prevederile art.206, alin.(1), lit.e) din O.G. nr.92/2003R privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: "*(...) Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*"

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr..03.2013, Compartimentul soluționare contestații al D.G.F.P. Tulcea a solicitat Cabinetului Individual de Avocatură din București, să prezinte împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată, pentru avocatul, în conformitate cu prevederile art.206, alin.1, lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, coroborate cu prevederile pct. 2.2 din Ordinul 2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea art.206 referitoare la *Forma și conținutul contestației*, prin care să facă dovada calității de împuternicit al semnatarului contestației S.C. S.R.L. din Baia.

Cabinetului Individual de Avocatură răspunde solicitării D.G.F.P.Tulcea în data de 16.04.2013(data poștei) și transmite *împuternicirea avocațială* în original seria/2013 - *însă aceasta nu poartă semnătura clientului/ reprezentantului S.C. S.R.L.*; de asemenea, deși în cuprinsul ei se precizează că împuternicirea este dată în baza contractului de asistență juridică nr./01.03.2013, acest contract nu se află la dosarul cauzei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art.18 alin.(1) și (2), art.206 alin.(1), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a normelor metodologice de aplicare a acestor articole aprobate prin H.G. 1050/2004:

Codul de procedură fiscală:

Art. 18

"(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată.[...]"

ART. 206 - Forma și conținutul contestației

"(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde: (...)*

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. ***Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.***"

Hotărârea nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevede în mod expres:**175.2. "În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare,...."**

Reținem că, față de textele de lege prezentate mai sus, contestația formulată de petentă nu respectă prevederile legale privind *Forma și conținutul contestației*, întrucât nu s-a făcut dovada calității de împuternicit a semnatarului contestației solicitată de organul de soluționare competent Cabinetului Individual de Avocatură prin adresa nr..03.2013, respectiv *împuternicirea avocațială* pentru avocat *nu poartă semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare* și deci nu a fost întocmită conform prevederilor legale impuse de Codul de procedură fiscală.

În speță sunt incidente și prevederile **O.G. 92/2003R** privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile **OPANAF 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

-ART. 213 - Soluționarea contestațiilor

(5)"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei." iar **OPANAF 2137/2011**, prevede că:

9.5. "Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, *excepția lipsei de calitate procesuală*, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale."

- conform **art.217** Cod procedură fiscală, **se reține:**

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1)"*Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a*

cauzei.", coroborate cu dispozițiile pct.12 - Instrucțiuni pentru aplicarea art.217 din Codul de procedură fiscală:

" **12.1.** *Contestația poate fi respinsă ca:(...)*

b)*fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;*"

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei precum și urmare demersurilor întreprinse de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului Tulcea nu s-a demonstrat că persoana juridică care a formulat contestația, respectiv avocat, are calitate procesuală, întrucât *împuternicirea avocațială transmisă nu a fost întocmită conform prevederilor legale în vigoare*, urmează ca prezenta contestație să fie respinsă fără a se mai antama fondul cauzei.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul pct.2.3 și pct.12.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003R privind Codul de procedură fiscală, pct.175.2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art.206, art.213 și art.217 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Art.1 *Respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală*, a contestației formulată de SC SRL prin avocat, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-TL.02.2013 în sumă totală de lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,