



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../..... 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SA** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y

SC X SA, cu sediul in X, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.Y si avind codul unic de inregistrare nr.RO Y contesta urmatoarele sume:

- Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata;
- Y lei reprezentand obligatii accesorii,

stabilite de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice a Mun. Craiova – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y.

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2003R.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

Petenta nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala au considerat că urmatoarele facturi:

- seria Y nr. Y cu TVA deductibila in suma de Y lei;
 - seria Y nr. Y cu TVA deductibila in suma de Y lei,
- nu sunt documente justificative pentru deducerea TVA intrucat au completate fie denumirea eronata la furnizor (era inscrisa alta societate), fie lipsea: adresa sediului social, contul bancar si nr. de inregistrare la ORC.

Societatea mentioneaza ca in ceea ce priveste factura seria Y nr. Y la rubrica beneficiarului randul „Sediu” este inscrisa doar localitatea Craiova, iar randul „contul bancar” nu reprezinta element obligatoriu care trebuie completat conform art. 155, alin. 5 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata contestatoarea precizeaza ca in urma inspectiei fiscale nu s-a acordat dreptul de deducere pentru TVA aferenta facturilor mai sus mentionate, TVA deductibila fiind in suma de Y lei, intrucat nu au fost indeplinite conditiile art. 146, alin.1, lit a) coroborat cu art. 155, alin.5 din Legea 571/2003 si ca organele de inspectie invoca ca argument si Decizia V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie.

De asemenea, petenta mai mentioneaza ca in timpul inspectiei fiscale societatea a corectat factura Y nr. Y emisa de SC X SA prin emiterea de catre SC X SA a unei noi facturi seria Y din data de Y.

Totodata petenta precizeaza ca nu au fost avute in vedere de catre organele de control prevederile art. 155, alin.11 din Legea 571/2003, precizand in acest sens ca in perioada verificata avea incheiat contract cu SC X SA si ca in acest contract sunt mentionate datele de identificare ale celor doua societati.

Petenta mai precizeaza ca echipa de control a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC X SA Bucuresti, in urma caruia s-a incheiat Procesul verbal nr. Y si ca acest Proces verbal nu a fost inaintat si petentei, considerand ca astfel s-au incalcat prevederile art. 106.2 din HG 1050/2004 si OMF 1181/2007, anexa 2 , cap. VII Anexe.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Craiova – Activitatea de Inspectie Fiscala s-au stabilit in sarcina petentei urmatoarele obligatii de plata in suma totala de Y lei din care:

- Y lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata de plata;
- Y lei reprezentand obligatii accesorii.

De asemenea, in urma controlului s-a respins la rambursare suma de Y lei.
Perioada verificata Y – Y.

In fapt, societatea prin decontul de TVA depus la A.F.P.M. Craiova sub nr. Y a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA aferenta trimestrului Y in suma de Y lei.

In urma controlului, organele de inspectie au stabilit o TVA fara drept de deducere in suma de Y lei, rezultand astfel o TVA de plata suplimentara in suma de Y lei (Y lei – Y lei) pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus in perioada Y - Y TVA in suma de Y lei de pe facturi care nu pot fi considerate documente justificative, intrucat au completate fie denumirea eronata la furnizor (era inscrisa alta societate), fie lipsa adresa sediu social, lipsa cont bancar, nr. de inregistrare la ORC astfel:

- in luna Y, societatea a dedus TVA in suma de Y lei in baza facturii seria Y nr. Y, furnizor SC X SA reprezentand „c/v prestare servicii conform contract partial” fara a specifica numarul contractului. Factura nu are trecut la cumparator toate elementele de identificare (adresa sediului social si contul bancar);

- in luna Y, societatea a dedus TVA in suma de Y lei in baza facturii seria Y nr. Y unde ca furnizor este inscrisa Societatea X SA, iar elementele de identificare ale cumparatorului (adresa sediului social, numarul de inregistrare la ORC si contul bancar) nu sunt mentionate pe factura.

Organele de control au concluzionat ca facturile mentionate mai sus nu indeplinesc calitatea de documente legale justificative pentru deducerea TVA si ca atare TVA in suma de Y lei este fara drept de deducere.

De asemenea organele de control mentioneaza ca factura nr. Y a fost corectata cu factura Y fiind depusa in acest sens de catre societate adresa Y inregistrata la A.F.P.M. Craiova sub nr. Y insa organele de control nu au putut lua in considerare corectia acestei facturi intrucat s-a efectuat in data de Y, data care nu a facut obiectul verificarii.

Totodata organele de inspectie mentioneaza ca s-au solicitat informatii suplimentare de la institutii publice in ceea ce priveste relatiile comerciale ale societatii verificate cu SC X SA. In acest sens se mentioneaza Procesul verbal nr. Y incheiat de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili.

Temei de drept:

- Legea 571/2003, art. 146, alin.1, lit.a)
- Legea 571/2003, art. 155, alin.5
- Decizia V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie.

III. Luând in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei din care Y lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata de plata si Y lei reprezentand obligatii accesorii sunt legal datorate de societate si daca suma de Y lei s-a respins legal la rambursare.

In fapt,

SC X SA. prin decontul de TVA depus la A.F.P.M. Craiova sub nr. Y a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA aferenta trimestrului Y in suma de Y lei.

In urma controlului s-a constatat ca societatea a dedus in perioada Y - Y TVA in suma de Y lei de pe urmatoarele facturi:

- in luna Y, societatea a dedus TVA in suma de Y lei in baza facturii seria Y nr. Y, furnizor SC X SA, factura care nu are trecut la cumparator adresa completa a sediului social;

- in luna Y, societatea a dedus TVA in suma de Y lei in baza facturii seria Y nr. Y unde ca furnizor este inscrisa Societatea X SA, iar la elementele de identificare ale cumparatorului lipsea adresa completa a sediului social fiind mentionat pe factura doar Craiova.

In drept,

- Legea 571/2003 prin art. 146, alin.1 lit.a) stabileste conditiile de exercitare a dreptului de deducere, respectiv „(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

iar conform art. 155, alin.5: “Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

[...]

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

[...]

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;”.

Prin Decizia V/2007 Inalta Curte de Casatie si Justitie a decis urmatoarele: “TVA nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA”.

Organul de control a constatat ca factura seria Y nr. Y nu are trecut la cumparator adresa completa si factura seria Y nr.Y are inscris la furnizor Societatea X SA, iar adresa cumparatorului nu este mentionata pe factura.

- art. 155, alin.11 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza ca “România va accepta documentele sau mesajele pe suport hârtie ori în formă electronică drept facturi, dacă acestea îndeplinesc condițiile prevăzute de prezentul articol.”

In ceea ce priveste afirmatia petentei ca exista contract de prestari servicii incheiat cu SC X SA in care sunt mentionate datele de identificare si in consecinta acest contract poate fi acceptat ca documente pentru deducerea TVA, organul de solutionare a contestatiilor nu isi poarte insusi acest punct de vedere intrucat documentul in baza caruia se exercita dreptul de deducere TVA este factura care trebuie sa cuprinda toate elementele prevazute la art. 155, alin.5 din Legea 571/2003. Mai mult articolul invocat nu prevede faptul ca in cazul in care facturile nu contin toate elementele obligatorii pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA contractul poate substitui factura.

Organul de solutionare a contestatiilor retine ca petenta a corectat factura seria Y nr. Y cu factura seria Y nr. Y insa aceasta factura este aferenta lunii Y, perioada care nu a fost verificata de organele de inspectie si in consecinta factura seria Y nr. Y la care se refera petenta nu a facut obiectul controlului, in mod corect organele de control verificand numai documentele contabile aferente perioadei supuse controlului, respectiv Y – Y.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că echipa de control a solicitat efectuarea unui control încrucișat la SC X SA, în urma căruia s-a încheiat Procesul verbal nr. Y și că acest Proces verbal nu a fost înaintat și petentei, organul de soluționare a contestațiilor reține că organele de control au procedat legal întrucât Procesul verbal în cauză conținea informații privind SC X SA cum ar fi: date identificare societate, date asociați, informații referitoare la taxe. Astfel conform art. 11 privind secretul profesional din OG 92/2003: “(1) Funcționarii publici din cadrul organului fiscal, inclusiv persoanele care nu mai dețin această calitate, sunt obligați, în condițiile legii, să păstreze secretul asupra informațiilor pe care le dețin ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu.

(2) Informațiile referitoare la impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat pot fi transmise numai:

- a) autorităților publice, în scopul îndeplinirii obligațiilor prevăzute de lege;
- b) autorităților fiscale ale altor țări, în condiții de reciprocitate în baza unor convenții;
- c) autorităților judiciare competente, potrivit legii;
- d) în alte cazuri prevăzute de lege.”

Organul de soluționare a contestațiilor reține că petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de Y lei în baza unor facturi care nu îndeplinesc condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere și a majorat nejustificat cu această sumă taxa pe valoarea adăugată de rambursat, drept pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația.

Cu privire la obligațiile accesorii, având în vedere faptul că stabilirea de majorări de întârziere aferente acestor contribuții în sarcina societății contestatoare reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina societății au fost reținute debite de natură TVA, aceasta datorează și sumele cu titlu de majorări de întârziere reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” și art. 120 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 216, alin. 1 din OG 92/2003R și pct. 12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea art. 216 din OG 92/2003, aprobate prin OMF 519/2005 al OG 92/2003R, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC XSA împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. Y pentru suma totală de Y lei din care:

- Y lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată de plată;
- Y lei reprezentând obligații accesorii

și pentru suma de Y lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV