

## **DECIZIA NR...../2007**

privind soluționarea contestației depuse de **SC X SRL**  
contestație înregistrată la D.G.F.P. sub nr. ..../2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Biroul Vamal cu privire la contestația formulată de SC X SRL, contestație înregistrată la D.G.F.P. sub nr...../2007.

Contestația a fost formulată și depusă la DGFP purtând stampila societății și semnatura administratorului, în conformitate cu prevederile Art.176 alin (1) lit.e) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Obiectul contestației îl constituie Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal ulterior nr...../2007 și anexa la decizie, emise de Biroul Vamal, și a procesului verbal de control nr...../2007, solicitând să se dispună suspendarea executării deciziei menționate mai sus, până la soluționarea contestației, anularea deciziei și a procesului-verbal de control ca fiind netemeinice și nelegale, respectiv exonerarea de la plata sumelor suplimentare stabilite în sarcina societății.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatăndu-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

### **I. În susținerea contestației, se invocă de către societatea petenta următoarele motive:**

SC X SRL, prin administratorul societății a formulat și depus contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal ulterior nr...../2007 și anexa la decizie, emise de Biroul Vamal și a procesului verbal de control nr..../.2007, solicitând să se dispună suspendarea executării deciziei menționate mai sus, până la soluționarea contestației, anularea deciziei și a procesului-verbal de control ca fiind netemeinice și nelegale, respectiv exonerarea de la plata sumelor suplimentare stabilite în sarcina societății.

În susținerea contestației, se invocă următoarele **motive:**

-prin decizia și procesul -verbal întocmit de Biroul Vamal, s-a constatat că marfurile importate cu declarațiile vamale nr.I .../.2006, și nr.I .../.2006, au beneficiat de tratament tarifar preferențial, conform art.207 din Legea nr.86/2006 și ale art.21 din protocolul 4-Anexa la Acordul European, pe baza declarațiilor exportatorului pe facturile comerciale nr..../2006 și nr...../2006, care atestă că

marfurile sunt originare din CE

-la data de 13.02.2006 a importat cu DVI nr.I ...../2006, 4 bucati parti si accesorii pentru draglina, iar cu DVI nr.I...../.2006, 1 bucata draglina, import efectuat pe bucati numai din motive ce au tinut de transport, efectuandu-se in acest sens doua transporturi parțiale a produsului excavator cu o valoare de .... Euro

-furnizorul extern, o firma din Germania a intocmit initial factura nr...../2005, si ulterior celelalte doua facturi proforma parțiale cu nr...../.2006 si nr...../2006

-pe aceste facturi, exportatorul german a in scris declaratia impusa de art.21 pct.2 din Protocolul 4-anexa la Acordul european, ratificat prin Legea nr.20/1993, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care a precizat ca " marfurile ....sunt marfuri CE care beneficiaza de regim preferential "

-pe langa actele de mai sus, petenta sustine ca a prezentat organelor de control si Declaratia furnizorului conform Ordonantei ( UE ) nr.1207/2001 ( Declaratia pe termen lung pentru marfuri avand regim de origine preferentiala ) intocmita de firma germana, in care se arata ca " excavatorul , precum si piesele de schimb si dotarile, a fost fabricat in UE si corespunde regulilor de provenienta pentru circulatie in regim preferential ale urmatoarelor state ....RO...Aceasta declaratie este valabila pentru toate celelalte transporturi ale acestor marfuri din data de 01 ianuarie 2006 pana in 31 decembrie 2006 "

-ca urmare a verificarilor efectuate de organele vamale germane, Oficiul Vamal Principal Potsdam a emis catre Centrul de Verificare a Provenientei din Germania, o adresa care la pct.4 stipuleaza " declaratiile de provenienta date in facturile din 2006 sunt corecte. Marfa de export este un produs care provine din Comunitatea Europeana, in circulatia marfurilor-Romania "

-avand in vedere actele justificative emise de organele vamale germane, prin care se confirma originea europeana a marfii importate, societatea considera ca exportul a fost facut in conditiile legale si ca acordarea regimului preferential s-a facut pentru marfa provenind din UE

-in drept petenta invoca dispozitiile art.175 si 177 din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ale Codului Vamal adoptat prin Legea nr.86/2006 si ale Protocolului 4-anexa la Acordul European, ratificat prin Legea nr.20/1993 cu modificarile si completarile ulterioare;

-anexeaza o serie de documente la dosarul cauzei, si pe baza motivelor de fapt si de drept invocate, solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata si anulara deciziei nr.../.2007 si a Procesului -Verbal de control nr.../.2007 emise de Biroul Vamal ca fiind netemeinice si nelegale ;

## **II. Din cuprinsul Procesului Verbal de Control nr. ..../2007 si a Deciziei nr...../2007 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal ulterior, intocmite de Biroul Vamal , retinem urmatoarele:**

Organele abilitate din cadrul Biroului Vamal , au efectuat controlul vamal ulterior a declaratiilor vamale de import I .../.2006 si I .../.2006, titularul de import a marfurilor SC X SRL, avand ca obiect de activitate import-export,

productie.

La controlul ulterior efectuat la sediul Biroului Vamal , s-a constatat ca marfurile importate cu declaratiile vamale I .../2006 si I .../2006 au beneficiat de tratament tarifar preferential conform art.207 din Legea 86/2006 si ale art.21 din Protocolul 4-anexa la Acordul European, pe baza declaratiilor exportatorului pe facturile comerciale nr..... si nr..... care atesta ca marfurile sunt originare din CE.

Prin adresa B.V a fost solicitata verificarea ulterioara de catre administratia vamala din Germania, a dovezii de origine prezentate.

Autoritatea Nationala a Vamilor, prin adresa nr...../2007, inregistrata la BV sub numar .../2007 a informat ca administratia vamala germana nu confirma originea preferentiala a marfurilor acoperite de facturile nr..... si nr.....,si deci acestea nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Avand in vedere prevederile art.100 din Legea 86/2006 si tinand cont de cele de mai sus, Biroul Vamal a procedat la retragerea tratamentului tarifar preferential prin recalcularea taxei vamale, a comisionului vamal si a TVA.Asa cum reiese din partea finala a procesului verbal de control atacat, diferenta de drepturi vamale de incasat de la titularul de import, prin neacordarea tratamentului preferential se ridica la ....RON.

In Decizia nr...../2007, pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal ulterior, se arata obligatia fiscala principala stabilita in sarcina petentei, respectiv majorarile de intarziere, fiind expuse motivele de fapt si de drept pentru care s-a procedat la intocmirea deciziei atacate.

### **III. Examinand cauza, in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie, se retin urmatoarele:**

**În fapt**, la data de 13.02.2006 , cu ocazia vamuirii unei dragline marca si a patru parti si accesorii pentru draglina cu declaratiile vamale de import nr.I ....si I ....., SC X SRL, a prezentat facturile nr.....si nr..., continand declaratia exportatorului ca dovada a originii din Comunitatea europeana a bunurilor.

Avand in vedere aceste declaratii pe factura , autoritatea vamala a acordat regimul tarifar preferential, conform prevederilor art.68 si 69 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, si ale art.16 din Protocolul referitor la definirea notiunii de „ produse originare „, si metode de cooperare administrativa, anexa la Acordul European.

Ulterior vamuirii bunurilor, facturile continand declaratiile exportatorului privind originea acestora au fost trimise spre verificare ulterioara in tara de export, conform prevederilor art.32 din Protocol, cu adresa nr..../2006.

Rezultatul verificarii a fost comunicat de catre autoritatea vamala germana prin adresele nr..... si prin adresa Autoritatii Natioanale a Vamilor nr....., mentionandu-se ca autoritatea vamala germana nu confirma originea comunitara a bunului.

Intrucat prin adresa nr..../2007 Autoritatea Nationala a Vamilor a dispus ca bunurile in cauza nu beneficiaza de regimul tarifar preferential, Biroul Vamal a luat masuri de recuperare a datoriei vamale.

Impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal ulterior nr.../2007 si anexa la decizie emise de Biroul Vamal si a procesului verbal de control nr..../2007, SC X SRL, a formulat si depus contestatie, solicitand a se dispune suspendarea executarii deciziei de mai sus, pana la solutionarea contestatiei, anulara deciziei si a procesului verbal de control , ca fiind netemeinice si nelegale, si pe cale de consecinta exonerarea de la plata sumelor suplimentare stabilite in sarcina societatii.Petenta invoca in sustinerea cauzei o serie de motive care au fost prezentate la pct.I din cuprinsul prezentei.

**In drept**, prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 192/2001 a fost ratificat Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse origine" si metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitățile Europene si statele membre ale acestora.

Art.16 din TITLUL V al Protocolului din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de " produse origine" si metodele de cooperare administrativa , anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile europene si statele membre ale acestora , pe de alta parte, stipuleaza:

*"Produsele origine din Comunitate beneficiază la importul în România si produsele origine din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:*

*a) fie a unui certificat de circulatie a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III,*

*b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, denumită în cele ce urmează "declaratie pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factură figurează în anexa IV".*

ART. 21 din actul normativ invocat mai sus, prevede:

Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factură

1. O declarație pe factură la care se face referire la [art. 16](#) paragraful 1

b) poate fi întocmită:

a) de către un exportator autorizat în sensul [art. 22](#),

sau

b) de către un exportator pentru orice transport constând dintr-unul sau mai multe colete conținând produse origine a căror valoare totală nu depășește 6000 EURO.

2. O declarație pe factură poate fi întocmită dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse origine din Comunitate, din România sau dintr-una din țările la care se face referire la [art. 3](#) și [4](#) și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. O declarație pe factură este făcută de către exportator prin dactilografare, ștampilare sau tipărire pe factură, pe documentul de livrare sau pe alt document comercial după modelul de text ce figurează în anexa IV, folosind una dintre versiunile lingvistice stabilite în acea anexă și în conformitate cu prevederile legale interne ale țării exportatoare. Declarația poate fi completată și de mână; în acest caz ea trebuie scrisă cu majuscule, cu cerneală.

5. Declarațiile pe factură trebuie să fie semnate de mână, în original, de către exportator. Totuși, un exportator autorizat în sensul art. 22 nu este obligat să semneze astfel de declarații, cu condiția să prezinte un angajament scris autorităților vamale ale țării exportatoare prin care acceptă întreaga responsabilitate pentru orice declarație pe factură care îl identifică pe el ca și când ar fi fost semnată original de el.

6. O declarație pe factură poate fi întocmită de către exportator în cazul în care produsele la care se referă sunt exportate sau după export, cu condiția ca aceasta să fie prezentată în țara importatoare nu mai târziu de 2 ani după efectuarea importului produselor la care se referă.

Din actele existente la dosar reiese ca , marfurile importate cu declaratiile vamale I .../2006 si I.../2006 au beneficiat de tratament tarifar preferential, pe baza declaratiilor exportatorului pe facturile comerciale nr... din 2006 si nr..... din 2006 care atesta ca marfurile sunt originare din CE.

Art.32 alin.(1 )din Protocolul amintit anterior, stipuleaza :

**„Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.”**

Conform art.100 alin.(1) si (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei:

**„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

(2) In cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

**(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.**

Ulterior vamuirii bunurilor, facturile continand declaratiile exportatorului privind originea acestora au fost trimise spre verificare ulterioara in

tara de export, cu adresa nr.....Rezultatul verificarii a fost comunicat de catre autoritatea vamala germana prin adresele nr.... si ..... si prin adresa nr.... a Autoritatii Nationale a Vamilor, inregistrata la B.V sub nr...../2007. Autoritatea Nationala a Vamilor a transmis urmatoarele :

**„ Administratia vamala germana nu confirma originea preferentiala a marfurilor acoperite de facturile nr..... si .../2006; acestea nu beneficiaza de regim tarifar preferential”**

Avand in vedere raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor, in conformitate cu prevederile legale incidente, Biroul Vamal a procedat la retragerea tratamentului tarifar preferential prin recalcularea taxei vamale, a comisionului vamal si a TVA.

Asa cum reiese din contestatia formulata, SC X SRL, invoca declaratia furnizorului , ulterior datei de export a bunurilor si de intocmire a facturilor continand declaratia de origine.

Referitor la sustinerile de mai sus ale petentei, consideram ca asa cum prevede art.16 din Protocolul 4-Anexa la Acordul European,pe care l-am citat mai sus, singurele dovezi de origine acceptate in scopul aplicarii regimului tarifar preferential sunt : **certificatul EUR 1 si declaratia pe factura data de exportator.**

De asemenea, petenta prezinta o fractiune dintr-un document emis de catre autoritatea vamala din Berlin , primit prin fax.Asa cum precizeaza organul vamal in calitate de organ emitent al actului atacat, in referatul cu propuneri de solutionare, inaintat prin adresa inregistrata la DGFP sub numar .../.2007, intrucat nu se cunoaste intreg continutul acestui document si nici destinatarul acesteia, acesta nu poate fi luat in considerare ca dovada a originii bunurilor.

Art.31 pct.2 din Protocolul din 21 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa , anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de o parte, si Comunitatile europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte , stipuleaza :

*„Pentru a asigura aplicarea corespunzătoare a prevederilor acestui protocol, Comunitatea și România își vor acorda reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1 sau a declarațiilor pe factură și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente.”*

iar la art.32 alin.(3) si (5)din textul de lege invocat anterior , referitor la verificarea dovezilor de origine, se prevede :

*„(3).Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. In acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.*

*(5). Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.”*

Pe baza textelor de lege invocate, si avand in vedere adresa NR..... a autoritatii vamale germane care nu confirma originea comunitara a bunurilor, consideram ca in mod corect Biroul Vamal a procedat la intocmirea Procesului Verbal de Control nr.../2007 si a Deciziei nr.../2007, prin care s-a stabilit in sarcina petentei un debit in quantum total de ..... lei RON.

Referitor la solicitarea societatii exprimata in partea introductiva a contestatiei, de a suspenda executarea deciziei atacate, pana la solutionarea contestatiei, facem urmatoarele precizari.

Prin Legea Nr. 158 din 15 mai 2006 a fost aprobata Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea **Ordonantei** Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003-Cod Procedura Fiscala, republicata, stipuleaza :

*"Suspendarea executării actului administrativ fiscal*

**(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanta competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cautiune de până la 20% din quantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de până la 2.000 lei."**

La art. 14 alin.1), 2) din Legea 554/2004 privind Contenciosul Administrativ, se prevede :

*"(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în conditiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instantei competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronuntarea instantei de fond.*

*(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților."*

Avand in vedere prevederile legale invocate anterior, s-a considerat ca cererea petentei de suspendare a executarii actului administrativ fiscal in cauza, nu este de competenta Biroului Solutionare Contestatii.

Pentru considerentele expuse in continutul deciziei, si in temeiul Art.180 si 186 din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, republicata , s-a decis respingerea contestatiei formulate de SC X SRL,impotriva Procesului Verbal de control nr.../2007 si a Deciziei nr.../2007 prin care organele vamale au stabilit in sarcina petentei un debit in suma de .... lei RON.