

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. _____ / _____ 2004

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice, Directia controlului fiscal asupra contestatiei formulata de X , inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal si are ca obiect sume reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Totodata, contestatoarea solicita si amanarea termenelor de plata in ceea ce priveste sumele reprezentand:

- dobanzi aferente impozitului pe venitul din salarii;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 171 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 169 si art. 173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **X** precizeaza ca in ceea ce priveste impozitul pe venitul din salarii, acesta a mai fost verificat de catre Camera de Conturi.

X a fost infiintat si functioneaza in baza Legii nr. 26/1993 si a Regulamentului de organizare si functionare aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 518/1993 si ca atare este institutie publica.

Activitatea X consta in asigurarea pazei, a ordinii si linistii publice. Deci, gardianul public nu este doar un agent de paza, el fiind investit cu autoritate publica. Inca de la infiintare, institutia a fost tratata ca institutie publica neimpozabila fiind exceptata de la plata taxei pe valoarea adaugata deoarece desfasoara activitati de ordine publica si nu are drept scop obtinerea unui profit.

Faptul ca X este o institutie publica ce nu creaza distorsiuni concurentiale, avand un regulament propriu de organizare si functionare rezulta si din prevederile art. 13 din Legea nr. 26/1993. Cazul de distorsiune concurentiala care atrage plata taxei pe valoarea adaugata trebuie dovedit concret si nu abstract, nu se poate prezuma ca existenta unor firme care executa paza pe raza de activitate a SC X ar dovedi si existenta cazului de distorsiune concurentiala. Contractele incheiate cu beneficiarii nu au fost realizate in urma unor licitatii ci in urma negocierilor directe.

Institutia nu poate fi obligata la plata taxei pe valoarea adaugata deoarece nu a perceput taxa pe valoarea adaugata pentru serviciile prestate iar neperceperea taxei pe valoarea adaugata pentru aceste servicii nu constituie un prejudiciu la nivelul bugetului de stat.

SC X a fost verificat si in ceea ce priveste modul de constituire si virare a contributiei de asigurari sociale. Intre SC X si Casa Nationala de Pensii s-a incheiat o conventie in vederea reesalonarii datoriilor iar intrucat SC X nu a putut face dovada garantiei impuse de catre Casa Nationala de Pensii prin conventie, inlesnirea la plata a fost anulata. De asemenea, SC X a pierdut si inlesnirile la plata a contributiei la bugetul asigurarilor pentru somaj si contributiei la bugetul asigurarilor pentru sanatate.

Totodata, SC X precizeaza ca vina pentru constatările organelor de control nu apartine contabilului - sef si nici sefului SC X.

In concluzie, SC X solicita admiterea contestatiei pentru suma reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si amanarea termenelor de plata in ceea ce priveste suma reprezentand:
- dobanzi aferente impozitului pe venitul din salarii;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii.

II. Prin procesul verbal incheiat de catre organele de control ale Directiei control fiscal s-au constatat urmatoarele:

In ceea ce priveste impozitul pe venitul din salarii, s-a constatat faptul ca aceasta a achitat in totalitate debitul dar cu intarziere fapt pentru care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de control au constatat faptul ca incepand cu data de 01.06.2002, contestatoarea datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor prestate de paza si ordine publica conform art. 2 alin. 4 din Legea nr. 345/2002. Atata timp cat in judet sunt si alti operatori economici care desfasoara activitati de paza si ordine publica, chiar in calitate de autoritate publica se creaza distorsiuni concurentiale, fapt pentru care SC X datoreaza taxa pe valoarea adaugata, dobanzi, precum si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata invocate de catre contestatoare si organul de control, se retine:

1. In ceea ce priveste sumele reprezentand:

- **taxa pe valoarea adaugata;**
 - **dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;**
 - **penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca pentru activitatea de paza si protectie, SC X datoreaza taxa pe valoarea adaugata in conditiile in care aceasta activitate este desfasurata si de alti agenti economici, aspect ce ar conduce la distorsiuni concurentiale.**

Perioada supusa verificarii: 01.06.2002 - 31.12.2003

In fapt, prin actul de control contestat, s-a constatat faptul ca incepand cu data de 01.06.2002, SC X datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru activitatea de paza si ordine publica intrucat in judet sunt si alti operatori economici care desfasoara astfel de activitati, creandu-se, astfel distorsiuni concurentiale.

In drept, art. 2 alin. (4) si (5) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

“(4) Institutiile publice nu sunt considerate persoane impozabile pentru activitatile lor administrative, sociale, educative,

culturale, sportive, de ordine publică, de apărare și siguranța statului, pe care le desfășoară în calitate de autorități publice, chiar dacă pentru desfășurarea acestor activități percep taxe, redevențe, cotizații sau onorarii.

(5) Instituțiile publice sunt considerate persoane impozabile pentru operațiunile efectuate, inclusiv cele prevăzute la alin. (4), în cazurile în care tratarea lor ca persoane neimpozabile pentru aceste operațiuni conduce la distorsiuni concurențiale.”

Din analiza constatarilor cuprinse în procesul verbal, se reține faptul că există și alți operatori economici care desfășoară astfel de activități de pază și protecție, creându-se astfel, distorsiuni concurențiale.

Astfel, art. 2 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată prevede:

“(4) Instituțiile publice sunt persoane impozabile pentru: [...]

b) activitățile prevăzute la art. 2 alin. (4) din lege, care conduc la distorsiuni concurențiale în situația în care instituțiile publice nu ar fi tratate ca persoane impozabile pentru aceste operațiuni, chiar dacă sunt efectuate în calitate de autoritate publică. Când aceeași activitate este desfășurată de mai mulți operatori economici, dintre care unii beneficiază de un tratament fiscal preferențial din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, astfel încât contravaloarea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate de aceștia nu este grevată de taxa pe valoarea adăugată, față de ceilalți operatori economici care sunt obligați să greveze contravaloarea livrărilor de bunuri și/sau a prestațiilor de servicii efectuate cu taxa pe valoarea adăugată, rezultă distorsiuni concurențiale; [...]”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, precum și faptul că serviciile prestate sunt efectuate și de alte societăți comerciale platitoare de taxa pe valoarea adăugată, care desfășoară activități de pază se reține că activitatea de pază desfășurată de SC X este operație impozabilă din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată chiar dacă activitatea este efectuată în calitate de autoritate publică întrucât ar crea distorsiuni concurențiale dacă contestatoarea ar beneficia de un tratament preferențial din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Se reține totodată că textele cuprinse în actele normative menționate nu instituie obligativitatea demonstrării distorsiunii concurențiale, fiind suficientă pentru impozitarea activităților instituțiilor publice cu taxa pe valoarea adăugată condiția desfășurării respectivelor

activitati de mai multi operatori economici dintre care unii beneficiaza de un tratament preferential din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, iar unde legea nu distinge nici cel care o aplica nu poate distinge.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca asa cum rezulta din prevederile Legii nr. 26/1993, aceasta este o institutie publica de interes judetean, prestatoare de servicii, cu personalitate juridica, activitatea sa desfasurandu-se in baza unui regulament aprobat prin hotarare a Guvernului. Scopul acestei institutii este acela de a apara ordinea si linistea publica, paza bunurilor.

Astfel, art. 2 alin. (4) lit. c) din Hotararea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată prevede:

“(4) Institutiile publice sunt persoane impozabile pentru: [...]

c) alte activități efectuate în aceleasi conditii legale ca si cele aplicabile operatorilor economici, chiar dacă sunt prestate în calitate de autoritate publică.”

Mai mult, art. 2 din Legea nr. 21/1996 Legea concurenței precizeaza:

“(1) Dispozitiile prezentei legi se aplică actelor si faptelor care au sau pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței săvârșite de: [...]

b) organele administratiei publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operatiuni de piață, influentând direct sau indirect concurența, cu exceptia situatiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.”

Totodata, art. 9 din actul normativ mentionat mai sus prevede:

“(1) Sunt interzise orice actiuni ale organelor administratiei publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special: [...]

b) să stabilească conditii discriminatorii pentru activitatea agentilor economici.”

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata, si pe cale de consecinta in baza art. 33 din Legea nr. 345/2002 pentru sumele reprezentand dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei potrivit careia SC X este institutie publica exceptata de la plata taxei pe valoarea adaugata, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei intrucat prin procesul verbal organele de control nu au aplicat taxa pe valoarea adaugata contestatoarei ca institutie publica pentru activitatea de ordine publica ci numai pentru activitatea de paza, care este desfasurata si de alti operatori economici.

Referitor la documentele anexate de contestatoare in sustinerea contestatiei, respectiv Deciziile Curtii de Apel, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu reprezinta autoritate de lucru judecat, neexistand identitate de parti si obiect si cauza in conformitate cu art. 163 din Codul de procedura civila.

2. In ceea ce priveste sumele reprezentand:

- dobanzi aferente impozitului pe venitul din salarii;

- penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii, se retine ca art. 169 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede: "**Posibilitatea de contestare**

(1) Împotriva titlului de creanță fiscală si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.

(2) Este îndreptătit la contestatie numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

Astfel, se retine ca prin contestatie SC X nu contesta sumele mentionate mai sus in sensul nedatorarii acestora ci solicita amanarea termenelor de plata, aceasta cerere neavand caracterul unei contestatii conform Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, motiv pentru care se va transmite cererea directiei competente, respectiv Directia de specialitate din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, in vederea formularii unui raspuns catre contestatoare potrivit competentei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 2 alin. (4) si (5) din Legea nr. 345/2002 coroborate cu cele ale art. 170 si art 180 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X pentru suma reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Transmiterea cererii contestatoarei privind amanarea termenelor de plata pentru sumele reprezentand dobanzi aferente impozitului pe venitul din salarii si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii, directiei de specialitate din cadrul Agentia Nationala de Administrare Fiscala competenta in solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.