

DECIZIA nr.22/2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X. din Buzau, inregistrata la
D.G.F.P. Buzau sub nr./2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Buzau a fost sesizata prin adresa nr./ 2006 de Biroul Vamal Oradea cu referire la contestatia formulata de S.C. X Buzau, impotriva procesului verbal de control in vama nr./2006 incheiat de reprezentantii Biroului Vamal Oradea.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176, alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178, alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

I.Prin contestatia formulata si inregistrata la Biroul vamal Oradea sub nr./2006 S.C. X din Buzau solicita anulara masurilor dispuse prin procesul verbal de control al valorii in vama nr./2006 emis de Biroul Vamal Oradea prin care s-a recalculat valoarea in vama cu titlu definitiv pentru importul marfurilor efectuat cu declaratia vamala nr./2005 in suma de A Ron recalcularea drepturilor de import in cuantum de B Ron si a executarii integrale a garantiei constituite pentru ridicarea marfurilor in vama in valoare de C Ron, incasata la bugetul de stat.

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive:

La data de 2005 s-a efectuat un import de 20,7 tone zahar alb, calitate E.E.C. nr.2 din Ungaria de la firma cu toate ca toata documentatia privind importul permitea stabilirea definitiva a valorii in vama, Biroul Vamal Oradea prin adresa nr./2005 a dispus amanarea determinarii definitive a valorii in vama si posibilitatea de a ridica marfurile din vama numai cu conditia constituirii unei garantii vamale de C Ron.

Organul vamal teritorial nu a intreprins propriile demersuri in vederea obtinerii documentelor considerate de acesta ca fiind necesare pentru confirmarea sau infirmarea suspiciunilor sale privind valoarea in vama declarata, considerand ca pretul tranzactiei nu este cel real.

In conformitate cu dispozitiile art.1 din Acordul privind aplicarea art.VII G.A.T.T., organul vamal putea determina valoarea definitiva in vama

pe baza pretului efectiv platit sau de platit pentru marfuri, deoarece importul indeplineste toate conditiile impuse de acest articol, avand la dispozitie toate documentele in acest sens.

Determinarea pretului de catre organul vamal pe baza prevederilor art.3, pct.2, lit.d) din H.G. nr.287/2005 si ale art. Din Acordul privind aplicarea art.VII G.A.T.T., nu are nici un fundament legal intrucat in cazul reglementarilor mentionate se apeleaza la informatiile continute in baza de date a autoritatii vamale numai pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii in vama si nu pentru stabilirea cu titlu definitiv a valorii in vama.

Contractul de vanzare-cumparare dintre S.C. X. si Y Ungaria nu contine nici o restrictie referitoare la cedarea sau utilizarea marfurilor de catre cumparator. Marfa a fost livrata sub conditia D.A.F. care, in conformitate cu INCOTERMS 2000 referitor la contractul de transport , acesta cade in sarcina vanzatorului sa-l asigure pe cheltuiala lui pana la punctul de frontiera convenit in contract. Prin urmare pretul transportatorului se reflecta in factura emisa de Y neprezentand importanta contractul de transport feroviar atat timp cat acesta cade in sarcina vanzatorului.

Cuquantumul datoriei vamale a fost facut eronat intrucat nu s-a luat in considerare valoarea de tranzactie cea mai scazuta in cazul in care s-au constatat mai multe valori de tranzactie a marfurilor conform art. 2, pct.3 din Acordul privind aplicarea art.VII GATT, ci valoarea maxima, fara a exista nici o justificare in acest sens.

Contestatoarea sustine ca firma Y din Ungaria a efectuat mai multe exporturi de zahar catre firme din Romania pentru care pretul tranzactiei a fost de 173 Euro/tona, 160 Euro/to, apropiat de cel platit de societate.

Agentul economic sustine ca in mod nelegal s-a executat garantia , intrucat in temeiul art.151 si urmatoarele din Legea nr. 141/1997 organul vamal putea solicita constituirea unei garantii vamale insa nu putea sa execute aceasta garantie fara acordul societatii sau fara refuzul expres de a achita datoria vamala.

II.Prin procesul verbal de control al valorii in vama nr./2006 intocmit de Biroul Vamal Oradea au fost recalculat drepturile vamale pentru DVI/2005 ca urmare a recalcularii valorii in vama pentru bunurile importate.

In fapt Biroul Vamal Oradea in conformitate cu art.1, alin. (1-4) din H.G. nr.287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama la data de 2005 in baza dispozitiei de amanare a solicitat importatorului inainte de acordarea liberului de vama constituirea unei garantii vamale suficiente care sa asigure incasarea drepturilor vamale de import corespunzatoare marfurilor respective si totodata depunerea unor documente sau justificari suplimentare

referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate cu referire la importul pentru DVI/2005, produsul zahar alb in cantitate de kg. in termen de 30 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama, in caz contrar se va proceda la executarea garantiei.

Societatea comerciala X S.A. a depus partial documente justificative in data de 2005 cu adresa nr./2005, dupa care Biroul Vamal Oradea in temeiul art.4 , alin.3 din H.G. nr.287/2005, a solicitat D.R.V. Galati (in raza de subordine in care se afla importatorul) efectuarea controlului ulterior la sediul agentului economic si la locul de depozitare a marfurilor, care prin raportul nr.2006 au precizat faptul ca nu rezulta daca societatile sunt legate, astfel incat legatura sa poata influenta pretul marfii, fapt care nu este consemnat la art.7, lit.a) din declaratia de valoare in vama anexata la declaratia vamala de import la momentul intocmirii formalitatilor vamale de import.

In situatii similare, pentru importuri de zahar pretul fiind de 0.29USD/kg.

Ca urmare, Biroul Vamal Oradea in conformitate cu prevederile art.3, pct.2, lit. d) din H.G. nr.287/2005 si a art.2 din Acordul privind Aplicarea art.VII GATT a recalculat valoarea in vama cu titlu definitiv la pretul de 0.29 USD/kg, pentru importul marfurilor efectuat cu DVI 1164031 din 04.11.2005, in suma de 17921 RON si totodata drepturile vamale recalculate in cuantum de Ron, dispunandu-se executarea garantiei de Ron din careRon taxe vamale si Ron taxa pe valoarea adaugata.

III.Avand in vedere documentele existente la dosar , sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

La data de 2005 , in conformitate cu prevederile art.80,81 din H.G. nr.1114/2001 in baza CMR, facturii, facturii, facturii de transport “certIFICATE de calitate conformitate, certificat EUR1 a declaratiei de valoare in vama, s-a inregistrat in sistemul informatic la Biroul Vamal Oradea, in numele contestatoarei declaratia vamala de import cu nr./ 2005, pentruKg zahar alb in valoare de euro, euro/tona, art.1 din declaratia vamala de import +138 euro contravaloarea a 23 palete din lemn conform art.2 din declaratia vamala de import in cauza in conditia de livrare FCASZADBATYA (valoarea transportului neinclusa in valoarea marfii importate din Ungaria).

Declaratia vamala a fost selectata pe culoarul “Marfuri cu risc-risc potential privind veridicitatea si exactitatea valorii declarate de importator pentru marfurile importate” potrivit H.G. nr.287/2005.

Ca urmare, Biroul vamal teritorial a refuzat determinarea definitiva a valorii in vama pe seama valorii de tranzactie din documentele prezentate de importator prin comisionarul in vama Oradea si in conformitate cu prevederile art.77 din Codul Vamal aprobat prin Legea nr.141/1997, art.113 din Regulamentul Vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001 si potrivit Acordului privind aplicarea art.VII din GATT a solicitat constituirea unei garantii banesti suficiente in suma de Ron inaintea acordarii liberului in vama, potrivit deciziei de amanare a valorii in vama nr. /2005, anexata la dosarul cauzei si in care s-au comunicat motivele care au determinat constituirea acesteia , precum si documentele necesare pentru a fi expediate de contestatoare in vederea luarii unei decizii pentru stabilirea definitiva a valorii in vama a marfii.

Agentul economic a depus partial documente justificative in data de 2005, in conformitate cu art.4 alin. (1) din H.G. 287/2005 au fost analizate de Biroul Vamal Oradea. In vederea luarii unei decizii corecte Biroul Vamal a procedat in conformitate cu prevederile art.4 alin.3 din H.G. nr.287/2005 solicitand Directiei Regionale vamale Galati din raza agentului economic efectuarea controlului ulterior la sediul contestatoarei si la locul de depozitare a marfurilor, cu adresa /2006, D.R.V. Galati cu referire la controlul ulterior a precizat ca “ NU REZULTA DACA SOCIETATILE SUNT LEGATE, ASTFEL INCAT LEGATURA SA POATA INFLUENTA PRETUL MARFII”, fapt care nu este consemnat la art.7, lit.a) din declaratia de valoare in vama anexata la declaratia vamala de import la momentul intocmirii formalitatilor vamale de import , care este completata de catre comisionarul in vama in conformitate cu prevederile art.80,81 din H.G.1114/2001.

Raportul DRV Galati nu a fost expediat contestatoarei de catre Biroul Vamal Oradea, deoarece aceasta s-a intocmit in urma controlului efectuat la S.C. X S.A. Buzau, cu precizarea ca declaratia de valoare in vama a fost completata in conformitate cu art.80,81 din H.G. 1114/2001, iar in cazul H.G. nr.287/2005 nu le sunt aplicabile prevederile Deciziei 633/2001 privind intocmirea proceselor verbale de control al valorii in vama.

Valoarea in vama s-a determinat in urma datelor cuprinse in baza de date in conformitate cu H.G. nr.287/2005, coroborate cu dispozitiile art.2 pct.1 lit.a) din Decretul 183/1980 privind acceptarea unor intelegeri realizate in negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordul general pentru tarife si comert GATT.

Invocarea de catre contestatoare ca organul vamal nu dispunea de suficiente documente depuse de S.C. X S.A. , este neintemeiata si nelegala

deoarece nu s-a respectat termenul de 30 de zile de la ridicarea marfii din vama, respectiv2005.

In mod eronat contestatoarea mentioneaza ca marfa a fost livrata in conditia de livrare DAF (livrata la frontiera), care in conformitate cu prevederile INCOTERMS 2000 se defineste "Vanzatorul isi indeplineste obligatia de livrare in momentul in care marfa a fost pusa la dispozitia cumparatorului, vamuita pentru export, la punctul si la locul convenit , la frontiera, dar inainte de punctul vamal de frontiera al tarii limitrofe. Termenul de frontiera poate fi folosit pentru orice frontiera, inclusiv cea a tarii exportatoare, repartizarea cheltuielilor: vanzatorul taxe vamale export, COST TRANSPORT, EVENTUALE CHELTUIELI DE DESCARCARE".

Certificatele de import (contingente tarifare), prezentate ulterior de contestatoare se refera la importuri derulate inainte de intrarea in vigoare a H.G. nr.287/26.04.2005, iar in baza acestora se calculeaza doar TVA datorata. In aceste situatii nu se calculeaza garantii vamale, iar preturile din certificatele de import sunt mai mari decat cel de fata.

Ca urmare, organele vamale competente legal au aplicat prevederile art.6 din H.G. nr.287/2005 care mentioneaza " Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite potrivit art.5 si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii" fiind intocmit in acest sens procesul verbal de control al valorii in vama nr./2005 prin care s-a recalculat drepturilevamale in suma deRon, dispunandu-se totodata incasarea garantiei constituite in valoare de Ron.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.174, art.178 si art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.A. din Buzau ca neantemeiata cu referire la suma de A Ron reprezentand valoare in vama recalculata, B Ron drepturi vamale recalculat si C Ron garantie vamala constituita si incasata la bugetul de stat.

Art.2.Biroul Solutionare Contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Buzau in termen de 30 de zile de la comunicare conform legislatiei in vigoare.

Director Executiv,

Vizat,
Oficiul juridic