



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 106/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/06.07.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de 10.05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/15.05.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma de 'y' lei RON, reprezentand T.V.A. pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare.

Contestatia formulata prin Av. (la dosar existand imputernicirea avocatiala nr. -/19.06.2006), a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii, acesta a fost comunicat petentei la data de 25.05.2006, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal la data de 22.06.2006, fiind inregistrata sub nr. -/22.06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta rezultatele controlului fiscal incluse in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. -/15.05.2006 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, solicitand anularea in totalitate a actului administrativ fiscal atacat si dispunerea rambursarii sumei de "y" lei RON.

In sustinerea solicitarii sale petenta invoca urmatoarele aspecte :

- rambursarea sumei de "y" lei RON, reprezentand soldul sumei negative a TVA din decontul inregistrat la organul fiscal sub nr. -/26.04.2006 a fost ceruta de catre societate prin bifarea casutei corespunzatoare din decont, fiind dovedita cu facturi fiscale intocmite in conformitate cu prevederile art. 155 din Codul fiscal si purtand toate mentiunile obligatorii prevazute de alin. 8 al aceluiasi articol.

- in mod eronat organul de inspectie fiscala a procedat la diminuarea TVA-ului de rambursat cu suma de "y" lei RON considerand ca societatea a realizat o majorare a acesteia prin neoperarea de catre subscrisa a TVA aferent facturilor de stornare nr. -/08.12.2005 si nr. -/30.11.2005.

- prin Decizia de rambursare a TVA nr. -/08.12.2005, in mod corect nu a fost acceptata la rambursare suma de "y" lei RON, cu motivarea faptului ca facturile fiscale nr. -/16.04.2004 emisa de S.C. "z" S.R.L. Oradea si nr. -/04.10.2004 emisa de S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca, nu cuprindeau toate mentiunile cerute cu privire la identificarea comparatorului.

In conformitate cu dispozitiile legale furnizorii evidentiati in cele doua facturi fiscale au procedat la emiterea de facturi storno cu explicatia "storno factura ... din data ..., lipsa date de identificare cumparator", precum si refacturarea livrarilor efectuate prin emiterea de facturi noi care cuprindeau toate mentiunile cerute legal.

- in situatia data, s-a solicitat ca la stabilirea TVA de rambursat aferent perioadei analizate prin actul administrativ fiscal atacat sa fie avute in vedere si cele doua facturi fiscale, intrucat TVA-ul evidentiati in acestea nu a fost niciodata luat in considerare si nici rambursat.

- evident ca dupa emiterea de facturi storno si refacturare rezulta dreptul subscrisei de rambursare a TVA-ului, iar TVA-ul de rambursat trebuia evidentiati ca atare.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de 10.05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/15.05.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.10.2005 - 31.03.2006 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna martie 2006 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/26.04.2006, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de "y" lei RON, care *"reprezinta TVA aferent facturilor nr. -/08.12.2005 si nr. -/30.11.2005, facturi de stornare neoperate corespunzator de agentul economic, respectiv in contabilitate TVA-ul stornat a fost inregistrat pe conturi de cheltuieli, iar in jurnalul de cumparari nu a fost evidentiati, ceea ce a determinat majorarea TVA-ului de rambursat cu aceasta suma"*.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat legal la diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu suma de "y" lei RON, in conditiile in care contestatoarea nu a inregistrat in jurnalul de cumparari si nu a cuprins in decontul TVA aferent perioadei verificate prin actul administrativ fiscal atacat, facturile de stornare aferente unor operatiuni economice efectuate intr-o perioada anterioara, cu toate ca facturile fiscale prin care s-a efectuat corectarea erorilor din facturile fiscale emise initial au fost cuprinse in aceste documente (jurnal de cumparari si decont TVA).

Perioada supusa verificarii : 01.10.2005 - 31.03.2006.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de 10.05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/15.05.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii martie 2006, depus de S.C. "X" S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/19.04.2006, pentru suma de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.10.2005-31.03.2006.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, fiind respinsa rambursarea pentru suma de "y" lei RON, petenta contestand in totalitate masura de respingere a rambursarii.

Respingerea rambursarii pentru suma totala de "y" lei RON, a fost luata de catre organul fiscal intrucat acesta a constatat ca in perioada verificata societatea a inregistrat in jurnalul de cumparari, respectiv in decontul de TVA taxa inscrisa in facturile fiscale nr. -/08.12.2005 emisa de S.C. "z" S.R.L. Oradea si nr. -/30.11.2005 emisa de S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca in suma totala de "y" lei RON, aferenta unor operatiuni economice efectuate intr-o perioada anterioara si care au fost facturate in perioada in care acestea s-au derulat, fara insa a inregistra in jurnalul de cumparari si decontul de TVA aferente perioadei verificate si facturile fiscale de stornare a facturilor emise initial.

Prin faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cele doua facturi fiscale, fara a fi inregistrate si facturile de stornare a facturilor emise initial, aceasta a majorat in mod nejustificat taxa

pe valoarea adaugata deductibila aferenta perioadei supusa controlului si in mod implicit a valorii taxei de rambursat.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca la data de 30.11.2005 contestatoarea primeste de la furnizorul S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca factura fiscala de stornare nr. -/30.11.2005, cu explicatia cu explicatia "*storno factura ... din 04.10.2004 - Lipsa date identificare cumparator*", cu TVA in scris in rosu de "y" lei RON, data la care primeste si factura fiscala nr. -/30.11.2005 reprezentand refacturare factura stornata.

De asemenea la data de 08.12.2005, petenta primeste de la furnizorul S.C. "z" S.R.L. Oradea factura fiscala de stornare nr. -/08.12.2005, cu explicatia "*storno factura ... din 16.04.2004 cu Hala metalica 20 m x 8 m x 5 m - Lipsa date identificare cumparator*", TVA in scris in rosu fiind in suma de "y" lei RON. La aceiasi data societatea primeste si factura fiscala nr. -/08.12.2005 cu explicatia "*Hala metalica 20 m x 8 m x 5 m. Refacturare factura nr. -/16.04.2004*" cu sumele in scrise in negru.

La primirea acestor documente, agentul economic a procedat la inregistrarea in jurnalele de cumparari si deconturi de TVA doar a facturilor fiscale in care sumele sunt in scrise in negru, respectiv suma totala "y" lei RON ("y" + "y" lei RON).

Potrivit mentiunilor facute in actul administrativ fiscal atacat si care sunt confirmate si de petenta prin contestatia formulata, facturile de stornare (cu sumele in rosu) au fost inregistrate in evidenta contabila pe conturi de cheltuiala (cont 635), fara in sa a fi evidentiate in jurnalul de cumparari si decont de TVA, situatie in care a rezultat o majorare cu suma mentionata, a soldului sumei negative de TVA la sfarsitul perioadei de raportare si pe cale de consecinta a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 160 alin. 1 lit. b din Legea nr. 571/23.12.2003 privind Codul Fiscal, unde referitor la modul in care se face corectarea documentelor in cazul in care acestea au fost transmise beneficiarului, se stipuleaza:

"ART. 160 Corectarea documentelor

(1) Corectarea informatiilor in scrise in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:[...],

*b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat. **Documentele respective se vor inregistra in jurnalul de vanzari, respectiv de cumparari, si vor fi preluate in deconturile intocmite de furnizor si, respectiv, de beneficiar, pentru perioada in care a avut loc corectarea**".*

Potrivit prevederilor legale citate mai sus se retine ca agentul economic avea obligatia ca in momentul intrarii in posesia documentelor mentionate (atat a facturilor fiscale de corectare a facturilor initiale, cat si a facturilor de stornare), sa procedeze la inregistrarea acestora in jurnalul de cumparari si sa fie preluate in decontul de TVA aferent perioadei respective, fapt pe care petenta l-a realizat doar partial prin inregistrarea doar a documentelor care cuprind valorile in negru.

In situatia in care contestatoarea ar fi inregistrat facturile fiscale de stornare, TVA-ul deductibil aferent perioadei verificate era mai mic cu sumele in scrise cu rosu in facturile de stornare, ori in conditiile in care societatea nu a procedat potrivit prevederilor legale citate mai sus, organul de control avea obligatia de a restabili situatia reala, context in care acesta a procedat la diminuarea TVA deductibil cu suma totala de "y" lei RON, suma care se regaseste in scrisa cu rosu in cele doua facturi de stornare, respectiv factura fiscala nr. -/30.11.2005 emisa de S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca si factura fiscala nr. -/08.12.2005 emisa de S.C. "z" S.R.L. Oradea.

Referitor la invocarea de catre petenta a faptului ca "*dupa emiterea de facturi storno si refacturare rezulta dreptul subscrisei la rambursarea TVA-ului, iar TVA-ul de rambursat trebuie evidentiat ca atare*" se poate arata ca o astfel de situatie rezulta doar in masura in care un agent economic nu respecta prevederile legale cu privire la inregistrarea in evidenta contabila a documentelor justificative care intra in societate, fapt care de altfel l-a facut si contestatoarea, aspect care in sa a fost analizat in cuprinsul prezentei si care a fost tratat ca o nerespectare a prevederilor legale, cu consecinta diminuarii TVA deductibil aferent perioadei verificate si implicit a TVA-ului solicitat la rambursare.

In alta ordine de idei se poate arata ca agentul economic recunoaste ca diferenta de TVA in suma totala de "y" lei RON reprezinta in fapt o suma neacceptata la deducere cu ocazia unui control anterior datorita faptului ca documentele fiscale in care aceasta era inscrisa nu cuprindeau toate informatiile prevazute de art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/23.12.2003 privind Codul fiscal, masura pe care contestatoare o considera ca fiind corecta si legala in acel moment, motiv pentru care actul administrativ fiscal prin care a fost luata masura respectiva nu a fost contestat.

Ori, o diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita de catre un organ de inspectie fiscala printr-un act administrativ fiscal care este considerat corect si legal de catre agentul economic si pe cale de consecinta nu il contesta, ramane ca obligatie fiscala definitiva, fara ca ulterior acesta sa poata avea dreptul la stornarea si refacturarea acelor operatiuni care apoi prin inregistrarea eronata in evidenta contabila sa conduca la influentarea in sensul cresterii TVA-ului deductibil intr-o perioada ulterioara si prin urmare societatea sa solicite rambursarea acestei sume.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se retine ca organul de control fiscal a procedat legal la diminuarea TVA deductibil aferent perioadei verificate cu suma de "y" lei RON si implicit la respingerea de la rambursare a acestei sume, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 106/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/06.07.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de 10.05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/15.05.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma de 'y' lei RON, reprezentand T.V.A. pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare.

Contestatia formulata prin Av. (la dosar existand imputernicirea avocatiala nr. -/19.06.2006), a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii, acesta a fost comunicat petentei la data de 25.05.2006, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal la data de 22.06.2006, fiind inregistrata sub nr. -/22.06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta rezultatele controlului fiscal incluse in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. -/15.05.2006 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, solicitand anularea in totalitate a actului administrativ fiscal atacat si dispunerea rambursarii sumei de "y" lei RON.

In sustinerea solicitarii sale petenta invoca urmatoarele aspecte :

- rambursarea sumei de "y" lei RON, reprezentand soldul sumei negative a TVA din decontul inregistrat la organul fiscal sub nr. -/26.04.2006 a fost ceruta de catre societate prin bifarea casutei corespunzatoare din decont, fiind dovedita cu facturi fiscale intocmite in conformitate cu prevederile art. 155 din Codul fiscal si purtand toate mentiunile obligatorii prevazute de alin. 8 al aceluiasi articol.

- in mod eronat organul de inspectie fiscala a procedat la diminuarea TVA-ului de rambursat cu suma de "y" lei RON considerand ca societatea a realizat o majorare a acesteia prin neoperarea de catre subscrisa a TVA aferent facturilor de stornare nr. -/08.12.2005 si nr. -/30.11.2005.

- prin Decizia de rambursare a TVA nr. -/08.12.2005, in mod corect nu a fost acceptata la rambursare suma de "y" lei RON, cu motivarea faptului ca facturile fiscale nr. -/16.04.2004 emisa de S.C. "z" S.R.L. Oradea si nr. -/04.10.2004 emisa de S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca, nu cuprindeau toate mentiunile cerute cu privire la identificarea comparatorului.

In conformitate cu dispozitiile legale furnizorii evidentiati in cele doua facturi fiscale au procedat la emiterea de facturi storno cu explicatia "storno factura ... din data ..., lipsa date de identificare cumparator", precum si refacturarea livrarilor efectuate prin emiterea de facturi noi care cuprindeau toate mentiunile cerute legal.

- in situatia data, s-a solicitat ca la stabilirea TVA de rambursat aferent perioadei analizate prin actul administrativ fiscal atacat sa fie avute in vedere si cele doua facturi fiscale, intrucat TVA-ul evidenciat in acestea nu a fost niciodata luat in considerare si nici rambursat.

- evident ca dupa emiterea de facturi storno si refacturare rezulta dreptul subscrierei de rambursare a TVA-ului, iar TVA-ul de rambursat trebuia evidenciat ca atare.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de 10.05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/15.05.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.10.2005 - 31.03.2006 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna martie 2006 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/26.04.2006, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de "y" lei RON, care "*reprezinta TVA aferent facturilor nr. -/08.12.2005 si nr. -/30.11.2005, facturi de stornare neoperate corespunzator de agentul economic, respectiv in contabilitate TVA-ul stornat a fost inregistrat pe conturi de cheltuieli, iar in jurnalul de cumparari nu a fost evidenciat, ceea ce a determinat majorarea TVA-ului de rambursat cu aceasta suma*".

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat legal la diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu suma de "y" lei RON, in conditiile in care contestatoarea nu a inregistrat in jurnalul de cumparari si nu a cuprins in decontul TVA aferent perioadei verificate prin actul administrativ fiscal atacat, facturile de stornare aferente unor operatiuni economice efectuate intr-o perioada anterioara, cu toate ca facturile fiscale prin care s-a efectuat corectarea erorilor din facturile fiscale emise initial au fost cuprinse in aceste documente (jurnal de cumparari si decont TVA).

Perioada supusa verificarii : 01.10.2005 - 31.03.2006.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de 10.05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/15.05.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii martie 2006, dupa de S.C. "X" S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/19.04.2006, pentru suma de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.10.2005-31.03.2006.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, fiind respinsa rambursarea pentru suma de "y" lei RON, petenta contestand in totalitate masura de respingere a rambursarii.

Respingerea rambursarii pentru suma totala de "y" lei RON, a fost luata de catre organul fiscal intrucat acesta a constatat ca in perioada verificata societatea a inregistrat in jurnalul de cumparari, respectiv in decontul de TVA taxa inscrisa in facturile fiscale nr. -/08.12.2005 emisa de S.C. "z" S.R.L. Oradea si nr. -/30.11.2005 emisa de S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca in suma totala de "y" lei RON, aferenta unor operatiuni economice efectuate intr-o perioada anterioara si care au fost facturate in perioada in care acestea s-au derulat, fara insa a inregistra in jurnalul de cumparari si decontul de TVA aferente perioadei verificate si facturile fiscale de stornare a facturilor emise initial.

Prin faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cele doua facturi fiscale, fara a fi inregistrate si facturile de stornare a facturilor emise initial, aceasta a majorat in mod nejustificat taxa

pe valoarea adaugata deductibila aferenta perioadei supusa controlului si in mod implicit a valorii taxei de rambursat.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca la data de 30.11.2005 contestatoarea primeste de la furnizorul S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca factura fiscala de stornare nr. -/30.11.2005, cu explicatia cu explicatia "*storno factura ... din 04.10.2004 - Lipsa date identificare cumparator*", cu TVA in scris in rosu de "y" lei RON, data la care primeste si factura fiscala nr. -/30.11.2005 reprezentand refacturare factura stornata.

De asemenea la data de 08.12.2005, petenta primeste de la furnizorul S.C. "z" S.R.L. Oradea factura fiscala de stornare nr. -/08.12.2005, cu explicatia "*storno factura ... din 16.04.2004 cu Hala metalica 20 m x 8 m x 5 m - Lipsa date identificare cumparator*", TVA in scris in rosu fiind in suma de "y" lei RON. La aceiasi data societatea primeste si factura fiscala nr. -/08.12.2005 cu explicatia "*Hala metalica 20 m x 8 m x 5 m. Refacturare factura nr. -/16.04.2004*" cu sumele in scrise in negru.

La primirea acestor documente, agentul economic a procedat la inregistrarea in jurnalele de cumparari si deconturi de TVA doar a facturilor fiscale in care sumele sunt in scrise in negru, respectiv suma totala "y" lei RON ("y" + "y" lei RON).

Potrivit mentiunilor facute in actul administrativ fiscal atacat si care sunt confirmate si de petenta prin contestatia formulata, facturile de stornare (cu sumele in rosu) au fost inregistrate in evidenta contabila pe conturi de cheltuiala (cont 635), fara in sa a fi evidentiate in jurnalul de cumparari si decont de TVA, situatie in care a rezultat o majorare cu suma mentionata, a soldului sumei negative de TVA la sfarsitul perioadei de raportare si pe cale de consecinta a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 160 alin. 1 lit. b din Legea nr. 571/23.12.2003 privind Codul Fiscal, unde referitor la modul in care se face corectarea documentelor in cazul in care acestea au fost transmise beneficiarului, se stipuleaza:

" ART. 160 Corectarea documentelor

(1) Corectarea informatiilor in scrise in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:[...],

*b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat. **Documentele respective se vor inregistra in jurnalul de vanzari, respectiv de cumparari, si vor fi preluate in deconturile intocmite de furnizor si, respectiv, de beneficiar, pentru perioada in care a avut loc corectarea**".*

Potrivit prevederilor legale citate mai sus se retine ca agentul economic avea obligatia ca in momentul intrarii in posesia documentelor mentionate (atat a facturilor fiscale de corectare a facturilor initiale, cat si a facturilor de stornare), sa procedeze la inregistrarea acestora in jurnalul de cumparari si sa fie preluate in decontul de TVA aferent perioadei respective, fapt pe care petenta l-a realizat doar partial prin inregistrarea doar a documentelor care cuprind valorile in negru.

In situatia in care contestatoarea ar fi inregistrat facturile fiscale de stornare, TVA-ul deductibil aferent perioadei verificate era mai mic cu sumele in scrise cu rosu in facturile de stornare, ori in conditiile in care societatea nu a procedat potrivit prevederilor legale citate mai sus, organul de control avea obligatia de a restabili situatia reala, context in care acesta a procedat la diminuarea TVA deductibil cu suma totala de "y" lei RON, suma care se regaseste in scrisa cu rosu in cele doua facturi de stornare, respectiv factura fiscala nr. -/30.11.2005 emisa de S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca si factura fiscala nr. -/08.12.2005 emisa de S.C. "z" S.R.L. Oradea.

Referitor la invocarea de catre petenta a faptului ca "*dupa emiterea de facturi storno si refacturare rezulta dreptul subscrisei la rambursarea TVA-ului, iar TVA-ul de rambursat trebuie evidentiat ca atare*" se poate arata ca o astfel de situatie rezulta doar in masura in care un agent economic nu respecta prevederile legale cu privire la inregistrarea in evidenta contabila a documentelor justificative care intra in societate, fapt care de altfel l-a facut si contestatoarea, aspect care in sa a fost analizat in cuprinsul prezentei si care a fost tratat ca o nerespectare a prevederilor legale, cu consecinta diminuarii TVA deductibil aferent perioadei verificate si implicit a TVA-ului solicitat la rambursare.

In alta ordine de idei se poate arata ca agentul economic recunoaste ca diferenta de TVA in suma totala de "y" lei RON reprezinta in fapt o suma neacceptata la deducere cu ocazia unui control anterior datorita faptului ca documentele fiscale in care aceasta era inscrisa nu cuprindeau toate informatiile prevazute de art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/23.12.2003 privind Codul fiscal, masura pe care contestatoare o considera ca fiind corecta si legala in acel moment, motiv pentru care actul administrativ fiscal prin care a fost luata masura respectiva nu a fost contestat.

Ori, o diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita de catre un organ de inspectie fiscala printr-un act administrativ fiscal care este considerat corect si legal de catre agentul economic si pe cale de consecinta nu il contesta, ramane ca obligatie fiscala definitiva, fara ca ulterior acesta sa poata avea dreptul la stornarea si refacturarea acelor operatiuni care apoi prin inregistrarea eronata in evidenta contabila sa conduca la influentarea in sensul cresterii TVA-ului deductibil intr-o perioada ulterioara si prin urmare societatea sa solicite rambursarea acestei sume.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se retine ca organul de control fiscal a procedat legal la diminuarea TVA deductibil aferent perioadei verificate cu suma de "y" lei RON si implicit la respingerea de la rambursare a acestei sume, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 106/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/06.07.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de 10.05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/15.05.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma de 'y' lei RON, reprezentand T.V.A. pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare.

Contestatia formulata prin Av. (la dosar existand imputernicirea avocatiala nr. -/19.06.2006), a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii, acesta a fost comunicat petentei la data de 25.05.2006, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal la data de 22.06.2006, fiind inregistrata sub nr. -/22.06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta rezultatele controlului fiscal incluse in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. -/15.05.2006 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, solicitand anularea in totalitate a actului administrativ fiscal atacat si dispunerea rambursarii sumei de "y" lei RON.

In sustinerea solicitarii sale petenta invoca urmatoarele aspecte :

- rambursarea sumei de "y" lei RON, reprezentand soldul sumei negative a TVA din decontul inregistrat la organul fiscal sub nr. -/26.04.2006 a fost ceruta de catre societate prin bifarea casutei corespunzatoare din decont, fiind dovedita cu facturi fiscale intocmite in conformitate cu prevederile art. 155 din Codul fiscal si purtand toate mentiunile obligatorii prevazute de alin. 8 al aceluiasi articol.

- in mod eronat organul de inspectie fiscala a procedat la diminuarea TVA-ului de rambursat cu suma de "y" lei RON considerand ca societatea a realizat o majorare a acesteia prin neoperarea de catre subscrisa a TVA aferent facturilor de stornare nr. -/08.12.2005 si nr. -/30.11.2005.

- prin Decizia de rambursare a TVA nr. -/08.12.2005, in mod corect nu a fost acceptata la rambursare suma de "y" lei RON, cu motivarea faptului ca facturile fiscale nr. -/16.04.2004 emisa de S.C. "z" S.R.L. Oradea si nr. -/04.10.2004 emisa de S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca, nu cuprindeau toate mentiunile cerute cu privire la identificarea comparatorului.

In conformitate cu dispozitiile legale furnizorii evidentiati in cele doua facturi fiscale au procedat la emiterea de facturi storno cu explicatia "storno factura ... din data ..., lipsa date de identificare cumparator", precum si refacturarea livrarilor efectuate prin emiterea de facturi noi care cuprindeau toate mentiunile cerute legal.

- in situatia data, s-a solicitat ca la stabilirea TVA de rambursat aferent perioadei analizate prin actul administrativ fiscal atacat sa fie avute in vedere si cele doua facturi fiscale, intrucat TVA-ul evidentiati in acestea nu a fost niciodata luat in considerare si nici rambursat.

- evident ca dupa emiterea de facturi storno si refacturare rezulta dreptul subscrisei de rambursare a TVA-ului, iar TVA-ul de rambursat trebuia evidentiati ca atare.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de 10.05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/15.05.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.10.2005 - 31.03.2006 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna martie 2006 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/26.04.2006, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de "y" lei RON, care *"reprezinta TVA aferent facturilor nr. -/08.12.2005 si nr. -/30.11.2005, facturi de stornare neoperate corespunzator de agentul economic, respectiv in contabilitate TVA-ul stornat a fost inregistrat pe conturi de cheltuieli, iar in jurnalul de cumparari nu a fost evidentiati, ceea ce a determinat majorarea TVA-ului de rambursat cu aceasta suma"*.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat legal la diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu suma de "y" lei RON, in conditiile in care contestatoarea nu a inregistrat in jurnalul de cumparari si nu a cuprins in decontul TVA aferent perioadei verificate prin actul administrativ fiscal atacat, facturile de stornare aferente unor operatiuni economice efectuate intr-o perioada anterioara, cu toate ca facturile fiscale prin care s-a efectuat corectarea erorilor din facturile fiscale emise initial au fost cuprinse in aceste documente (jurnal de cumparari si decont TVA).

Perioada supusa verificarii : 01.10.2005 - 31.03.2006.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de 10.05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/15.05.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii martie 2006, depus de S.C. "X" S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/19.04.2006, pentru suma de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.10.2005-31.03.2006.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, fiind respinsa rambursarea pentru suma de "y" lei RON, petenta contestand in totalitate masura de respingere a rambursarii.

Respingerea rambursarii pentru suma totala de "y" lei RON, a fost luata de catre organul fiscal intrucat acesta a constatat ca in perioada verificata societatea a inregistrat in jurnalul de cumparari, respectiv in decontul de TVA taxa inscrisa in facturile fiscale nr. -/08.12.2005 emisa de S.C. "z" S.R.L. Oradea si nr. -/30.11.2005 emisa de S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca in suma totala de "y" lei RON, aferenta unor operatiuni economice efectuate intr-o perioada anterioara si care au fost facturate in perioada in care acestea s-au derulat, fara insa a inregistra in jurnalul de cumparari si decontul de TVA aferente perioadei verificate si facturile fiscale de stornare a facturilor emise initial.

Prin faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cele doua facturi fiscale, fara a fi inregistrate si facturile de stornare a facturilor emise initial, aceasta a majorat in mod nejustificat taxa

pe valoarea adaugata deductibila aferenta perioadei supusa controlului si in mod implicit a valorii taxei de rambursat.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca la data de 30.11.2005 contestatoarea primeste de la furnizorul S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca factura fiscala de stornare nr. -/30.11.2005, cu explicatia cu explicatia "*storno factura ... din 04.10.2004 - Lipsa date identificare cumparator*", cu TVA in scris in rosu de "y" lei RON, data la care primeste si factura fiscala nr. -/30.11.2005 reprezentand refacturare factura stornata.

De asemenea la data de 08.12.2005, petenta primeste de la furnizorul S.C. "z" S.R.L. Oradea factura fiscala de stornare nr. -/08.12.2005, cu explicatia "*storno factura ... din 16.04.2004 cu Hala metalica 20 m x 8 m x 5 m - Lipsa date identificare cumparator*", TVA in scris in rosu fiind in suma de "y" lei RON. La aceiasi data societatea primeste si factura fiscala nr. -/08.12.2005 cu explicatia "*Hala metalica 20 m x 8 m x 5 m. Refacturare factura nr. -/16.04.2004*" cu sumele in scrise in negru.

La primirea acestor documente, agentul economic a procedat la inregistrarea in jurnalele de cumparari si deconturi de TVA doar a facturilor fiscale in care sumele sunt in scrise in negru, respectiv suma totala "y" lei RON ("y" + "y" lei RON).

Potrivit mentiunilor facute in actul administrativ fiscal atacat si care sunt confirmate si de petenta prin contestatia formulata, facturile de stornare (cu sumele in rosu) au fost inregistrate in evidenta contabila pe conturi de cheltuiala (cont 635), fara in sa a fi evidentiate in jurnalul de cumparari si decont de TVA, situatie in care a rezultat o majorare cu suma mentionata, a soldului sumei negative de TVA la sfarsitul perioadei de raportare si pe cale de consecinta a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 160 alin. 1 lit. b din Legea nr. 571/23.12.2003 privind Codul Fiscal, unde referitor la modul in care se face corectarea documentelor in cazul in care acestea au fost transmise beneficiarului, se stipuleaza:

" ART. 160 Corectarea documentelor

(1) Corectarea informatiilor in scrise in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:[...],

*b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat. **Documentele respective se vor inregistra in jurnalul de vanzari, respectiv de cumparari, si vor fi preluate in deconturile intocmite de furnizor si, respectiv, de beneficiar, pentru perioada in care a avut loc corectarea**".*

Potrivit prevederilor legale citate mai sus se retine ca agentul economic avea obligatia ca in momentul intrarii in posesia documentelor mentionate (atat a facturilor fiscale de corectare a facturilor initiale, cat si a facturilor de stornare), sa procedeze la inregistrarea acestora in jurnalul de cumparari si sa fie preluate in decontul de TVA aferent perioadei respective, fapt pe care petenta l-a realizat doar partial prin inregistrarea doar a documentelor care cuprind valorile in negru.

In situatia in care contestatoarea ar fi inregistrat facturile fiscale de stornare, TVA-ul deductibil aferent perioadei verificate era mai mic cu sumele in scrise cu rosu in facturile de stornare, ori in conditiile in care societatea nu a procedat potrivit prevederilor legale citate mai sus, organul de control avea obligatia de a restabili situatia reala, context in care acesta a procedat la diminuarea TVA deductibil cu suma totala de "y" lei RON, suma care se regaseste in scrisa cu rosu in cele doua facturi de stornare, respectiv factura fiscala nr. -/30.11.2005 emisa de S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca si factura fiscala nr. -/08.12.2005 emisa de S.C. "z" S.R.L. Oradea.

Referitor la invocarea de catre petenta a faptului ca "*dupa emiterea de facturi storno si refacturare rezulta dreptul subscrisei la rambursarea TVA-ului, iar TVA-ul de rambursat trebuie evidentiat ca atare*" se poate arata ca o astfel de situatie rezulta doar in masura in care un agent economic nu respecta prevederile legale cu privire la inregistrarea in evidenta contabila a documentelor justificative care intra in societate, fapt care de altfel l-a facut si contestatoarea, aspect care in sa a fost analizat in cuprinsul prezentei si care a fost tratat ca o nerespectare a prevederilor legale, cu consecinta diminuarii TVA deductibil aferent perioadei verificate si implicit a TVA-ului solicitat la rambursare.

In alta ordine de idei se poate arata ca agentul economic recunoaste ca diferenta de TVA in suma totala de “y” lei RON reprezinta in fapt o suma neacceptata la deducere cu ocazia unui control anterior datorita faptului ca documentele fiscale in care aceasta era inscrisa nu cuprindeau toate informatiile prevazute de art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/23.12.2003 privind Codul fiscal, masura pe care contestatoare o considera ca fiind corecta si legala in acel moment, motiv pentru care actul administrativ fiscal prin care a fost luata masura respectiva nu a fost contestat.

Ori, o diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita de catre un organ de inspectie fiscala printr-un act administrativ fiscal care este considerat corect si legal de catre agentul economic si pe cale de consecinta nu il contesta, ramane ca obligatie fiscala definitiva, fara ca ulterior acesta sa poata avea dreptul la stornarea si refacturarea acelor operatiuni care apoi prin inregistrarea eronata in evidenta contabila sa conduca la influentarea in sensul cresterii TVA-ului deductibil intr-o perioada ulterioara si prin urmare societatea sa solicite rambursarea acestei sume.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se retine ca organul de control fiscal a procedat legal la diminuarea TVA deductibil aferent perioadei verificate cu suma de “y” lei RON si implicit la respingerea de la rambursare a acestei sume, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 106/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/06.07.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de 10.05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/15.05.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma de 'y' lei RON, reprezentand T.V.A. pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare.

Contestatia formulata prin Av. (la dosar existand imputernicirea avocatiala nr. -/19.06.2006), a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii, acesta a fost comunicat petentei la data de 25.05.2006, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal la data de 22.06.2006, fiind inregistrata sub nr. -/22.06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta rezultatele controlului fiscal incluse in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. -/15.05.2006 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, solicitand anularea in totalitate a actului administrativ fiscal atacat si dispunerea rambursarii sumei de "y" lei RON.

In sustinerea solicitarii sale petenta invoca urmatoarele aspecte :

- rambursarea sumei de "y" lei RON, reprezentand soldul sumei negative a TVA din decontul inregistrat la organul fiscal sub nr. -/26.04.2006 a fost ceruta de catre societate prin bifarea casutei corespunzatoare din decont, fiind dovedita cu facturi fiscale intocmite in conformitate cu prevederile art. 155 din Codul fiscal si purtand toate mentiunile obligatorii prevazute de alin. 8 al aceluasi articol.

- in mod eronat organul de inspectie fiscala a procedat la diminuarea TVA-ului de rambursat cu suma de "y" lei RON considerand ca societatea a realizat o majorare a acesteia prin neoperarea de catre subscrisa a TVA aferent facturilor de stornare nr. -/08.12.2005 si nr. -/30.11.2005.

- prin Decizia de rambursare a TVA nr. -/08.12.2005, in mod corect nu a fost acceptata la rambursare suma de "y" lei RON, cu motivarea faptului ca facturile fiscale nr. -/16.04.2004 emisa de S.C. "z" S.R.L. Oradea si nr. -/04.10.2004 emisa de S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca, nu cuprindeau toate mentiunile cerute cu privire la identificarea comparatorului.

In conformitate cu dispozitiile legale furnizorii evidentiati in cele doua facturi fiscale au procedat la emiterea de facturi storno cu explicatia "storno factura ... din data ..., lipsa date de identificare cumparator", precum si refacturarea livrarilor efectuate prin emiterea de facturi noi care cuprindeau toate mentiunile cerute legal.

- in situatia data, s-a solicitat ca la stabilirea TVA de rambursat aferent perioadei analizate prin actul administrativ fiscal atacat sa fie avute in vedere si cele doua facturi fiscale, intrucat TVA-ul evidentiati in acestea nu a fost niciodata luat in considerare si nici rambursat.

- evident ca dupa emiterea de facturi storno si refacturare rezulta dreptul subscrisei de rambursare a TVA-ului, iar TVA-ul de rambursat trebuia evidentiati ca atare.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de 10.05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/15.05.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.10.2005 - 31.03.2006 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna martie 2006 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/26.04.2006, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de "y" lei RON, care *"reprezinta TVA aferent facturilor nr. -/08.12.2005 si nr. -/30.11.2005, facturi de stornare neoperate corespunzator de agentul economic, respectiv in contabilitate TVA-ul stornat a fost inregistrat pe conturi de cheltuieli, iar in jurnalul de cumparari nu a fost evidentiati, ceea ce a determinat majorarea TVA-ului de rambursat cu aceasta suma"*.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat legal la diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu suma de "y" lei RON, in conditiile in care contestatoarea nu a inregistrat in jurnalul de cumparari si nu a cuprins in decontul TVA aferent perioadei verificate prin actul administrativ fiscal atacat, facturile de stornare aferente unor operatiuni economice efectuate intr-o perioada anterioara, cu toate ca facturile fiscale prin care s-a efectuat corectarea erorilor din facturile fiscale emise initial au fost cuprinse in aceste documente (jurnal de cumparari si decont TVA).

Perioada supusa verificarii : 01.10.2005 - 31.03.2006.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de 10.05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/15.05.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii martie 2006, depus de S.C. "X" S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/19.04.2006, pentru suma de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.10.2005-31.03.2006.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, fiind respinsa rambursarea pentru suma de "y" lei RON, petenta contestand in totalitate masura de respingere a rambursarii.

Respingerea rambursarii pentru suma totala de "y" lei RON, a fost luata de catre organul fiscal intrucat acesta a constatat ca in perioada verificata societatea a inregistrat in jurnalul de cumparari, respectiv in decontul de TVA taxa inscrisa in facturile fiscale nr. -/08.12.2005 emisa de S.C. "z" S.R.L. Oradea si nr. -/30.11.2005 emisa de S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca in suma totala de "y" lei RON, aferenta unor operatiuni economice efectuate intr-o perioada anterioara si care au fost facturate in perioada in care acestea s-au derulat, fara insa a inregistra in jurnalul de cumparari si decontul de TVA aferente perioadei verificate si facturile fiscale de stornare a facturilor emise initial.

Prin faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cele doua facturi fiscale, fara a fi inregistrate si facturile de stornare a facturilor emise initial, aceasta a majorat in mod nejustificat taxa

pe valoarea adaugata deductibila aferenta perioadei supusa controlului si in mod implicit a valorii taxei de rambursat.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca la data de 30.11.2005 contestatoarea primeste de la furnizorul S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca factura fiscala de stornare nr. -/30.11.2005, cu explicatia cu explicatia "*storno factura ... din 04.10.2004 - Lipsa date identificare cumparator*", cu TVA in scris in rosu de "y" lei RON, data la care primeste si factura fiscala nr. -/30.11.2005 reprezentand refacturare factura stornata.

De asemenea la data de 08.12.2005, petenta primeste de la furnizorul S.C. "z" S.R.L. Oradea factura fiscala de stornare nr. -/08.12.2005, cu explicatia "*storno factura ... din 16.04.2004 cu Hala metalica 20 m x 8 m x 5 m - Lipsa date identificare cumparator*", TVA in scris in rosu fiind in suma de "y" lei RON. La aceiasi data societatea primeste si factura fiscala nr. -/08.12.2005 cu explicatia "*Hala metalica 20 m x 8 m x 5 m. Refacturare factura nr. -/16.04.2004*" cu sumele in scrise in negru.

La primirea acestor documente, agentul economic a procedat la inregistrarea in jurnalele de cumparari si deconturi de TVA doar a facturilor fiscale in care sumele sunt in scrise in negru, respectiv suma totala "y" lei RON ("y" + "y" lei RON).

Potrivit mentiunilor facute in actul administrativ fiscal atacat si care sunt confirmate si de petenta prin contestatia formulata, facturile de stornare (cu sumele in rosu) au fost inregistrate in evidenta contabila pe conturi de cheltuiala (cont 635), fara in sa a fi evidentiate in jurnalul de cumparari si decont de TVA, situatie in care a rezultat o majorare cu suma mentionata, a soldului sumei negative de TVA la sfarsitul perioadei de raportare si pe cale de consecinta a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 160 alin. 1 lit. b din Legea nr. 571/23.12.2003 privind Codul Fiscal, unde referitor la modul in care se face corectarea documentelor in cazul in care acestea au fost transmise beneficiarului, se stipuleaza:

"ART. 160 Corectarea documentelor

(1) Corectarea informatiilor in scrise in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:[...],

*b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat. **Documentele respective se vor inregistra in jurnalul de vanzari, respectiv de cumparari, si vor fi preluate in deconturile intocmite de furnizor si, respectiv, de beneficiar, pentru perioada in care a avut loc corectarea**".*

Potrivit prevederilor legale citate mai sus se retine ca agentul economic avea obligatia ca in momentul intrarii in posesia documentelor mentionate (atat a facturilor fiscale de corectare a facturilor initiale, cat si a facturilor de stornare), sa procedeze la inregistrarea acestora in jurnalul de cumparari si sa fie preluate in decontul de TVA aferent perioadei respective, fapt pe care petenta l-a realizat doar partial prin inregistrarea doar a documentelor care cuprind valorile in negru.

In situatia in care contestatoarea ar fi inregistrat facturile fiscale de stornare, TVA-ul deductibil aferent perioadei verificate era mai mic cu sumele in scrise cu rosu in facturile de stornare, ori in conditiile in care societatea nu a procedat potrivit prevederilor legale citate mai sus, organul de control avea obligatia de a restabili situatia reala, context in care acesta a procedat la diminuarea TVA deductibil cu suma totala de "y" lei RON, suma care se regaseste in scrisa cu rosu in cele doua facturi de stornare, respectiv factura fiscala nr. -/30.11.2005 emisa de S.C. "p" S.R.L. Cluj-Napoca si factura fiscala nr. -/08.12.2005 emisa de S.C. "z" S.R.L. Oradea.

Referitor la invocarea de catre petenta a faptului ca "*dupa emiterea de facturi storno si refacturare rezulta dreptul subscrisei la rambursarea TVA-ului, iar TVA-ul de rambursat trebuie evidentiat ca atare*" se poate arata ca o astfel de situatie rezulta doar in masura in care un agent economic nu respecta prevederile legale cu privire la inregistrarea in evidenta contabila a documentelor justificative care intra in societate, fapt care de altfel l-a facut si contestatoarea, aspect care in sa a fost analizat in cuprinsul prezentei si care a fost tratat ca o nerespectare a prevederilor legale, cu consecinta diminuarii TVA deductibil aferent perioadei verificate si implicit a TVA-ului solicitat la rambursare.

In alta ordine de idei se poate arata ca agentul economic recunoaste ca diferenta de TVA in suma totala de "y" lei RON reprezinta in fapt o suma neacceptata la deducere cu ocazia unui control anterior datorita faptului ca documentele fiscale in care aceasta era inscrisa nu cuprindeau toate informatiile prevazute de art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/23.12.2003 privind Codul fiscal, masura pe care contestatoare o considera ca fiind corecta si legala in acel moment, motiv pentru care actul administrativ fiscal prin care a fost luata masura respectiva nu a fost contestat.

Ori, o diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita de catre un organ de inspectie fiscala printr-un act administrativ fiscal care este considerat corect si legal de catre agentul economic si pe cale de consecinta nu il contesta, ramane ca obligatie fiscala definitiva, fara ca ulterior acesta sa poata avea dreptul la stornarea si refacturarea acelor operatiuni care apoi prin inregistrarea eronata in evidenta contabila sa conduca la influentarea in sensul cresterii TVA-ului deductibil intr-o perioada ulterioara si prin urmare societatea sa solicite rambursarea acestei sume.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se retine ca organul de control fiscal a procedat legal la diminuarea TVA deductibil aferent perioadei verificate cu suma de "y" lei RON si implicit la respingerea de la rambursare a acestei sume, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/10.05.2006, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV