



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.73

din ____2012

privind soluționarea contestației formulată de S.C. ____ S.R.L., înregistrată la D.G.F.P.
Județul Brăila sub nr.____/____2011

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.____/____2011, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____2011, privind contestația formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr.F-BR ____/____2011, emisă de organul de inspecție fiscală.

S.C. ____ S.R.L. are sediul în Brăila, str. ____, bl.____, sc.____, ap.____, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J09/____/____, are atribuit codul fiscal ____ și este reprezentată de ____, în calitate de administrator.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei și penalități de întârziere în sumă de ____ lei, T.V.A. în sumă de ____ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR ____/____2011.

Decizia de impunere nr.F-BR ____/____2011 a fost comunicată contribuabilului prin poștă cu recomandată nr.____/____2011 confirmată de primire în data de 27.10.2011, iar contestația a fost depusă la organul al cărui act este atacat sub nr.____/____2011, respectând astfel termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207 (1) și art.209 (1) lit. a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr.____/____2011 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2011 și a adresei de completare nr.____/____2011, depusă la direcție sub nr.____/____2011, contestatoarea înțelege să conteste obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de _____ lei, motivând următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit, contestatoarea susține că **pentru anul 2008**, organul de inspecție fiscală a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de ___ lei, din care suma de ___ lei, reprezentând facturi de achiziții de la S.C. _____ S.R.L. București-documente care nu se regăsesc în cele emise de furnizor și suma de ___ lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. _____ S.R.L. București-societate dizolvată cu lichidare(radiere), urmare nerespectării prevederilor art.11(1), art.19(1), art.21(1) și (4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, dar că nu a avut nici o bază legală, iar invocarea acestor prevederi legale nu duc în nici un fel la concluzia că aceste cheltuieli ar fi nedeductibile fiscal.

Referitor la art.11(1) din Codul fiscal, contestatoarea susține că reglementează un drept al autorității fiscale și nu ar avea posibilitatea să încalce această prevedere.

Cu privire la art.19(1) din Codul fiscal, contestatoarea susține că această prevedere a fost încălcată de organul de inspecție fiscală, deoarece cheltuielile considerate nedeductibile fiscal reprezintă tocmai cheltuiala efectuată în scopul realizării venitului, iar acesta nu face nici o referire la veniturile obținute din vânzarea mărfurilor.

De asemenea, contestatoarea susține că a respectat și prevederile art.21(1) din Codul fiscal, când a considerat deductibilă cheltuiala în sumă de ___ lei, deoarece reprezintă cheltuiala aferentă veniturilor din marfa vândută, iar considerarea lor ca nedeductibile este contrară oricăror norme fiscale și contabile, în această operațiune regăsindu-se cea mai clară legătură dintre venituri și cheltuieli.

Singura prevedere legală care are o oarecare incidență în cauză, este considerată de contestatoarea a fi cea de la art.21(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, dar consideră că organul de inspecție fiscală a pornit de la o premisă greșită, atunci când a considerat că facturile emise de S.C. _____ S.R.L. București nu sunt documente justificative pe motiv că nu corespund plajei sale de valori declarate, această constatare neavând nici o relevanță în declararea ca document justificativ sau nu.

Aceasta consideră că organul de inspecție fiscală avea la dispoziție prevederile pct.2 din O.M.F.P.nr.1850/2004 (în vigoare în perioada verificată), care stabilesc ce condiții trebuie să îndeplinească un document pentru a fi considerat justificativ, iar existența numărului facturilor emise în plaja de valori a furnizorului nu există printre acestea.

De altfel, susține contestatoarea, normele metodologice de aplicare a Codului fiscal la punctul 44 specifică ” Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor legale în vigoare.”

Dacă în documentele care formal îndeplinesc calitatea de document justificativ s-au strecurat erori (numere atribuite greșit) sau au fost emise de persoane care nu aveau acest drept, atunci răspunderea este a celor care le-au întocmit și nu a celor care, cu bună credință, le înregistrează. Organul de inspecție fiscală face în mod nelegal și nejustificat un transfer de responsabilitate de la cel care a întocmit documentul la cel care l-a înregistrat.

Același raționament se aplică și în ceea ce privește facturile emise de S.C. _____ S.R.L. București, societate radiată.

În ceea ce privește pe S.C. _____ S.R.L. București, contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală aduce ca principal argument un proces verbal întocmit în data de 25.03.2010, dar care nu are nici o legătură cu S.C. _____ S.R.L. Brăila.

Totodată, aceasta nu înțelege motivul pentru care S.C. _____ S.R.L. București este crezută când afirmă că nu a emis decât 100 facturi în perioada 2008-2010(de la nr.1000401 la nr.1000500) fără a se face verificări, iar S.C. _____ S.R.L. este sancționată, precum și faptul că un proces verbal în care nu se menționează numele ei, dar se specifică că nu a avut relații cu S.C. _____ S.R.L.

De asemenea, nu se specifică nimic referitor la verificarea realității declarațiilor administratorului și nici la celelalte două firme asociate în S.C. _____ S.R.L., respectiv S.C. _____ S.R.L. și S.C. _____ S.R.L., fiind posibile confuzii.

Ținând cont de cele arătate, contestatoarea consideră netemeinică și nelegală diminuarea cheltuielilor deductibile înregistrate în anul 2008, cu suma de _____ lei și diminuarea pierderii fiscale pe această bază.

La nivelul anului 2009, organul de inspecție fiscală a mărit cheltuielile ”totale” cu suma de _____ lei și cheltuielile nedeductibile cu suma de _____ lei, reprezentând T.V.A. înscris eronat de S.C. _____ S.R.L. în luna martie, în condițiile în care nu era înregistrată ca plătitoare de T.V.A. și respectiv, achiziții de mărfuri de la S.C. _____ S.R.L. Tîrgu Jiu și S.C. _____ S.R.L. București, contribuabili declarați inactivi, considerând că au fost

încălcate prevederile art.11(2), art.21(4) lit.r) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea susține că prevederile legale invocate de organul de inspecție fiscală se referă strict la documentele emise de către contribuabilii declarați inactivi și efectele pe care le produc ele și numai ele, ori înregistrarea cheltuielilor cu marfa vândută nu se face în baza documentelor emise de către aceștia. Cu alte cuvinte la baza înregistrărilor în contabilitate nu au stat documente emise de un contribuabil inactiv și în concluzie, nu pot fi aplicate prevederile art.21(4) lit.r) din Codul fiscal.

De asemenea, nici prevederile art.11(1) indice 2 din Codul fiscal nu îi sunt opozabile, deoarece se referă la tranzacțiile efectuate cu un contribuabil inactiv, iar în speță, tranzacțiile în baza cărora au fost înregistrate cheltuielile cu marfa vândută sunt efectuate cu persoane fizice fiind vorba de magazine cu amănuntul.

În condițiile în care organul de inspecție fiscală consideră că achiziția și vânzarea fac parte dintr-o singură tranzacție cu un contribuabil inactiv, atunci potrivit prevederilor art.3(2) din O.P.A.N.A.F.nr.575/2006 ar trebui să nu fie luate în considerare nici veniturile obținute și nici T.V.A. colectată de către S.C. _____ S.R.L. prin vânzarea mărfurilor achiziționate de la S.C. _____ S.R.L. și S.C. _____ S.R.L.

De altfel, interpretarea organului de inspecție fiscală contravine prevederilor Codului civil Titlul ” Despre tranzacție”. În Codul fiscal, ca lege specială, nu se definește ce se înțelege prin ”tranzacție” și în concluzie, se aplică prevederile din Codul civil care la art.2270(1) stipulează ” Tranzacția se mărginește numai la obiectul ei ;” În cazul în speță, obiectul tranzacției este reprezentat de renunțarea de către cei doi furnizori la dreptul de proprietate asupra bunurilor vândute în schimbul unei sume de bani, iar această tranzacție nu poate fi extinsă la revânzarea acestor bunuri către terți și în consecință, nu sunt aplicabile prevederile art.11(1) indice 2 din Codul fiscal.

Amestecând cele două tranzacții, organul de inspecție fiscală aplică tratamente diferite pentru veniturile din vânzarea mărfurilor (considerate impozabile) și costul mărfurilor vândute (considerat nedeductibil), încălcând astfel, prevederile art.19 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, contestatoarea consideră ca netemeinică și nelegală majorarea cheltuielilor totale cu suma de ___ lei și a cheltuielilor nedeductibile cu suma de _____ lei.

Pentru anul fiscal 2010, organul de inspecție fiscală a constatat cheltuieli nedeductibile în sumă totală de ___ lei, motivate de înregistrarea facturilor de achiziție marfă de la S.C. _____ S.R.L. București, S.C. _____ S.R.L. București, care nu se regăsesc în plaja de valori

comunicate de acestea, precum și de înregistrarea facturilor emise de S.C. _____ S.R.L. și S.C. _____ S.R.L., contribuabili declarați inactivi.

Contestatoarea susține că așa cum a arătat anterior, nu au fost prezentate probe din care să rezulte culpa sa, nu au fost prezentate motive pentru care sunt considerate cheltuielile de achiziție de marfă nedeductibile, întrucât Codul fiscal nu prevede în nici un caz o atare situație.

Referitor la cazul contribuabililor declarați inactivi, contestatoarea susține că așa cum a arătat mai sus, consideră că este vorba de o încălcare a prevederilor legale în vigoare, o interpretare abuzivă a unor articole de lege.

În concluzie, consideră ca netemeinică și nelegală majorarea cheltuielilor nedeductibile și implicit majorarea profitului impozabil cu suma de _____ lei, pentru anul 2010.

Pentru perioada 01.01-30.06.2011, organul de inspecție fiscală afirmă că s-au constatat, în anexa nr.3, o serie de deficiențe care au condus la diminuarea cheltuielilor totale cu suma de _____ lei, dar fără să aibă o bază legală, ci doar prin interpretarea abuzivă a unor texte de lege așa cum a arătat anterior.

Toate recalculările de profit impozabil în întreaga perioadă verificată s-a făcut în baza art.11(1) din Codul fiscal, ce a fost interpretat după bunul plac și fără nici o explicație referitoare la tranzacțiile care nu ar fi avut scop economic.

În concluzie, contestatoarea consideră netemeinică și nelegală diminuarea cheltuielilor cu suma de _____ lei și majorarea profitului impozabil cu aceeași sumă.

În acest context, este nelegală stabilirea unui impozit pe profit în sumă de _____ lei și accesoriile aferente în sumă de _____ lei.

2. Cu privire la T.V.A. se arată în contestație că organul de inspecție fiscală a anulat dreptul de deducere pentru suma de _____ lei, din facturi emise de contribuabili inactivi, din facturi a căror plajă de numere nu se încadra în cea stabilită prin decizie de către furnizori și din facturi emise de contribuabili care nu erau înregistrați în scopuri de T.V.A. sau erau radiați.

Contestatoarea susține că în conformitate cu prevederile art.7(2) din O.M.F.P. nr.575/2006, cu modificările și completările ulterioare, listele privind contribuabilii inactivi trebuiau publicate în Monitorul Oficial al României și pe pagina de Internet www.mfinante.ro, la secțiunea "Informații contribuabili", dar aceste informații nu au fost publicate.

În consecință, contestatoarea susține că procedura de declarare a contribuabililor inactivi nu a fost finalizată, motiv pentru care a fost în imposibilitatea de a lua cunoștință despre situația furnizorilor amintiți.

Cu privire la facturile emise de S.C. _____ S.R.L. București și S.C. _____ S.R.L. București, contestatoarea susține că organul de inspecție

fiscală nu a precizat actul normativ care obligă fiecare societate să verifice dacă numerele de facturi primite se încadrează în plaja de numere atribuită, nu indică nici actul normativ care să interzică deducerea T.V.A. din aceste facturi, procesele verbale încheiate în cadrul controlului încrucișat nu au legătură cu S.C. _____ S.R.L. Brăila.

Aceasta susține că deține facturile emise în conformitate cu prevederile legale, iar dacă acestea nu au atribuit numărul corect, este responsabilitatea celor care le-au întocmit, nicidecum a sa.

Referitor la dreptul de deducere a T.V.A. înscrisă în facturi emise de un neplătitor, contestatoarea susține că era în vigoare art.150(3) din Codul fiscal, care preciza că plătitor de taxă este orice persoană care a înscris pe factură taxa și pe cale de consecință (punctul 58 din Normele de aplicare), cumpărătorul avea drept de deducere dacă nu era vorba de bunuri scutite fără drept de deducere.

Organul de inspecție fiscală a diminuat T.V.A. deductibilă cu suma de ____ lei pentru aplicarea eronată a taxării inverse la achizițiile intracomunitare motivat de faptul că furnizorii respectivi nu au comunicat coduri valide, considerând că în speță sunt aplicabile prevederile art.143(2) lit.a) și art.145(2) lit.c), dar contestatoarea consideră că acesta a făcut o confuzie deoarece art.143 reglementează livrările intracomunitare de bunuri și nicidecum achizițiile intracomunitare.

Prin anularea T.V.A. deductibilă pentru achiziția intracomunitară păstrând T.V.A. colectată aferentă, practic organul de inspecție fiscală a dublat T.V.A. colectată deoarece S.C. _____ S.R.L. a colectat T.V.A. integral la vânzarea bunurilor achiziționate.

În consecință, contestatoarea consideră netemeinică și nelegală diminuarea T.V.A. deductibilă cu suma de ____ lei.

II. Prin decizia de impunere nr.F-BR ____/____2011 și raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ____/____2011, organul de inspecție fiscală consemnează următoarele :

1. Cu privire la impozitul pe profit, organul de inspecție fiscală precizează în decizia de impunere nr.F-BR ____/____2011, la motivul de fapt, că în perioada verificată s-a constatat că agentul economic a dedus eronat cheltuieli care erau aferente achizițiilor de mărfuri efectuate de la furnizori declarați inactivi sau radiați.

La temeiul de drept au fost precizate art.11(1), alin(1)^1, alin.(1)^2, art.19(1), art.21(1), alin.(4) lit.r) și lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.22 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În raportul de inspecție fiscală nr. F-BR ____/____2011, se consemnează referitor **la anul 2008**, că în luna decembrie agentul economic a înregistrat în mod eronat în cheltuieli deductibile suma totală de ____ lei, din care suma de ____ lei, din facturi reprezentând achiziții de

bunuri de la S.C. _____ S.R.L. București, ce nu se regăsesc în cele emise de furnizor, iar în luna octombrie, a înregistrat suma de _____ lei, din facturi reprezentând achiziții de la S.C. _____ S.R.L. București, societate radiată.

Având în vedere aceste constatări și considerând că au fost încălcate prevederile art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.6(2) din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal, dar nu a fost stabilită o bază impozabilă suplimentară, deoarece a fost acoperită în totalitate de pierderea fiscală raportată în anii precedenți.

Pentru anul 2009, organul de inspecție fiscală a constatat că în luna martie, agentul economic a înregistrat suma de _____ lei ca T.V.A. deductibilă din factura emisă de S.C. _____ S.R.L. București, care nu era înregistrat în scopuri de T.V.A., motiv pentru care a majorat cheltuielile totale cu această sumă.

Totodată, în această perioadă organul de inspecție fiscală a constatat înregistrarea în mod eronat a cheltuielilor deductibile în sumă totală de _____ lei, din care suma de _____ lei aferentă facturilor emise de S.C. _____ S.R.L. Târgu Jiu, contribuabil declarat inactiv prin O.P.A.N.A.F.nr.1167/29.05.2009, și suma de _____, aferentă facturilor emise de S.C. _____ S.R.L. București, contribuabil declarat inactiv prin același ordin.

În temeiul art.11(1), (1¹), (1²), art.19(1), art.21(4) lit.r) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.49(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile pct.12, pct.22 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal, și a procedat la recalcularea bazei impozabile aferente anului 2009, astfel că, a obținut un profit impozabil în sumă de _____ lei, din care a scăzut pierderea fiscală din anii precedenți în sumă de _____ lei, rezultând un profit impozabil recalculat în sumă de _____ lei și un impozit pe profit datorat în sumă de _____ lei, mai mult cu suma de _____ lei față de cel declarat de către contestatoare (____-____).

Pentru neachitarea la termenul legal al obligației fiscale suplimentare în sumă de _____ lei, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de _____ lei.

Pentru perioada 01.01-30.09.2010, organul de inspecție fiscală a constatat anumite deficiențe și a diminuat cheltuielile deductibile cu suma totală de _____ lei, din care suma de _____ lei, aferentă facturilor reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. _____ S.R.L. București, documente care nu se regăsesc în cele emise de furnizor, suma de _____ lei aferentă facturilor reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. _____ S.R.L. București,

documente care nu se regăsesc în cele emise de furnizor, suma de ___ lei aferentă facturii reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. ____ S.R.L. București, contribuabil declarat inactiv prin O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009 și suma de ___ lei aferentă facturii reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. ____ S.R.L. București, contribuabil declarat inactiv prin același ordin.

În temeiul art.11(1), (1¹), (1²), art.19(1), art.21(4) lit.r) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.49(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile pct.12, pct.22 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal, și a procedat la recalcularea bazei impozabile, rezultând o bază impozabilă în sumă de ___ lei (___-___), după ce a fost scăzută pierderea fiscală declarată de către contestatoare pentru această perioadă.

Întrucât, pentru această perioadă a fost declarat un impozit minim în sumă de ___ lei, iar impozitul ce ar fi rezultat din recalcularea bazei impozabile ar fi fost mai mic, nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare.

În ceea ce privește perioada 01.10-31.12.2010, organul de inspecție fiscală a constatat că agentul economic a diminuat în mod eronat baza impozabilă cu pierderea fiscală în sumă de ___ lei, declarată de societate în perioada anterioară, dar care a fost diminuată la zero urmare verificării efectuate, astfel că, față de impozitul calculat de către societate în sumă de ___ lei, influențat prin diminuare cu ___ lei, cheltuieli de sponsorizare, a fost calculat un impozit pe profit datorat în sumă de ___ lei, stabilind o diferență suplimentară în sumă de ___ lei.

Pentru neachitarea la termen a acestei obligații fiscale suplimentare, au fost calculate majorări de întârziere aferente în sumă de ___ lei.

În perioada 01.01-30.06.2011, organul de inspecție fiscală a constatat o serie de deficiențe care au condus la diminuarea cheltuielilor deductibile cu suma de ___ lei, din care suma de ___ lei aferentă facturilor reprezentând achiziții de la S.C. ____ S.R.L. București, documente care nu se regăsesc în cele emise de furnizor, suma de ___ lei aferentă facturii reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. ____ S.R.L. București, contribuabil declarat inactiv prin O.P.A.N.A.F.nr.1167/29.05.2009 și suma de ___ lei aferentă facturii reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. ____ S.R.L. București, contribuabil declarat inactiv prin același ordin.

În temeiul art.11(1), (1¹), (1²), art.19(1), art.21(4) lit.r) și lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.49(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile pct.12, pct.22 din H.G.nr.44/2004,

cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal, dar acestea nu au avut ca efect calcularea unui impozit pe profit suplimentar deoarece agentul economic înregistra pierdere fiscală.

Sintetizând constatările prezentate anterior, organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ___ lei (___+___), precum și accesorii aferente în sumă totală de ___ lei, din care majorări de întârziere în sumă de ___ lei și penalități de întârziere în sumă de ___ lei.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată, organul de inspecție fiscală a consemnat în decizia de impunere nr.F-BR ___/___2011 la motive de fapt, că a fost diminuată T.V.A. deductibilă cu suma de ___ lei, datorită următoarelor deficiențe:

- în lunile august/2009 și ianuarie/2010, agentul economic a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de ___ lei, din facturi emise de S.C. ___ S.R.L. București, contribuabil declarat inactiv prin O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009,

- în lunile decembrie/2008, mai/2010 și aprilie/2011, agentul economic a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de ___ lei, din facturi emise de S.C. ___ S.R.L. București,

- în luna mai/2010 agentul economic a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de ___ lei, din facturi emise de S.C. ___ S.R.L. București,

- în luna martie/2009, agentul economic a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de ___ lei, din facturi emise de S.C. ___ S.R.L. București, contribuabil care nu era înregistrat în scopuri de T.V.A.,

- în lunile iunie, iulie, august, septembrie, octombrie și decembrie 2009, agentul economic a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de ___ lei, din facturi emise de S.C. ___ S.R.L. Târgu Jiu, contribuabil declarat inactiv prin O.P.A.N.A.F.nr.1167/29.05.2009,

- în luna octombrie/2008, agentul economic a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de ___ lei, din facturi emise de S.C. ___ S.R.L. București, contribuabil radiat,

- în luna ianuarie/2011, agentul economic a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de ___ lei, din facturi emise de S.C. ___ S.R.L. București, contribuabil declarat inactiv prin O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009,

- în lunile februarie/2010 și martie/2011, agentul economic a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de ___ lei, din facturi emise de S.C. ___ S.R.L. București, contribuabil declarat inactiv prin O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009,

- agentul economic a efectuat achiziții de mărfuri din Italia și Spania de la agenți economici care nu au transmis coduri valide de T.V.A., aplicând în mod eronat taxare inversă, iar organul de inspecție fiscală a considerat nedeductibilă T.V.A. în sumă de ___ lei.

În drept, organul de inspecție fiscală a considerat că au fost încălcate prevederile art.11(1), (1¹), (1²), art.143(2) lit.a), art.145(2) lit.c), art.146(1) lit.a), art.155(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.46(1) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.49, art.119, art.120, art.120¹ din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ___ lei și accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, **cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care organul de inspecție fiscală nu a valorificat constatarea privind diminuarea pierderii fiscale pentru perioada 01.01-30.09.2010, iar pe de altă parte, din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că S.C. ____ S.R.L. București este neînregistrată ca plătitor de T.V.A. în perioada efectuării achizițiilor de mărfuri.**

În fapt, organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar impozit pe profit, urmare înregistrării în mod eronat a cheltuielilor deductibile din facturi reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. ____ S.R.L. București și S.C. ____ S.R.L. București, ce nu se regăsesc în cele emise de furnizor, din facturi reprezentând achiziții de la S.C. ____ S.R.L. București, societate radiată, **din factura emisă de S.C. ____ S.R.L. București, care nu era înregistrată în scopuri de T.V.A.**, din facturi emise de S.C. ____ S.R.L. Târgu Jiu, S.C. ____ S.R.L. București, S.C. ____ S.R.L. București și S.C. ____ S.R.L. București, contribuabili declarați inactivi prin O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009, **precum și urmare diminuării în mod eronat a bazei impozabile, pentru perioada 01.10-31.12.2010, cu pierderea fiscală în sumă de ___ lei, declarată de societate în perioada 01.01-30.09.2010, dar care a fost diminuată la zero urmare verificării efectuate.**

Împotriva acestor constatări contestatoarea formulează contestație, motivând că dacă în documentele care formal îndeplinesc calitatea de document justificativ s-au strecurat erori (numere atribuite greșit) sau au fost emise de persoane care nu aveau acest drept, atunci răspunderea este a celor care le-au întocmit și nu a celor care, cu bună credință, le înregistrează. Organul de inspecție fiscală face în mod nelegal și nejustificat un transfer de responsabilitate de la cel care a întocmit documentul la cel care l-a înregistrat.

Analizând susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, se reține că pentru perioada 01.01-30.09.2010, nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor din facturile

emise de către contribuabili inactivi sau care au declarat că acestea nu se regăsesc în plaja de numere, ce au determinat diminuarea pierderii fiscale declarate cu suma de ____ lei.

Constatarea privind diminuarea pierderii fiscale pentru această perioadă, cuprinsă în raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ____/____2011, nu a fost valorificată de către organul de inspecție fiscală, aspect ce rezultă din faptul că în dispoziția de măsuri nr.____/____2011 nu a fost prevăzută nici o măsură în acest sens.

Dar aceasta influențează în mod hotărâtor baza impozabilă și implicit stabilirea obligației fiscale suplimentare pentru perioada următoare, adică 01.10-31.12.2010.

În aceste condiții, organul de soluționare nu poate analiza susținerile contestatoarei privind stabilirea unor cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de ____ lei, în raport de constatările organului de inspecție fiscală, deoarece actul administrativ fiscal ce poate fi atacat privind diminuarea pierderii fiscale este dispoziția de măsuri, iar aceasta nu cuprinde o astfel de măsură.

Totodată, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că S.C. ____ S.R.L. București nu era înregistrată la data accesării informațiilor de pe site-ul www.mfinante.ro ca plătitoare de T.V.A., dar la stare societate este prevăzută informația ” inactivitatea temporară (suspendare activitate)” cu data de 01.12.2009, situație în care organul fiscal teritorial trebuia să procedeze la scoaterea din evidența fiscală ca plătitoare de T.V.A.

Întrucât, la data soluționării contestației, la capitolul privind T.V.A., pentru această sumă s-a pronunțat soluția de desființare parțială a actului administrativ fiscal atacat, pentru a se verifica dacă la data efectuării achizițiilor de către contestatoare, această societate figura în evidența organului fiscal teritorial ca plătitoare sau nu de T.V.A., organul de soluționare nu se poate pronunța pe fondul cauzei nici cu privire la impozitul pe profit.

În drept, potrivit prevederilor art.214 (1) lit.b) și (3) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

.....

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

.....

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de

soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

În aplicarea acestor prevederi legale, la pct.10.5 din O.P.A.N.A.F.nr.2137/2011, se dispune:

”10.5. În situația în care contestația este formulată atât împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, cât și împotriva unei dispoziții de măsuri privind diminuarea pierderii fiscale, dacă soluționarea contestației privind unul dintre cele două acte administrative fiscale afectează modul de soluționare al celuilalt act administrativ fiscal, se va ține cont de prevederile art. 214 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală, în sensul că organul de soluționare competent poate să suspende procedura de soluționare a unui act administrativ fiscal, până la definitivarea altei judecăți.”

Pentru motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată că nu se poate pronunța cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar și accesoriile aferente acestuia, stabilite prin decizia de impunere atacată, fără să se pronunțe și cu privire la diminuarea pierderii fiscale stabilită în raportul de inspecție fiscală, care nu constituie un act administrativ fiscal ce poate fi contestat, ci doar o anexă a acestuia, iar în dispoziția de măsuri nu a fost dispusă o măsură care să privească această constatare.

Soluționarea contestației privind diminuarea pierderii fiscale, afectează soluționarea contestației privind impozitul pe profit stabilit suplimentar prin decizia de impunere atacată.

Totodată, organul de soluționare nu se poate pronunța nici cu privire la impozitul pe profit calculat urmare modificării bazei impozabile prin majorarea cheltuielilor cu T.V.A. din factura emisă de S.C. ____ S.R.L. București, până la încheierea unui nou act administrativ fiscal, urmare reverificării aceleiași perioade și pentru același obiect al contestației, pentru care se va pronunța soluția de desființare prin prezenta decizie de soluționare.

Pentru considerentele reținute, se va pronunța soluția de suspendare a soluționării contestației privind impozitul pe profit în sumă de _____ lei și accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, până la momentul în care organul de soluționare va fi sesizat cu soluționarea contestației împotriva măsurii de diminuare a pierderii fiscale, măsură ce urmează a fi dispusă de organul de inspecție fiscală prin alt act administrativ fiscal, și al noului act administrativ fiscal ce se va încheia urmare reverificării dispuse prin prezenta decizie de soluționare.

2. Cu privire la T.V.A. în sumă de ____ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de _____ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, se rețin următoarele:

a. Cauza supusă soluționării este dacă T.V.A. în sumă de _____ lei, stabilită suplimentar de către organul de inspecție fiscală urmare neacordării dreptului de deducere a T.V.A. din facturile emise

de către contribuabilii declarați inactivi și de cei care nu au în plaja de numere facturile înregistrate de către contestatoare, este datorată bugetului general consolidat.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că în mod eronat contestatoarea a dedus taxa pe valoarea adăugată din facturi emise de către contribuabili declarați inactivi sau care nu au emis acele facturi.

Împotriva acestor constatări s-a formulat contestație, în care se motivează că procedura de declarare a contribuabililor inactivi nu a fost finalizată, prin nepublicarea ordinului în Monitorul Oficial al României și pe pagina de Internet www.mfinante.ro, la secțiunea "Informații contribuabili", motiv pentru care a fost în imposibilitatea de a lua cunoștință despre situația furnizorilor amintiți, că organul de inspecție fiscală nu a precizat actul normativ care obligă fiecare societate să verifice dacă numerele de facturi primite se încadrează în plaja de numere atribuită, că deține facturile emise în conformitate cu prevederile legale, iar dacă acestea nu au atribuit numărul corect, este responsabilitatea celor care le-au întocmit, nicidecum a sa.

În drept, prevederile art.11(1) și (1²) din Legea nr.571/2003, așa cum au fost modificate prin O.U.G.nr.46/2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 347 din 25 mai 2009, în vigoare la data emiterii ordinului privind aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi, dispun:

" ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

.....

(1²) De asemenea, **nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."**

Potrivit prevederilor art.146(1) lit.a), art.155(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

"ART. 146

(1) **Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei**, persoana impozabilă **trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, **să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);"**

"ART.155

(5) **Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

a) **numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;**

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;

g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;

k) în cazul în care nu se datorează taxa, trimiterea la dispozițiile aplicabile din prezentul titlu sau din Directiva 112 sau orice altă mențiune din care să rezulte că livrarea de bunuri sau prestarea de servicii face obiectul unei scutiri sau a procedurii de taxare inversă;

l) în cazul în care se aplică regimul special pentru agențiile de turism, trimiterea la art. 152¹, la art. 306 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat regimul special;

m) dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, trimiterea la art. 152², la art. 313, 326 ori 333 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat unul dintre regimurile respective;

n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune.”

Având în vedere dispozițiile legale reținute, organul de soluționare constată respectarea de către organul de inspecție fiscală a prevederilor privind neacordarea dreptului de deducere a T.V.A., deoarece nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate cu mai mulți contribuabili inactivi.

Conform dispozițiilor prevăzute la art.11(1²) din Legea nr.571/2003, așa cum au fost modificate prin O.U.G.nr.46/2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 347 din 25 mai 2009, în vigoare la data emiterii O.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009, **lista contribuabililor declarați**

inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Susținerea contestatoarei că această listă trebuia publicată în Monitorul Oficial al României, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, motivat de faptul că la data declarării furnizorilor ca fiind contribuabili inactivi, nu exista această obligație legală.

În ceea ce privește achizițiile efectuate de către contestatoare de la S.C. _____ S.R.L. București și S.C. _____ S.R.L. București, organul de soluționare a analizat documentele depuse în susținere de către organul de inspecție fiscală, și anume procesele-verbale nr.____/____2010 și nr.____/____2011, încheiate de către Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală, din care rezultă că facturile înregistrate de către contestatoare nu au fost emise de către aceste societăți, nefiind incluse în plaja de numere, iar la a doua societate nici seria nu corespunde.

Susținerea contestatoarei că organul de inspecție fiscală nu a precizat actul normativ care obligă fiecare societate să verifice dacă numerele de facturi primite se încadrează în plaja de numere atribuită, nu indică nici actul normativ care să interzică deducerea T.V.A. din aceste facturi, iar procesele verbale încheiate în cadrul controlului încrucișat nu au legătură cu S.C. _____ S.R.L. Brăila, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece temeiul legal a fost indicat în actul administrativ fiscal atacat, numărul de ordine identificând în mod unic factura.

Întrucât, numerele de ordine și seriile înscrise în facturile deținute de către contestatoare, nu corespund celor emise de către acei furnizori, ceea ce reflectă faptul că nu au fost efectuate tranzacții economice reale.

Faptul că procesele-verbale avute în vedere de către organul de inspecție fiscală nu au legătură cu S.C. _____ S.R.L. Brăila, nu poate constitui o motivare, prin aceste acte s-a stabilit cu certitudine care sunt facturile emise de către cei doi furnizori, în perioada în care contestatoarea susține că a efectuat achiziții de mărfuri de la aceste societăți.

Dacă aceasta are convingerea că facturile au fost emise de către S.C. _____ S.R.L. București și S.C. _____ S.R.L. București, se poate îndrepta împotriva acestora pe căi legale pentru recuperarea pagubei.

Având în vedere că societățile furnizoare nu au declarat aceste tranzacții, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a dat drept de deducere a T.V.A. din facturile deținute de către contestatoare, pe motiv că nu reflectă operațiuni reale.

Pentru motivele de fapt și de drept reținute, contestația formulată pentru T.V.A. în sumă de _____ lei, se privește ca neîntemeiată, urmând să fie respinsă pentru acest motiv.

b. Cauza supusă soluționării este dacă pentru T.V.A. în sumă de ____ lei, D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă dacă la data emiterii facturilor de către S.C. ____ S.R.L. București, aceasta era sau nu înregistrată în scopuri de T.V.A., iar în ceea ce privește aplicarea taxării inverse organul de inspecție fiscală nu a precizat temeiul legal aplicabil speței.

În fapt, organul de inspecție fiscală nu a acordat agentului economic dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de ____ lei, pe motiv că a efectuat achiziții de la un contribuabil care nu era înregistrat în scopuri de T.V.A. și pentru că a achiziționat mărfuri din Italia și Spania de la furnizori care nu au transmis coduri valide de T.V.A., aplicând în mod eronat taxare inversă.

Împotriva acestor constatări contestatoarea formulează contestație, motivând că era în vigoare art.150(3) din Codul fiscal, care preciza că plătitor de taxă este orice persoană care a înscris pe factură taxa și pe cale de consecință (punctul 58 din Normele de aplicare), cumpărătorul avea drept de deducere dacă nu era vorba de bunuri scutite fără drept de deducere și totodată că, organul de inspecție fiscală a făcut o confuzie deoarece art.143 reglementează livrările intracomunitare de bunuri și nicidecum achizițiile intracomunitare.

În drept, potrivit prevederilor art.43(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 43

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

.....

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;**
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.”

Având în vedere prevederile legale privind motivarea actului administrativ fiscal, organul de soluționare a verificat dacă temeiul legal în baza căruia organul de inspecție fiscală nu a acordat dreptul de deducere a T.V.A. aferentă achizițiilor intracomunitare, se aplică speței.

Din aceste verificări a rezultat că situația de fapt precizată în actul administrativ fiscal nu are legătură cu motivul de drept invocat de către organul de inspecție fiscală.

Întrucât, organul de soluționare nu se poate substitui organului de inspecție fiscală cu privire la încadrarea în temeiul de drept al constatării faptice, precum și faptul că nici contestația nu a avut posibilitatea să formuleze contestația plecând de la prevederile legale aplicabile speței, se vor aplica prevederile art.216(3) și (3¹) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

”ART. 216

Soluții asupra contestației

.....

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

În consecință, se va desființa parțial decizia de impunere nr.F-BR ___/___2011, pentru T.V.A. în sumă de ___ lei, urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal, care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației și va viza aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care se pronunță soluția de desființare.

c. Cauza supusă soluționării, pentru majorările de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei și penalitățile de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei, este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care parte din baza asupra căreia au fost calculate urmează a fi respinsă contestația ca neîntemeiată, pentru parte din aceasta urmează a se desființa parțial actul administrativ fiscal atacat și o parte nu a fost contestată.

În fapt, organul de inspecție fiscală a stabilit ca accesorii suplimentare majorările de întârziere în sumă de ___ lei și penalitățile de întârziere în sumă de ___ lei, aferente T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de ___ lei.

Împotriva acestor constatări a formulat contestație contestația, fără a calcula accesoriiile aferente taxei pe valoarea adăugată ce nu a fost contestată, adică suma de ___ lei.

Soluțiile ce urmează a se pronunța prin prezenta, implică și defalcarea accesoriiilor, iar organul de soluționare nu se poate substitui organului de inspecție fiscală cu privire la determinarea acestora.

În drept, potrivit prevederilor art.216(3) și (3¹) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 216

Soluții asupra contestației

.....

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

În consecință, privind accesoriile aferente T.V.A. în sumă totală de ____ lei, din care majorări de întârziere în sumă de ____ lei și penalități de întârziere în sumă de ____ lei, se va desființa parțial decizia de impunere nr.F-BR ____/____2011, urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal, care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației și va viza aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care se pronunță soluția de desființare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1), art.214, art.216(1), (3) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila pentru T.V.A. în sumă de ____ lei, stabilită suplimentar prin decizia de impunere nr.F-BR ____/____2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

2. Suspendarea soluționării contestației privind impozitul pe profit în sumă de ____ lei și accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, urmând ca procedura de soluționare a contestației să fie reluată la data sesizării cu soluționarea contestației împotriva măsurii de diminuare a pierderii fiscale, măsură ce urmează a fi dispusă de organul de inspecție fiscală prin alt act administrativ fiscal.

3. Desființarea parțială a deciziei de impunere nr.F-BR ____/____2011, pentru suma totală de ____ lei, din care:

- T.V.A. în sumă de ____ lei, ____ lei,

- penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul

2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,