

ROMANIA
CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA CONFERINȚĂ DE ÎNSTRUMENTAL ȘI FISCAL
DECIZIE nr. 106

Ședința publică de la 20 Iunie 2006

Completul compus din:

- PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI: [Nume] - Judecător
- [Nume] - Judecător
- [Nume] - Judecător
- Grefier: [Nume] - Asistent Grefier

SECRET

Dps

S-a luat în examinare apelul nominal în care reclamanta SC SRL Tr. Severin, împotriva actelor DGFP Mehedinți, cauză reținută în fond spre rejudecare în urma casării sentinței nr. 2790/2005 din data de 23 noiembrie 2005, pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosarul nr. 2766/2005, prin decizia de casare nr. 135 din data de 12 februarie 2006, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 2594/2006.

La apelul nominal s-au prezentat reclamanta SC SRL Tr. Severin reprezentată de avocat [Nume] și pârâta DGFP Mehedinți reprezentată de consilier juridic [Nume].

Procedura legal îndeplinită.

S-a prezentat referatul grefierului de ședință.

Curtea, constatând că s-a procedat corect la judecarea cauzei, acordă cuvântul părților prezente pentru a pune în discuție cauza.

Avocat [Nume] pentru reclamanta SC SRL Tr. Severin solicită admiterea acțiunii de nulă anulare a actelor de executivitate, fără cheltuieli de judecată.

Consilier juridic [Nume] pentru pârâta DGFP Mehedinți pune concluzii de respingerea acțiunii de nulă anulare a actelor de executivitate, emise ca legale și temeinice.

DECIZIE

Asupra acțiunii de nulă anulare

Prin cererea formulată de reclamanta SC SRL Tr. Severin a solicitat anularea Deciziei nr. 135/2006, oricum și anularea în parte a Deciziei de impunere nr. 135/2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală din 8.10.2005, emisă de Direcția Generală de Inspecție Fiscală din cadrul pârâtei Direcția Generală de Inspecție Fiscală Mehedinți, în care printre alte obligații constând în impozitul pe venit datorat în cuantumul de 7.139.807 lei, dobânzi aferente aceluiași impozit pe venit în cuantumul de 1.134.000 lei și penalități de întârziere de 27.113.400 lei.

În motivarea cererii, reclamanta a afirmat că în mod greșit în raportul de inspecție fiscală s-a reținut că în perioada 01.08.2005 - 31.08.2006 persoanele fizice au realizat venituri de la vânzarea și prelucrarea unor deșeură de metal, care nu provin din gospodăria proprie a reclamantei.

Pârâta a formulat înămpunerea prin care a solicitat respingerea acțiunii.

Prin sentința nr.279/Ca. I/13 noiembrie 2005, Tribunalul Mehedinți a admis plângerea reclamantei, a anulat Decizia nr.7/25.03.2005, emisă de Direcția de Impozite și Taxe Generală a Finanțelor Publice Mehedinți, prin care a respins acțiunea în privința deciziei de impunere.

Prin aceeași sentință, a admis și partea din cererea formulată de reclamanta, a menținut în parte Decizia nr.7/25.03.2005 în raportul de inspecție fiscală din 12.10.2004 pentru suma de lei 1.000.000,00 (un milion RON), la care se vor calcula obligațiile fiscale aferente, inclusiv dobânzi și penalități de întârziere, pe perioada cuprinsă în cererea de dobânzi și penalități de întârziere și data achitării obligației fiscale restante.

Pentru a se pronunța asupra cererii a fost constatat că situația privind impozitul pe venit din alte surse este în discuție și dobânzile și penalitățile de întârziere aferente cuprinsă în cererea reclamantei sunt integrate din raportul de inspecție fiscală, încheiat la 12.10.2004 și pe care s-a stat la baza deciziei de impunere. nu este fundamentată pe probe și elemente concrete, ci pe supoziții ale organului de control fiscal. În raportul în discuție cantitate de deșeură metalice din adeverințele de preluare este în număr de 1000 kg, proveniența este considerată ca provenind din gospodăria proprie a reclamantei.

S-a mai reținut că la solicitarea reclamantei formulate împotriva actului de control, pârâta nu a efectuat nici o verificare activă proprie, în cadrul căreia să administreze probe și să verifice realitatea și îndeplinirea obligațiilor fiscale principale și a celor accesorii și să constate obligația reclamantei în raport de normele legale în vigoare în cauză.

Astfel, în baza expunerii prezentate în cauză, tribunalul a constatat că obligațiile fiscale aferente sumei de lei 1.000.000,00 de stat sunt de lei 7.637,34, la care se vor calcula dobânzile și penalitățile de întârziere.

Impotriva sentinței a depus recursul nr. 102/2005, Tribunalul Mehedinți, înscrisând critici de nelegalitate și netenacibilitate.

S-a susținut că instanța de apel nu a avut în vedere centralizatoarele care cuprind fiecare factură eliberată de către producătorii și vânzătorii de peșce și care a depus deșeurile din care rezultă cantități mari de deșeură metalice proveneau de la activitatea reclamantei și nu depuse a interviu-uri de timp, fapt ce nu justifică că pârâta nu a avut în vedere, iar cu privire la omisiunea completării rubricii referitoare la proveniența deșeurilor, din adeverințele de preluare și pârâta nu a avut în vedere că organul fiscal era competent să aplice o sancțiune în acest sens.

Astfel, tribunalul nu a avut în vedere aceste circumstanțe concludând la constatarea că deșeurile nu provin din gospodăria proprie, ci au caracter

întâmplător, ceea ce atrage atenția instanței de apel în OG nr. 2/2001 privind impozitul pe venit.

S-a mai invocat că, totuși, în raportul de expertiză respins cererea de obiecțiuni formulată la raportul de expertiză, expertul a procedat cu superficialitate, ori chiar nu a menționat unele surse stabilite, iar instanța și-a însușit în totalitate acest raport și concluziile sale.

Intimata reclamantă SC SIDERUL SIF SA a depus întâmpinare, solicitând respingerea recursului, motivând că întâmpinarea semnării la rubrica „alte surse”, iar nu la rubrica „gospodăria personală” este nesemnificativă, atâta vreme cât în majoritatea cazurilor semnăturile sunt înscotite pe ambele spații, iar cantitățile mai mari de deșeurile sunt înregistrate prin deînembrarea unor bunuri de mari dimensiuni (remorcă auto, carucamaș, scarin de apă), așa cum au declarat predătorii.

S-a mai susținut că, în raportul de expertiză constatat că la rubrica „denumirea materialului și descrierea acestuia” au fost înregistrate deșeurile provenind din gospodăria personală, care au o valoare de 1.979.754.629 ROL și numai ca urmare a aplicării cotei de impozitare de 10% s-a calculat ROL, poate avea altă proveniență decât cea declarată, iar impozitul de 10% este de numai 1.979.754.629 ROL.

Prin decizia nr. 155 din 21 octombrie 2004, Judecătoria de Apel Craiova a admis recursul pârâtei DGFP Mehedonia cauză de înșușire atacată și a reținut cauza pentru rejudecare în vederea realizării raportului de expertiză.

Pentru a se pronunța asupra cauzei instanța de apel a vădit în vedere faptul că expertiza efectuată în cauză nu a ținut seama de metodele stabilite de instanță, motivându-și lucrarea „pe discuțiile purtate în domeniul de activitate de la alte firme de colectare a deșeurilor feroase și neferoase care au prestat servicii de preț de deșeurile în perioada efectuării expertizei”.

De asemenea, concluziile raportului de expertiză privind achiziționarea în perioada verificată nu au fost susținute de nici un document, astfel încât concluziile cuprindă în concret date privind proveniența deșeurilor.

În raport de aceste aspecte instanța de apel a considerat că este necesar să se refacă raportul de expertiză, pentru stabilirea cantității și valorii deșeurilor colectate de societatea reclamantă, prin verificarea tuturor controlului, în raport de proveniența lor (gospodărie personală și alte surse) prin verificarea tuturor adeverințelor de predare prin care s-a înregistrat deșeurile, urmând să aibă în vedere existența semnăturii predătorilor și să se cercetească în scrisă semnătura care atestă proveniența deșeurilor pentru a se realiza în acest sens și tuții distincții.

Instanța a mai reținut că raportul de expertiză în cauză semnătura predătorului se extinde pe ambele rubrici, astfel încât înra provenienței deșeurilor, se va avea în vedere rubrica „gospodăria personală” semnătură expertul urmând să calculeze impozitul pe venit ca urmare a aplicării cotei de impozitare de 10% pentru valoarea deșeurilor colectate în perioada verificată și să stabilească sursa de surse.

La rejudecarea cauzei, în baza art. 109 din Legea nr. 55/2002, s-a dispus refacerea raportului de expertiză în vederea stabilirii stării de fapt de instanța de recurs prin decizia sa definitivă.

Expertul numit - în baza dispozițiilor art. 109 din Legea nr. 55/2002 privind primire a deșeurilor și identificării materiei colectate, în raport de rubrica în care se află semnătura precărorva, în vederea că deșeurile colectate de reclamanta SC"V "SRL" (denumirea societății "alte surse"), sunt în cantitate de 743.056 kg. valoarea estimată fiind de 1.100.000 lei.

Același expert a mai constatat că materialele colectate de societatea reclamantă, pe baza adeverințelor în care nu poartă care nu poartă nici o semnătură la rubrica predător, sunt în cantitate de 1.100.000 lei, având o valoare de 1.100.000 lei.

Pentru cele două cantități de deșeurile colectate care nu poartă semnătură făcută dovada că provin din societatea reclamantă, societatea reclamantă datorează un impozit pe veniturile realizate în luna ianuarie anul 2006 (OG 7/2001 privind impozitul pe veniturile realizate în luna ianuarie). Numele de aplicare a acestui act normativ.

Acest impozit se calculează în baza art. 83 din Legea nr. 55/2002 privind veniturile și se virează la bugetul de stat în luna ianuarie a anului următor celui în care a fost realizat venitul.

Dispozițiile mai sus arătate sunt aplicabile de Codul fiscal, prin art. 83 art.83 alin.2, care de asemenea este aplicabilă în cauză, când în vedere că perioada verificată (01.01.2006) este anterioară aplicării legii vechii (OG 7/2001), cât și a legii noi (art. 109 din Legea nr. 55/2002).

Din verificarea făcută în baza dispozițiilor art. 109 din Legea nr. 55/2002 au respectat dispozițiile art. 83 din Legea nr. 55/2002, în sensul că au primit adeverințe de primire și în rubrica în care nu poartă semnătură a predătorului, referitoare la deșeurile colectate de societatea reclamantă, deși există o semnătură a predătorului, în rubrica în care nu poartă semnătură a societății a considerat ca fiind un aspect care nu poate fi luat în considerare pentru a impozitul pe veniturile realizate în luna ianuarie de dispozițiile mai sus arătate.

Din calculele făcute în baza dispozițiilor art. 83 din Legea nr. 55/2002, societatea reclamantă datorează bugetului de stat un impozit pe veniturile realizate în luna ianuarie, de 1.100.000 lei, debanzat aferent de 1.100.000 lei.

În consecință, se anulează dispozițiile art. 109 din Legea nr. 55/2002 privind veniturile și se aplică dispozițiile art. 83 din Legea nr. 55/2002 privind veniturile.

Decizia este definitivă și executivă.
Data: 12.10.2006
Locul: București

Admite în parte cererea de anulare a dispozițiilor art. 109 din Legea nr. 55/2002 privind veniturile și se aplică dispozițiile art. 83 din Legea nr. 55/2002 privind veniturile.
Tr. Severin, în contact cu societatea reclamantă SC"V "SRL".
Anulează partea din dispozițiile art. 109 din Legea nr. 55/2002 privind veniturile și se aplică dispozițiile art. 83 din Legea nr. 55/2002 privind veniturile.
nr.16131/2005 și decizia nr. 16131/2005 privind veniturile și se aplică dispozițiile art. 83 din Legea nr. 55/2002 privind veniturile.

sensul că vor fi menționate pe termen de trei luni, reprezentând
impozit pe venit, în valoare de 10.260.000 lei, reprezentând penalități și în valoare de 10.260.000

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din data 20.04.2016

[Faint handwritten signatures and text]

SECRET

RED.JUD.T. ...
DACT.,LF/2 EX

